

ПРОИЗВОДСТВО ЭКСПЕРТИЗЫ ПОРУЧЕНО СПЕЦИАЛИСТУ

Колинько Сергею Эдуардовичу, специалисту-строителю:

- имеющему (первое) высшее строительное образование:
- **Диплом** 107824 0927813 (регистрационный номер СФ/2268) выдан 30.06.2015г. Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет (СПбГАСУ). Факультет – строительный. Специальность – промышленное и гражданское строительство. Квалификация – специалист.
- имеющему (второе) высшее юридическое образование:
- **Диплом** 137805 0091153 (регистрационный номер 73/5-20) выдан 13.03.2020г. Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов (СПбГУП). Факультет – юридический. Квалификация – магистр. Имеющему частную юридическую практику в объеме более 80-ти дел, а также предварительный непрерывный трудовой стаж на позиции помощника арбитражного управляющего.
- руководителю строительной компании ООО “СК АЗАРТ”, выполнившей более 160-ти строительных подрядов различной степени сложности (коммерческий, государственный заказ), а также имеющему предварительный непрерывный трудовой стаж на позициях, не считая рабочих строительных специальностей, линейного инженерно-технического работника на различных строительных объектах города Санкт-Петербурга, таких как ЖК “Бумеранг”, “Семь столиц” в Кудрово, ЖК “Миллениум”, ЖК “Есенин Вилладж”, ЖК “Живи в Рыбацком”, ЖК “Северная долина” и др.

Стаж экспертной деятельности – 10 лет. Выполнено более 230-ти заключений строительно-технической экспертизы.

[использовано ниже автоматическое вычленение текста из изображений, могут быть ошибки, перечень может быть неполным – проверить впоследствии]

2009-2015г - учеба на очном отделении в СПбГАСУ, строительный ф-т, ПГС, диплом по кафедре "Организация строительства"

2007-2014г ч.1

- Земляные работы на объекте АО Машиностроительный завод "Армалит" - рабочий
- Монтаж теплоизоляции трубопроводов на объектах СПб - рабочий
- Электромонтаж в элитных коттеджах на наб.реки Крестовки - рабочий
- Капитальный ремонт детсада № 135 , ул.Ивановская - рабочий

2007-2014 ч.2

- Монтаж балконного остекления на объектах в СПб - рабочий
- Ремонт квартир у м.Звездная - рабочий
- Монолитные работы при строительстве жилого дома на Дальневосточном пр., нулевой цикл - арматурщик, бетонщик
- Реконструкция усадьбы Мясникова, Гродненский переулок. - рабочий
- Монтаж забивных свай при строительстве жилого дома в Кудрово - практика, мастер СМР

ремонт дет.сада №135,рабочий
...и другие объекты.

ЧИЙ

-2007-2014 ч.3

неполный перечень работ, в которых я принимал участие на объектах
моего отца

Ремонт в двух квартирах: внутренняя отделка, сантехника, электромонтаж, усиление проема в сантехнической плите с последующим устройством деревянной винтовой лестницы и многие другие работы.

Устр-во подземного кессона скважины, монтаж насосного оборудования и труб; устр-во бревенчатой бани со свайным винтовым фундаментом, ее внешняя и внутренняя отделка, монтаж печного оборудования и труб, освещения, водоснабжения и водоотведения; выравнивание участка с благоустройством, устр-во газонного покрытия, устр-во бортового камня; устр-во автоматической системы полива, ландшафтные работы с устр-вом ручья, водопада, альпийской горки и фонтана; устр-во ж/б чаши уличного бассейна с монтажом труб, устр-во п/п чаши бассейна с форсунками, противотоком, освещением, системой циркуляции, подогрева и очистки воды, устр-во крытого сдвигающегося

павильона над бассейном; укрепление обрушающихся стен гаража , штукатурка "под шубу"; устр-во автоматического уличного освещения; устр-во потолка и стен кухни из гипсокартона с его шпатлевкой и покраской, и предварительным демонтажом покрытия стен из ПВХ;рабочий/бригадир

2007-2014 ч.4

Устр-во системы дренажа и водоотвода дождевой воды , устр-во отопления дома электрическими конвекторами, устр во разводки труб воздушного отопления с теплоизоляцией, вентиляторами, выходными решетками; устр-во ванной комнаты на втором этаже дома с подводом труб; устр-во забора; осушение заболоченной территории; устранение протечек и покрытие гаража рулонным изопластом с предварительной гидроизоляцией стыков битумной мастикой; устр-во покрытия внутр. стен гаража панелями; устр-во системы септиков и трубопровода сточных вод с полем фильтрации; устр-во ограждения из газобетона с штукатуркой и покраской уличного колодца, его покрытие металлочерепицей; устр-во наружного водоснабжения с декоративными колонками; замена поломанных насоса повышения давления воды и эл.водогрейного бака; устр-во электроосвещения беседки с подводом сетей; устр-во фундамента под камин, облицовка трубы камнем, устр во теплостойкой облицовки

под каминную вставку ... и другие работы . рабочий / бригадир

2007-2014

ч.5

- 2011-2014г - репетитор по сопромату и строительной механике -автоизвоз

- помощник бухгалтера (первичная документация)
- расчет строительных конструкций проектируемых объектов
- представительство в судах (помощник практикующего юриста)
- продажи строительных материалов и т.д.

06.14г.-04.15г.

Мастер СМР (генподряд) ЖК "Бумеранг" , м.Парнас, от ЗАО "36 Трест".
6 эт. – сдача объекта

04.15г.-09.15г.

Прораб (субподряд). Монтаж металлоконструкций при строительстве кварталов "Вена" и "Лондон" в Кудрово

Семь столиц - Кварталы "Вена", "Лондон"

4 пусковой комплекс. д.41,42,43,44,45 -монтаж дефлекторов, теплоизоляция вент.шахт

5 пусковой комплекс. д.10 -реставрация ограждений переходных балконов

дет.сад №3 - монтаж ограждений лестничных маршей

6 пусковой комплекс. д.11 - монтаж ограждений спусков в подвал, решеток

в ИТП, монтаж тротуарной плитки на кровле, устр-во стяжек вентиляционных шахт, монтаж окрытий деформационных швов, парапетов, монтаж лестниц в световых проемах.

7,8 пусковые комплексы д.7.1, 7.2, 7.3, 8.1, 8.2, 8.3 монтаж ограждений кровли, ограждений переходных балконов, ограждений лестничных маршей, стремянок выхода на кровлю, стремянок входов в надстройки, пожарных лестниц. и другие работы.

9 пусковой комплекс д. 9.1 монтаж ограждений французских балконов, ограждений лестничных маршей, ограждений переходных балконов, ограждений кровли, монтаж пожарных лестниц, стремянок выхода на кровлю, входы в надстройку, монтаж металлофасада

Школа № 1. Монтаж ограждений лестничных маршей, крылец из стали с порошковой покраской, монтаж водосточной системы крылец, устр-во щебеночной подсыпки кровель крылец с проливкой битумной мастикой, с целью обеспечения безопасности эвакуации

Дет.сад №1

Устройство пирога кровли, монтаж ограждений кровли, ограждения террасы, монтаж пожарных лестниц, окрытий деформационных швов, парапетов, монтаж верхних и нижних капельников, подсыпка кровель крылец щебнем с проливкой битумной мастикой
Монтаж забора -дет.сад № 2
Монтаж ограждений "рыбки" - квартал Вена"

09.15г.-04.16г.

Прораб (генподряд) в т.ч. и.о.начальника участка. ЖК "Миллениум", м.Парнас от ЗАО "36 Трест". Нулевой цикл – 6 этаж

04.16г.-05.16г.

Прораб (субподряд). Устройство прифундаментных дренажей в коттеджном поселке "ЕсенинVillage" , п.Федоровское

05.16г. - 11.16г.

Прораб со своими бригадами.

(дренаж, демонтаж, планировка, водосточная система, ливневая канализация, отмостка, въезд на участок, забор, парковка для автомобилей, валка деревьев)

от фирмы / самостоятельно

Выполнено - 19 объектов различной сложности и продолжительности
Выездов (консультация Заказчика / разработка проекта / расчет трудоемкостей / стоимости работ / выставление коммерческого предложения) -
более 50 объектов: секретные правительственные дачи, заводы/цеха/производства, подвалы концертных залов СПб, частный сектор и тд.

Объекты, выполненные в период 05.16 -11.16:

- 1.Демонтаж кирпичных перегородок. Домостроительная,16
- 2.Монтаж водосточной системы. Вырица
- 3.Демонтаж фундамента сгоревшего дома. Грузино
- 4.Устройство монолитного въезда на участок. Михайловский
- 5.Устройство въезда на участок из отсева и щебня по георешетке. СНТ "Кировец 3"
- 6.Планировка участка и засыпка пруда. Можайский
- 7.Ручной демонтаж сруба. Вырица
- 8.Монтаж забора, планировка участка, парковка, основание под бытовку из ФБС. Глухово
- 9.Разборка бытовки, аэродром "Сиворицы"

10. Вывоз глины д.Горы
11. Устройство водосточной системы, ливневой канализации, отмостки, бортового камня, основания под мощение парковки. СНТ "Марс"
12. Дренаж. СНТ "Новые дубки"
13. Демонтаж дачного дома. СНТ "Культура"
14. Дренаж. Ропша
15. Дренаж. СНТ "Тройка", Верхние Осельки
16. Дренаж (сложнейшая гидрогеология). Пески
17. Планировка участка с засыпкой плодородным грунтом, ст.Назия
18. Демонтаж дачного дома, ленточного фундамента, валка деревьев, планировка участка. СНТ "Грузино-8"
19. Ремонт

11.16г. - 12.16г.

Прораб со своими бригадами. (субподряд)

Монтаж металлоконструкций при строительстве ЖК "Живи в Рыбацком"

35уч. 1,2,3,4секц.: монтаж фахверков переходных балконов, пожарных лестниц, стремянок входов в надстройки, ограждений крылец
33уч. 2,4секц.: монтаж рам под вентиляторы
33 уч. бсекц: обварка балок лифтовых шахт ... и другие работы.

12.16г. - настоящее время. Прораб (субподряд). Устройство кирпичной кладки наружных стен и внутренних перегородок при строительстве ЖК "Северная Долина", м.Парнас. 9 корпус 4,5,6 секции.

Колинько Сергей Эдуардович.

* Юрист-практик (цивилистика)
* Судебный строительный эксперт
* Строительный подрядчик с более чем 160-ти выполненными строительными подрядами.

Добрый день! Являюсь специалистом в арбитражном судопроизводстве (в особенности - в банкротном законодательстве), взыскании задолженности в рамках гражданского права, защите прав потребителей.

Помимо этого имею специальные познания в области экспертизы (в статусе судебного строительного эксперта, имею связи и опыт).

Также имею большой опыт в строительном подряде - специальные познания в этой области зачастую полезны в рамках разрешения соответствующих споров.

Основная занятость в периоды жизни:

*2016-2021 (6 лет) Помощник арбитражного управляющего, Юрист по банкротству (юр.лица/физ.лица/застройщик; со всех сторон АУ/кредиторов/КДЛ; сотни процедур за плечами), взыскание долгов, защита прав потребителей, арбитраж и т.д.

*2016-2020 (5 лет)

-ООО "СК АЗАРТ" - Руководитель. Выполнено более 160-ти строительных подрядов разной направленности (коммерческий / государственный заказ).

Некоторые представлены здесь (из отзывов также можно сделать вывод о моем личном отношении к работе, в каком бы направлении деятельности она не производилась):

<https://www.remontnik.ru/catalog/master/225792/>

-Строительный эксперт (досудебная/судебная экспертиза) - есть связи, навыки и опыт.

*2014-2016 (3 года) Мастер строительно-монтажных работ / Производитель работ / Начальник участка на: ЖК "Бумеранг"(ген.подряд) / Кудрово (4-9 пуски. металл-субподряд) / ЖК "Миллениум"(ген.подряд) / ЖК "ЕсенинВилладж" (дренаж - субподряд) / ЖК "Живи в Рыбацком" (металл - субподряд) / ЖК "Северная долина" (кирпичная кладка - субподряд)

*2007-2014 (8 лет) Младший научный сотрудник в строительной отрасли, главный вузовский специалист по сопротивлению материалов.

Образование:

1 - Высшее строительное СПбГАСУ - Промышленное и гражданское строительство (очное, специалист)

2 - Высшее юридическое СПбГУП - Юриспруденция (заочное, магистр)

...

<https://www.vk.com/sk.azart>

<https://www.9111.ru/id-sergeikolinko/>

<https://www.remontnik.ru/catalog/master/225792/>

Отзывы:

https://vk.com/sk.azart?w=wall-142567865_43

https://vk.com/sk.azart?w=wall-142567865_42

info@sk-azart.ru - для обращений по вопросам строительного подряда / строительной экспертизы.

info@ay-kolinko.ru - для обращений по юридическим вопросам.

8-911-1-02-03-99

С уважением, Сергей .

www.sk-azart.ru

[использовано ниже автоматическое вычленение текста из изображений, могут быть ошибки, перечень может быть неполным – проверить впоследствии]

I. Объекты ООО “СК АЗАРТ”

Объекты ООО "СК АЗАРТ". 20.04.17-27.09.17

1. Демонтаж 4-эт здания. Кингисепп. (д.Ополье)

2. ЦПС стяжка. Шушары.

3. Планировка участка. Военный полигон. Морье

4. Планировка участка. д.Удальцово

5. Демонтаж дачного дома. Красный бор
 6. Отсыпка дорог. Д.Сарженка
 7. Дренаж софтрок. п.Синявино
 8. Демонтаж в квартире. СПб, пр.Космонавтов
 9. Кап.ремонт комуникаций с демонтажом асф.покрытия. СПб, Гражданский пр.
 10. КП "Морские террасы". Этап1. Выторфовка, отсыпка участка песком, монтаж ж/б коллекторного колодца
 11. ЦПС стяжка №2. Шушары
 12. Монолитная фунд,плита и въезд на учарток с ж/б стенками. Велигонты
 13. Дренаж. Отрадное
 - 14.КП "Морские террасы". Этап2. Дренаж софтрок
 15. Монтаж плит ПАГ под торговый павилион. СПб, ул.Вербная
 16. КП "Морские террасы". Этап3. Устройство водообмена между двумя коллекторными колодцами
 17. Монолитная отмостка. д.Заостровье
 - 18.Отрадное.Этап 1.Въезд на участок с ж/б подлорн.стенками
 19. Дренаж софтрок. п.Саперный
 - 20.Отрадное.Этап2.Парковка
 - 21.Отрадное.Этап3. Благоустройство дренажной канавы плоским шифером
 22. Устр-во опалубки ленточного фундамента. Горелово.
 23. КП "Морские террасы". Этап 4. Наращивание смотровых дренажных колодцев.
 24. Мощение брусчаткой. Сестрорецк
 25. Демонтаж фундамента. Кировск. СНТ "Ленгидропроект"
- Объекты ООО "СК АЗАРТ" 28.09.17 - 15.10.18
45. Ручной демонтаж строения на Ладого, п. Денисово.
 46. Второй этап работ в КП "Новые Дубки": устройство прифундаментного дренажа,монтаж ливневой канализации с

дождеприемниками, устройство отмостки под будущее мощение с монтажом бортовых камней .

47. Пятый этап работ в элитном КП "Морские террасы" на берегу Финского залива - монтаж и врезка водоотвода из коллекторного колодца в ж/б лоток, а также подготовка ПНД трубы для будущего монтажа дренажного насоса.

48. Мощение парковки 115 кв.м. с подготовкой основания и дренажом в Ропше.

49. Шестой этап работ в элитном КП "Морские террасы" - поэтапный технический надзор за устройством монолитных фундаментов.

50. Второй этап работ на объекте в Ропше - устройство монолитной ступени, монтаж бортовых камней, мощение дорожки гранитной брусчаткой с подготовкой основания.

51. Реставрация крыльца одной из известных парфюмерных сетей в центре СПб.

52. Демонтаж различных строительных конструкций: дверей, облицовки, отделки, электрики, сантехники двух коммерческих этажей на ул. Моховой - 1 этап работ.

53. Осуществление прогрева монолитных конструкций при помощи станций прогрева в г. Всеволожске.

54. Монтаж ограждений крыльца на Московском пр., СПб - 4 этап работ.

55. Устр-во наплавляемой гидроизоляции стен подвала, утепление, мембрана р!агег. Сестрорецк.

56. Демонтажные работы на ул. Моховой, СПб, 2 этап сотрудничества. Вывезено и демонтировано 40 куб.м. , около 800 кв.м. различных строительных конструкций, произведена консервация всех инженерных систем.

57. Кирпичная кладка арочного свода на ул. Моховой, СПб.

58. Кладка и мощение двух гранитных крылец в рамках реставрации исторического Сойкинского храма в д. Вистино .

59. Арматурные и опалубочные работы по гаражным приямам в д. Горки (Симагино).

60. Ивановская ул., СПб : сварочные работы, патинирование и монтаж ограждения входа в подвал (холоднаяковка) ;демонтаж г/б перегородок , дверных коробок подвала, кладка газоблоков.

61. Ремонтные работы по восстановлению кровельного
62. Монтаж сборно-монолитного фундамента (частично) в пос.Первомайском, Лен.области.
63. Опалубочные работы. Сборно-монолитный фундамент. п.Первомайское , Лен.область - 2 этап работ.
64. Восстановление облицовки крыльца магазина (экспресс-реставрация по случаю 9 мая). Красногвардейская площадь, СПб - 3 этап работ.
65. Монтаж перегородок из газобетона . м.Петроградская.
66. Демонтажные , погрузочно-разгрузочные работы "под ключ" в помещении магазина в ТРК "Балкания - 3", м.Купчино, СПб.
67. Устр-во твердой монолитной отмостки в д.КошелевичиСланцевского р-на Лен.обл., "под ключ".
68. Въезд на участок , отсыпанный по георешетке , без подлорных стенок ("оголовков") в п. Александровское Пушкинского р-на СПб., "под ключ".
69. Демонтаж дачного дома и ленточного фундамента в Гатчине, Лен.область., "под ключ" (демонтаж дома , вывоз строительного мусора, распил , демонтаж фундамента без вывоза боя).
70. Устр-во второй отмостки (мягкой с бортовыми камнями) в д. Кошелевичи Сланцевского р-на Лен.обл. , напротив монолитной - тоже "под ключ".
71. Свайно-винтовой фундамент. п.Агалатово, Лен.область.
72. Облицовка прямка керамогранитом, выравнивание откосов, подгонка крышки в размер. д.Кошелевичи - 2 этап работ.
73. Такелажные работы по подъему медицинского оборудования (300 кг) . СПб, пр.Пархоменко.
74. Монтаж ограждения строительной площадки в СПб, Богатырский пр-т., 300 м.п. с монтажом колючей проволоки "егоза" (заборы двух типов: деревянный самостоящий, обшитый профлистом; забетонированные стальные столбы/деревянные лаги/профлис1).
75. Демонтажные работы на фармацевтическом производстве в СПб, ул. Маршала Новикова .

76. Планировка участка с выборкой почвенно-растительного слоя грунта под будущей фундаментной плитой. КП "графская славянка", Лен.обл.

77. Подготовка к заливке стяжки на кровле (выставление маяков, монтаж сетки ВР. СПб , Тележный пер.

78. КП "Графская Славянка", Лен.обл. Этап 2. Подготовка основания под фундаментную плиту (160 куб.м. нерудных материалов) с прифундаментной дренажной системой (60м.п. и 4 смотровых колодца).

79. дХапо-Ое, Лен.обл. Две фундаментные монолитные плиты .

80. Ремонт участков двух стальных крылец, СПб, ул.Стрельбищенская. (демонтаж старых облицовки и подсистемы до стального каркаса; укладка а/ц листов с их креплением саморезами к стальным уголкам ;горизонтальная ЦПС стяжка / армосетка по вертикали /облицовка гранитными плитами).

81. Демонтаж окон (створки/рамы). СПб, ул.Новоселов. Было демонтировано 30 окон, в общей сложности.

82. Ремонт стальной балки перекрытия.

83.84.85.

Объекты ООО "СК АЗАРТ" 16.10.18 - 24.05.19

86. Ремонт фундамента (опорная монолитная лента) в Касимово, Лен. обл.

87. Детский сад , м.Парнас. (застройщик ЗАО "Трест-36").

ИТОГО выполненных объемов на объекте (1, 2, 3 этажи и подвал):

* укладка коммерческого линолеума с

горячей сваркой швов шнуром - 1766,2 кв.м.

* монтаж пластикового плинтуса - 1221,4 м.п.

* монтаж алюминиевых порошков - 130 ил.

88. Мощение брусчаткой . СПб, Гражданская ул. (центр города).

89. Монтаж решёток на окна. СПб, Белградская ул. - совместно с ИП ...

90. Обустройство входной группы на ул.Федора Абрамова , м.Парнас, СПб.

91. Горячая сварка шва коммерческого линолеума шнуром. СПб , пр.Динамо,3. Городская клиническая больница МЗ1.
92. Отделочные работы в общем коридоре многоквартирного дома.Спб, ул.Белградская.
93. Монтаж порошков и плинтусов.м.Парнас. Детский сад.
94. Лен.обл, п.Солнечное (Приморское шоссе). Штукатурка фасада/Зимние земляные работы.
95. СПб, ул.Решетникова. Косметический ремонт помещения для магазина нашего хорошего друга.
96. Лен.обл, д.Хапо-ое, КП "Петровские сады". Пропилы ж/б с установкой водосточных желобов.
97. Лен.обл, Выборгский р-н, д.Силино .Облицовка мансарды гипсокартоном .
98. Ремонт крыльца гос.учреждения в СПб, пр. Елизаровский.
99. Сантехнические работы. ул. Белградская,
100. Ремонт крыльца СПб, ул.Ушинского.
101. Ремонт забора (монтаж винтовых свай/выправление заборных столбов домкратом / монтаж укосин / обварка оголовков) в Лен.обл, д.Санино.
102. Монтаж навеса .
103. Отделка подпорных стенок{ оголовков) въезда научасток. лен.обл, д.Санино - второй этап.
104. Шлифовка/покраска веранды . Лен.обл, Медный завод, КП "Особый статус".
105. Демонтажные работы в с/у.Парголово.
106. Полностью под ключ!! Первый этап работ по устройству ленточного фундамента глубокого заложения - устройство" опорной пятки" - совместно с партнером "ПитерСтройка".
107. Реставрация бетонных перил с окраской-шлифовкой и тд /шлифовка - окраска гриль-домика. Лен.обл, п.Воейково.
108. Укладка тротуарной плитки. Спб, ул.Федора Абрамова.

109. Полностью под ключ!! Второй этап устройства ленточного монолитного фундамента глубокого заложения в д.Сарженка, Ленинградская обл.- было произведено бетонирование ленты-"свечки" высотой 1,5м. Т.о. общая высота фундамента (вместе с "пяткой", залитой ранее, составила 1.75м).

25.05.19 - 01.10.19.

110. Монолитная лента с "пяткой", общ. Высотой 1,75м ,, полностью "под ключ". Делали совместно с многолетним партнёром "ПитерСтройкой".Лен.обл, Сарженка. Обратная засыпка /канализации разводка.

111. Монолитный пандус. производство 1КЕА. СПб, ул. Новосельковская.

112. Крыльцо. СПб, Старо-петергофский пр-т.

113. лента Сарженка - утепление и тд

114. Второй пандус на производстве 1КЕА.

115. Локальный ремонт двух крылец в СПб, ул.Стрельбищенская. - повторно (сама давальческая плитка разрушилась за сезон).

116. Облицовка крыльца (не частичная, а "полная"). СПб, ул.Лахтинская : 4 этап сотрудничества с Заказчиком.

117. Устр-во перекрытия (утеплитель/пароизоляция/гипсокартон 70кв.м.) КП "Петровские сады" Лен.обл. д.Хапо-ое : 2 этап сотрудничества с Заказчиком.

118. Малярные работы (косметический ремонт) шести кабинетов в СПб, ул.Воронежская.

119. Шумоизоляция квартиры. СПб, ул. Белградская.

Пирог:

- каркас с закладкой звукопоглощающей ваты 50мм

- гипсокартон 12,5мм

- пробковое покрытие (на клей)

- второй слой гипсокартона 12,5 мм

- + все сопутствующие работы (сантехника/электрика/зачеканка ,герметизации щелей и тд)

120. Монтаж гипсокартона . СПб , ТРК "Балкания Нова".

121. Отделка ленточного фундамента забора. СПб , п.Александровское (Пушкинский р-н).

122. Сантехнические работы. СПб, ал.Поликарпова.

123. Подряд по демонтажу и обратному монтажу лестничных маршей (четыре лестничных пролета во всю высоту). На данный момент произведены работы в следующих объемах : демонтаж ступеней / демонтаж косоуров на ТРЕХ лестничных пролетах. в дер. Большая Пустомержа, Кингисеппский р-н Ленинградской обл., строящаяся общеобразовательная школа на 220 мест.

124. Отделочные работы / гидроизоляция /стяжка и тд входа в подвал/ монтаж поликарбоната. СПб , Пушкинский р-н, п. Шушары, ул.Вишерская

125. Демонтаж/монтаж стальной входной двери. СПб , пр. Просвещения.

126. Демонтаж с погрузкой в мешки напольный плитки на автосалоне СПб, Приморский пр-т. - 450 КВ.м. (четыреста пятьдесят квадратов) . Выполнен совместно с нашим боевым партнёром - компанией "ПитерСтройка".

127. Ещё один локальный ремонт крыльца СПб, Старо-петергофский пр-т (крыльцо рядом`слем

02.10.19 - 19.04.20

128. Монтаж линолеума . СПб, ул. Адмирала Черокова.

129. Мощение брусчаткой СПб, Басков пер.

130. (в сотрудничестве с нашим постоянным компаньоном "ПитерСтройкой"): Устройство монолитного ленточного фундамента забора с монтажом столбов (80 м.п.) /// Доработка некачественно сделанного предыдущими "строителями" ленточного фундамента (65 м.п.) /// Сварочные работы по смещению столбов, выставленных предыдущими "строителями" ,в плане. Общий периметр заливки - 145 м.п.

131. Демонтаж оборудования в рамках очередного переезда одного из джинсовый магазинов нашего постоянного Заказчика.

132. Переезд магазина одежды "под ключ" (демонтаж /перевозка и тд).

133. Монтаж 0,5 км (пол километра) забора из 3-д сетки Гиттер в п.Плюсса Псковской обл. (в рамках строительства стадиона).

134. Устройство ТРЕХ монолитных фундаментов (две плиты и одна лента) в п.Плюсса Псковской обл. (в рамках строительства стадиона).

135. Строительная экспертиза – некачественный монтаж окон в коттедже, Сосново.

136. Строительная экспертиза – некачественная отделка таунхауса, Зеленогорск.

137. Монтаж гранитной облицовки крыльца. Гатчина, ул. Урицкого + вывоз боя старого крыльца.

138. Полный демонтаж квартиры 65 кв.м. "под ключ" (с вывозом мусора) . СПб, ул. Будапештская.

139. д. Кошкино (пос. им. Морозова), Лен. обл. демонтаж старой гидроизоляции/утеплителя /// праймер/оклеечная гидроизоляция направляемая /// пеноплекс /// дренаж по периметру + четыре смотровых колодца + коллекторный колодец. Подряд выполнен полностью "под ключ", т.е. с использованием наших материалов.

140. 100 квадратов коммерческого линолеума с ЗАВОДОМ НА СТЕНЫ. Сертолово . Больница строящаяся .

141. Расширение плиты перекрытия, Зеленогорск.

142. Монтаж четырех лестничных клеток. СК АЗАРТ с компаньонами. Начало 20г.

143. Монтаж полок и стеллажей , косметический ремонт , покраска стен , магазин. М. Сенная площадь. Под ключ.

144,145,146,147,148 - Вывозы строительного мусора/грунта/услуги клининга помещений (только серьезные. т.к. мелкие заявки не учитываем)

149.150. Демонтаж крыльца. Московский пр-т

20.04.20 - 29.12.20

151. Отсыпка участка "под ключ", Зеленогорск.

152. Сварочные работы с монтажом решёток - усиления СПб , Невский пр-т

153. Штукатурные работы стенок крыльца

30.12.20 - 17.09.21 :

154. Локальные ремонты крылец. СПб, ул. Ленсовета.

155. Локальный ремонт крыльца. СПб, ул. Дыбенко.

156. Монолитные работы ("расширение плиты , ЛО, Северная Самарка") - совместно с компаньоном Питерстройка.

157. Монолитная фундаментная плита "под ключ" (с материалами). ЛО, дер. Санино.

158. Дренажная система и "мягкая" отмостка "под ключ" (с материалами) . ЛО, Дивенское.

159. Дивенское. Этап 2. "Под ключ" (Т.е. с материалами). Дорожки 46*1 ; Парковка 5*4 ; мощение вокруг колодца).

160. Дренажная система и др.коммуникации. гор. Зеленогорск.

18.09.21 – 23.06.22 :

161. Монолитные работы. СПб , Зеленогорск.

[использовано ниже автоматическое вычленение текста из изображений, могут быть ошибки, перечень может быть неполным – проверить впоследствии]

II. Строительно-технические экспертизы:

4. Досудебная строительно-техническая экспертиза напольного покрытия (коммерческий линолеум)

5. Судебная строительно-техническая экспертиза объекта затопления - квартира в жилом доме.

6. Судебная экспертиза зданий на предмет определения года постройки.

7. Досудебная экспертиза строящегося коттеджа.

8. Досудебная экспертиза объемов и стоимости работ по восстановлению поврежденных элементов отделки на объекте от неаккуратной затирки бетонных полов "вертолетами". ЛО, Вартемяги.

9. Досудебная экспертиза качества выполнения работ по бетонированию промышленных полов в складском помещении, а также объемов и стоимости работ, требуемых для устранения выявленных дефектов.

10. Досудебная экспертиза объемов, качества и стоимости выполненных работ, а также объемов и стоимости требуемых работ для устранения выявленных дефектов по отделке загородного дома в ЛО, Ломоносовский р-н, д.Пески.
11. Досудебная экспертиза качества строительства дома по инновационной технологии CLT (X-LAM).
12. Досудебная экспертиза соответствия детского учреждения для занятия спортом требованиям нормативных документов.
13. Досудебная экспертиза, проведенная с целью определения стоимости ущерба, нанесенного арендатором объекту аренды.
14. Досудебная экспертиза качества выполнения кровельных работ.
15. Досудебная экспертиза жилого помещения на соответствие условий проживания в нем требованиям нормативных документов.
16. Экспертиза качества строительных конструкций машиноместа в паркинге .
17. Экспертиза детского дошкольного учреждения на предмет возможности его эксплуатации.
18. Экспертиза соответствия сантехнической квартирной разводки требованиям нормативных документов.
- 19.1; 19.2; 19.3. Стоимостная строительно-техническая экспертиза 3-х шестиподъездных новостроек на предмет определение стоимости восстановительных работ по устранению дефектов строительства и отделки .
20. Комплексная строительно-техническая и оценочная экспертиза затопленного подвала с имуществом (по строительно-технической части). СПб, Красное село.
21. Строительно-техническая экспертиза, проведенная с целью определения суммы ущерба, нанесенного арендатором арендодателю. ЛО, Всеволожск.
22. Строительно-техническая экспертиза, проведенная с целью определения соответствия произведенной перепланировки в квартире требованиям СП.
23. Строительно-техническая экспертиза кровли. СПб, пр-кт Комендантский.
24. Строительно-техническая экспертиза по определению стоимости устранения строительных дефектов (сгнивших нижних венцов клееного бруса) загородного дома. ЛО, пос.Пески.

25.26.27. Строительно-техническая экспертиза по установлению дефектов для написания претензии застройщику в рамках гарантийных обязательств по 214-ФЗ от управляющей компании, имеющей право предоставлять интересы собственников.

28. Строительно-техническая экспертиза по определению капитальности строения.

29. Строительно-техническая экспертиза по определению соответствия вагона-бытовки требованиям договора и нормативной документации.

30. Рецензия на заключение специалиста по определению соответствия построенной дороги требованиям нормативной документации и муниципального контракта.

31. Экспертиза, проведенная с целью определения причины разрушения соединения радиатора отопления.

32. Рецензия на заключение эксперта об определении стоимости фактически выполненных работ по договору подряда на строительство дома по инновационной технологии x-lam.

33. Экспертиза, проведенная с целью определения стоимости фактически выполненных работ по договору подряда на ремонт апартаментов + исковое производство в суде общей юрисдикции.

34. Строительно-техническая экспертиза по определению возможности освобождения помещения от имущества арендатора без расширения существующих проемов.

35, 36, 37. Строительно-техническая экспертиза по определению соответствия трёх квартир в ЖК "Граф Орлов" условиям договора и требованиям нормативной документации.

39. Судебная строительно-техническая экспертиза загородного домостроения.

40. Досудебная экспертиза оконного заполнения.

41. Строительно-техническая экспертиза об определении процента готовности объекта незавершенного строительства, строящегося на основании договора подряда.

42. Строительно-техническая экспертиза об определении причин возникновения трещины покрытия машиноместа, а также об определении качества и достаточности устранения данного дефекта.

43. Рецензия на заключение эксперта по выявлению объемов, качества и стоимости выполненных по договору работ, а также стоимости

устранения выявленных недостатков и стоимости невыполненных по договору работ - с поддержкой в суде.

44. Заключение эксперта об определении качества выполнения работ по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома.

45. Обследование плиты перекрытия строящегося монолитного здания в части определения ширины раскрытия, глубины и характера возникновения трещин .

46. Заключение эксперта об определении причин возникновения и последствий протечки плиты покрытия над входом в подъезд многоквартирного дома.

47. Заключение эксперта об определении объемов и стоимости работ, необходимых для демонтажа и обратного монтажа дефектных покрытий над входом в подъезды 3-х многоквартирных домов; об определении объемов и стоимости работ, необходимых для демонтажа и обратного монтажа отделочных слоев помещений, пострадавших в результате протечки воды с плиты покрытия над входом в подъезд многоквартирного дома.

48. Заключение эксперта об определении наличия либо отсутствия дефектов фасадов, вызванных отступлением застройщика от требований нормативной документации при строительстве 3-х многоквартирных домов; об определении объемов и стоимости работ, необходимых для демонтажа и обратного монтажа дефектных фасадов, в случае обнаружения их дефектов, вызванных отступлением застройщика от требований нормативной документации при строительстве 3-х многоквартирных домов.

49. Заключение эксперта об определении соответствия выполненных по договору подряда ремонтных и отделочных работ требованиям нормативной документации.

50. Заключение эксперта об определении стоимости работ, выполненных по первому и второму этапам договора подряда на выполнение проекта индивидуального жилого дома; об определении соответствия выполненных работ по первому этапу договора требованиям качества, установленным нормативной документацией; об определении стоимости устранения, в случае выявления, недостатков выполненных работ по первому этапу договора подряда на выполнение проекта индивидуального жилого дома.

51. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия выполненных по договору подряда работ требованиям нормативной документации; об определении объемов выполненных по договору подряда строительных работ.

24.06.22 – 19.01.23 :

52. Заключение строительно-технической экспертизы об определении существенности и стоимости устранения недостатков объекта долевого строительства.

53. Заключение строительно-технической экспертизы об определении стоимости соразмерно увеличивших цену квартиры ремонтных работ.

54. Обследование трещин монолитных железобетонных плит покрытия с целью определения характера их появления, глубины и ширины их раскрытия на объекте незавершенного строительства.

55. Заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия (отсутствия) устройств организованного снегозадержания, их соответствия требованиям градостроительных норм и правил; границы зоны, в пределах которой исключена угроза безопасности и жизни людей, находящихся в пределах прилегающей к многоквартирным домам территории, а также их имуществу; соответствия (несоответствия) градостроительным нормам расстояний между многоквартирными домами.

56. Обследование монолитных железобетонных конструкций, находившихся в зоне горения пожара на объекте незавершенного строительства, с целью определения их технического состояния и выдачи рекомендаций по их восстановлению для обеспечения возможности дальнейшей безопасной эксплуатации.

57. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия нежилого помещения условиям договора и требованиям нормативной документации.

58. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости, соответствия условиям договора и требованиям нормативной документации выполненных работ по ремонту мягкой кровли.

59. Заключение строительно-технической экспертизы об определении стоимости восстановительного ремонта, необходимого для устранения последствий наезда автомобиля на строительные конструкции гаража.

60, 61. Рецензии на заключения строительно-технической экспертизы.

62. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объемов, стоимости, соответствия требованиям договора и нормативной документации, выполненных по договору подряда строительных работ.

63. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия ширины проезда требованиям нормативной документации, об определении соответствия водоотвода с крыши здания требованиям нормативной документации.

64. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия дымоотвода и дымохода требованиям нормативной

документации к их проектированию и строительству; об определении возможности попадания угарного газа из дымоотвода и дымохода внутрь помещений жилого дома.

65. Заключение строительно-технической экспертизы об определении возможности достижения требований строительных правил, в частности требований к высоте жилых помещений, для квартиры в результате разработки проектной документации по замене межэтажного перекрытия под ней, в соответствии с Заданием на проектирование НО "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Санкт-Петербурга" и Отчетом о проведении освидетельствования технического состояния; об определении перечня строительных работ, необходимых для достижения требований строительных правил, в частности требований к высоте жилых помещений, для квартиры, которые должны быть отражены в проектной документации, разработанной в соответствии с Заданием на проектирование НО "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Санкт-Петербурга" и Отчетом о проведении освидетельствования технического состояния.

66. Заключение строительно-технической экспертизы об определении качества выполнения работ по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома №2.

67. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия квартиры требованиям нормативной документации и договора купли-продажи; об определении причин возникновения недостатков квартиры; об определении стоимости устранения недостатков квартиры.

68. Рецензия на заключение эксперта, выполненное в соответствии с Определением суда о назначении судебной строительно-технической экспертизы по гражданскому делу о взыскании денежных средств по договору подряда на производство отделочных работ чаши бассейна.

69, 70, 71, 72, 73, 74. Заключение строительно-технической экспертизы об определении качества объектов долевого строительства, причин возникновения недостатков и стоимости их устранения.

75. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объемов выполненных работ по договору строительного подряда.

76. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия гидравлических расчетов требованиям нормативной документации.

77. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объемов ремонтно-отделочных работ, выполненных по договору строительного подряда, их соответствия требованиям нормативной документации и данного договора.

(20.01.2023 - 04.08.2023):

78. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объемов ремонтно-

отделочных работ, выполненных по договору строительного подряда; об определении соответствия выполненных по договору строительного подряда ремонтно-отделочных работ требованиям нормативной документации и данного договора.

79. Заключение строительно-технической экспертизы об определении целесообразности

проведения капитального ремонта строений.

80. Заключение строительно-технической экспертизы об определении влияния систематического подтопления двора и придомовой территории дождевыми водами в отсутствие центральной ливневой канализации на многоквартирный дом, об определении перечня разрушений многоквартирного дома, причиненных ему систематическим его подтоплением; об определении ориентировочной стоимости восстановительных работ, требующихся для устранения разрушений многоквартирного дома, вызванных его систематическим подтоплением; об определении перечня работ по реконструкции двора и придомовой территории, необходимых для предотвращения подтопления многоквартирного дома.

81. Заключение специалиста

- об определении фактических видов использования земельных участков; об определении наличия или отсутствия в их границах строений и сооружений с указанием их назначения; об определении в их границах наличия или отсутствия инженерных коммуникаций с указанием их назначения;

- об определении категорий и видов разрешенного использования прилегающих к спорным земельным участкам земельных участков; об определении способов их образования; об определении наличия или отсутствия в их границах строений и сооружений с указанием их назначения;

- об определении наличия или отсутствия факта образования спорных земельных участков и прилегающих к ним земельных участков из единого земельного участка с указанием его описания, характеристик, а также времени и способа подобного образования;

-об определении наличия или отсутствия существенных особенностей и отличий земельных участков .. по сравнению с земельными участками ... с указанием их перечня.

82. Рецензионное заключение на заключение строительно-технической экспертизы об установлении даты возведения гаражных боксов.

83. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия оконно-дверного блока требованиям нормативной документации.

84. Рецензионное заключение на заключение строительно-технической экспертизы об установлении капитальности возведенного здания и его соответствия требованиям нормативной документации.

85. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия вентилируемого фасада требованиям нормативной документации.

86. Заключение специалиста об определении фактических видов использования земельных участков; об определении наличия или отсутствия в их границах строений и сооружений с указанием их назначения; об определении в их границах наличия или отсутствия инженерных коммуникаций с указанием их назначения.

87. Заключение строительно-технической экспертизы об определении возможности монтажа на скатных кровлях многоквартирных домов вертикальных ограждающих элементов кровли, предназначенных для обеспечения безопасности людей при их передвижении по ней и для предотвращения их падения при выполнении ими работ по ее обслуживанию, ремонту и эксплуатации.

88. Заключение специалиста об определении наличия / отсутствия необходимости в проведении экспертизы и/или наличия /отсутствия возможности проведения экспертизы:

- по определению состава и стоимости материалов и оборудования, приобретенных генподрядчиком (ответчиком) для выполнения работ, предусмотренных договором, но не

использованных в связи с вынужденным простоем;

- по определению состава и стоимости услуг спецтехники, привлеченной к выполнению работ (доставке материалов), предусмотренных договором; необходимых для выполнения работ в объеме и сроки, предусмотренные договором;

- по определению состава и штатной численности работников, объективно необходимых для выполнения работ в объеме и сроки, предусмотренные договором;

- по определению соответствия штатной численность работников подрядчика объективно

необходимому количеству трудовых ресурсов;

- по определению размера затрат на фонд оплаты труда за период вынужденного простоя.

89. Помощь с покупкой загородного дома. СПб, гор.Пушкин.

90. Рецензия на заключение землеустроительной экспертизы по определению возможных вариантов сервитута.

91. Заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия факта выполнения работ по договорам подряда о присоединении к инженерным трассам и объектам инженерной инфраструктуры земельных участков.

92. Рецензия на заключение эксперта, выполненное в соответствии с определением суда о назначении судебной строительно-технической экспертизы по делу о взыскании суммы задолженности за работы по строительству оснований полов двух складов непроектируемых товаров и о взыскании стоимости устранения недостатков вышеуказанных оснований по встречному исковому заявлению.

93. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении причин залива квартиры.

94. Заключение строительно-технической экспертизы об определении перечня дефектов 26-ти многоквартирных домов, находящихся под управлением УК.

95. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости

произведенных по договору подряда дополнительных работ; об определении возможности ввода в эксплуатацию многоквартирного дома без выполнения указанных работ.

96. Заключение строительно-технической экспертизы об определении причинно-следственной связи между протечкой кровли многоквартирного жилого дома и произведенными по договору подряда кровельными работами.

97. Заключение строительно-технической экспертизы по гособоронзаказу.

98. Заключение акустической экспертизы об определении соответствия уровня шума в квартире истца допустимому уровню шума (постоянному и/или непостоянному), установленному СанПИН 1.2.3685-21 "Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания".

99. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия выполненных технических отчетов по инженерно-геодезическим изысканиям; по инженерно-геологическим изысканиям; по инженерно-гидрометеорологическим изысканиям; по инженерно-экологическим изысканиям требованиям нормативной документации и технического задания.

100. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия

выполненных работ по двум госконтрактам на проведение технического обследования и инженерных изысканий, на разработку проектной и рабочей документации для строительства стадиона, требованиям технического задания и нормативной документации.

101. Заключение строительно-технической экспертизы об определении достаточности произведенных компенсирующих мероприятий и действий по уменьшению противопожарного разрыва между домами, в том числе путем возведения противопожарных преград, системы пожаротушения, а также компенсирующих мероприятий по повышению огнестойкости жилого дома ответчика во исполнение соответствующего решения суда; об определении перечня дополнительных компенсирующих мероприятий, подлежащих выполнению в случае выявления недостаточности уже произведенных действий по уменьшению противопожарного разрыва между домами во исполнение решения суда.

102. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия проектной документации, полученной Подрядчиком от Заказчика для выполнения работ в рамках госконтракта на разработку рабочей документации и осуществление строительства, требованиям нормативной документации; об определении перечня недостатков с указанием их видов с выделением препятствующих разработке рабочей документации.

103. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия проектной документации, полученной Подрядчиком от Заказчика для выполнения работ в рамках госконтракта на разработку рабочей документации и осуществление строительства, требованиям нормативной документации; об определении перечня недостатков с

указанием их видов и выделением препятствующих разработке рабочей документации.

104. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия разработанной рабочей документации выполненных с целью достижения возможности получения потребителем услуг водоснабжения по договору о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе холодного водоснабжения нежилого помещения (парикмахерская) работ.

105. Заключение комплексной строительно-технической и товароведческой экспертизы об определении дефектов в выполненных по договорам подряда работах; об определении характера дефектов и их устранимости; об определении стоимости устранения устранимых дефектов.

106. Заключение строительно-технической экспертизы об определении перечня дефектов многоквартирных домов.

107. Заключение строительно-технической экспертизы об определении качества выполнения работ по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома.

108. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы.

109. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы участка тепловой сети на объекте строительства тепличного комплекса по выращиванию баклажан и зеленых

культур.

110. Рецензия на заключение эксперта об установлении фактически выполненных ответчиком работ, уменьшении стоимости (цены) работ и возврате части денежных средств, ранее выплаченных истцом ответчику по договору подряда.

111. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости работ, выполненных ранее выплаченных истцом ответчику по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ; об определении соответствия

выполненных ответчиком работ условиям договора и требованиям действующего законодательства; об определении причин несоответствий в случае их выявления; об определении видов, объемов и стоимости работ, необходимых для устранения выявленных нарушений (недостатков, дефектов).

112. Рецензия на заключение комиссии экспертов по судебной землеустроительной экспертизе по гражданскому делу о возложении обязанности переноса опорного столба

технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иными обязательными требованиями, применяемых на обязательной основе ...

112. Рецензия на заключение комиссии экспертов по судебной землеустроительной экспертизе по гражданскому делу о возложении обязанности переноса опорного столба ЛЭП за границы земельного участка.

113. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия оконных блоков в квартире, предусмотренной Договором участия в долевом строительстве, заключенным между истцом и ответчиком, требованиям договора и проектной документации, а также строительным нормам и правилам, требованиям технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иными обязательными требованиями, применяемых на обязательной основе ...

114, 115, 116. Заключения строительно-технической экспертизы об определении стоимости выполненных работ, подлежащих снятию по Гособоронзаказам с учетом КС-2, КС-3 и актов контрольного обмера.

117. Заключение строительно-технической экспертизы об определении стоимости демонтажа штукатурки, объем которой определен в ином заключении эксперта.

118. Заключение строительно-технической экспертизы об определении стоимости демонтажа штукатурки, объем которой указан в приложении к договору подряда с учетом

определении стоимости демонтажа штукатурки, объем которой указан в приложении к договору подряда с учетом уборки и вывоза образовавшегося строительного мусора, а также проведения вынужденного клининга помещений, в которых производились вышеуказанные работы.

119. Рецензия на заключение эксперта по гражданскому делу о взыскании убытков в форме реального ущерба.

120. Заключение строительно-технической экспертизы по гражданскому делу о признании самовольной постройкой надстройки на чердаке многоквартирного жилого дома и о признании на нее права собственности.

121. Рецензия на заключение комиссии экспертов по гражданскому делу о взыскании задолженности за выполненные проектные работы.

122. Заключение строительно-технической экспертизы об определении достаточности передачи подрядчику исходных данных заказчиком и возможности исполнения своих

обязательств подрядчиком по договору на выполнение проектных работ в полном объеме и в установленные договором сроки без предоставления дополнительных материалов, сведений, пояснений от заказчика (истребованных подрядчиком в письмах) с учетом требований статей 5,7 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" и иных требований законодательства

Российской Федерации; /// об определении объема и стоимости качественно выполненных (т.е. без недостатков) работ подрядчиком по договору на выполнение проектных работ; /// об определении возможности использования достигнутого результата работ подрядчика для достижения результата договора путем последующей доработки проектной документации иным лицом.

123. Заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия негативного влияния торгового объекта на расположенное под ним защитное

сооружение гражданской обороны.

124. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия представленного на исследование ограждения требованиям нормативной документации.

125. Заключение правовой экспертизы об определении правомочности прекращения поставщиком городских электробусов сервисного обслуживания транспортных средств за пределами гарантийного срока.

126. Заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия возможности выделения в натуре доли 1/2 в жилом многоквартирном доме, находящемся в общей собственности, без нанесения несоразмерного ущерба вышеуказанному имуществу.

127. Заключение строительно-технической экспертизы об определении вида работ (новое строительство, реконструкция, перепланировка), к которому относится

надстройка этажа в зоне существовавшего ранее светоаэроционного фонаря торгового центра; об определении капитальности и назначения (вспомогательное, надстройка этажа в зоне существовавшего ранее светоаэроционного фонаря торгового центра; об определении капитальности и назначения (вспомогательное, самостоятельное); об определении наличия или отсутствия факта увеличения площади

торгового центра; об определении соответствия надстройки требованиям нормативной документации; об определении наличия или отсутствия создания угрозы жизни и здоровью граждан сохранением эксплуатации торгового центра с исследуемой надстройкой; о возможности приведения торгового центра в первоначальное состояние в отсутствие сноса его самого; об определении наличия или отсутствия дефектов в несущих конструкциях, имеющих причинно-следственную связь с надстройкой этажа в зоне ранее существовавшего светоаэроционного фонаря.

128. Заключение строительно-технической экспертизы об определении видов дефектов элементов станции биологической очистки и причин их возникновения; об определении необходимости демонтажа станции биологической очистки с целью выявления причин возникновения неисправностей и их последующего устранения.

129. Заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствие возможности использования гипсовой штукатурки «Forman11» перед облицовкой стен керамической плиткой формата 200x300 в сухом внутреннем помещении с использованием клея «Plitonit ускоренный».

130, 131. Заключение строительно-технической экспертизы об определении стоимости выполненных работ, подлежащих снятию по Гособоронконтрактам с учетом КС-2, КС-3 и актов контрольного обмера.

132. Заключение строительно-технической экспертизы об определении видов дефектов элементов станции биологической очистки и причин их возникновения; об определении необходимости демонтажа станции биологической очистки с целью выявления причин возникновения неисправностей и их последующего устранения.

133. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия разработанной по договору подряда проектной документации требованиям Постановления Правительства Российской Федерации № 87 от 16.02.2008 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" и иной нормативной

134. Рецензия на заключение по результатам обследования конструкций стального навеса.

135. Заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия дефектов бетона в фундаменте здания; об определении класса и марки бетона в

фундаменте здания.

136. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия разработанной по договору подряда проектной документации требованиям Постановления Правительства Российской Федерации № 87 от 16.02.2008 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" и иной нормативной документации; об определении стоимости разработанной по договору подряда проектной документации.

137. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении причин залива и восстановительной стоимости ремонта квартиры.

138. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости выполненных работ по выносу тепловых сетей.

139. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия выполненных по договору генподряда работ требованиям нормативной документации, об определении стоимости устранения выявленных дефектов.

140,141. Рецензии на технические заключения по результатам обследования сборных плит перекрытия.

142,143. Заключения строительно-технической экспертизы об определении причин залива помещений и стоимости их восстановительного ремонта.

144. Заключения строительно-технической экспертизы об определении соответствия оконных блоков в квартире , предусмотренной Договором участия в долевом строительстве, заключенным между истцом и ответчиком, требованиям договора и проектной документации , а также строительным нормам и правилам, требованиям технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям, применяемым на обязательной основе ...

145. Заключение строительно-технической экспертизы об определении стоимости восстановительного ремонта пострадавшего во время пожара одноквартирного жилого

дома.

146. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия выполненных по договору подряда результатов проектной документации и инженерных изысканий требованиям нормативной документации; об определении существенности выявленных несоответствий; об определении объема и стоимости разработанной проектной документации и результатов инженерных изысканий.

147. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия выполненных по договору генподряда работ требованиям нормативной документации; об определении стоимости устранения выявленных дефектов.

148. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости фактически выполненных работ по обслуживающим процессам за период в отношении объекта: шахты участка незавершенного подземного транспортного строительства линии метрополитена (регистрационные записи в реестре производственно-опасных объектов Ростехнадзора согласно приложения к свидетельству о регистрации) - с учётом расценок утвержденной для договора локальной сметы "Обслуживающие процессы стволов. Период консервации", а также расценок территориальной сметно-нормативной базы ТСН-2001 и утвержденных Мосгосэкспертизой для ее расценок индексов пересчета сметной стоимости в текущий уровень, действовавших на момент выполнения работ, об определении корректности примененной методики ценообразования, участвовавшей при расчете цены искового заявления, рассматриваемого Арбитражным судом города.. по делу..

149. Заключение специалиста по результатам произведенного исследования выполненного в соответствии с определением суда заключения эксперта об установлении причин возникновения дефектов, указанных в мотивированном отказе заказчика от подписания акта выполненных работ по договору подряда на возведение здания автомойки, об установлении возможности использования результата работ с выявленными дефектами, об установлении устранимости данных дефектов и стоимости их устранения.

150. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объемов и стоимости выполненных по договору подряда работ.

151. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объемов и стоимости выполненных по договору подряда работ.

152. Заключение строительно-технической экспертизы об определении перечня запланированных строительно-монтажных работ по устройству факельной системы установок замедленного коксования, обессоливания и обезвоживания, атмосферой и вакуумной перегонке нефти, комплекта ее глубокой переработки, и их объемов, применительно к каждому виду работ, указанному в приложениях к заключенным между субподрядчиком и подрядчиком и между подрядчиком и заказчиком договорам, соответственно; об определении, как в соответствующих метрических единицах, так и в процентах от запланированного объема работ, перечня и объемов вышеуказанных

работ, выполненных до момента расторжения договора между субподрядчиком и подрядчиком, принятых подрядчиком у субподрядчика и, отдельно, у иных субподрядных организаций, а также сданных подрядчиком заказчику; об определении разницы в объемах принятых подрядчиком у субподрядчика, иных субподрядных организаций работ и сданных подрядчиком заказчику; об установлении причин возникшей вышеуказанной разницы в объемах работ; об определении стоимости принятых подрядчиком у субподрядчика работ с указанием, отдельно, стоимости принятых у субподрядчика, но не сданных заказчику, а также стоимости не принятых подрядчиком выполненных субподрядчиком.

153. Технический надзор за выполненными по договору строительного подряда работами.

154, 155, 156. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия объектов капитального строительства требованиям нормативной документации.

157. Заключение специалиста об определении происхождения образовавшихся на входной двери повреждений.

158. Заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия негативного влияния подлежащего возведению торгового объекта на расположенное под ним защитное сооружение гражданской обороны.

159. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия требованиям нормативной документации бревенчатой части строения.

160. Заключение специалиста об определении соответствия нормативным документам Распоряжения Управы района ... о назначении ГБУ "Жилищник..." временной управляющей организацией для оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

161. Заключение специалиста (рецензия) на внесудебное заключение специалиста по исследованию возможности выделения в натуре равных долей в квартире.

162, 163. Заключение специалиста об определении наличия или отсутствия вызванного монтажом внешних блоков кондиционеров материального ущерба зданию.

164. Заключение специалиста об определении соответствия нормативным требованиям Сообщения о проведении внеочередного

общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме.

165. Рецензия на выпускную квалификационную работу по изучению проблем компенсации морального вреда.

166. Заключение строительно-технической экспертизы об определении причин ухудшения условий пользования складским помещением, об определении возможности использования по назначению складского помещения.

167. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия требованиям нормативной документации фрагмента "между Советской и Волковской улицами" реконструированной автомобильной дороги, расположенной по адресу: Ленинградская область, Всеволожский р-н, г.Всеволожск, ул.Культуры (от шоссе Дорога жизни до Христиновского пр-кта) - не обезличивается ввиду его публично-правового характера.

168. Заключение специалиста (рецензия) на внесудебное заключение специалистов по исследованию рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного в результате наступления неблагоприятного события внутренней отделке и имуществу жилого помещения.

169. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении принадлежности помещения в многоквартирном жилом доме к местам общего пользования по судебному спору о признании права собственности отсутствующим.

170. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении размера неосновательного обогащения заказчика строительных работ, вызванного безосновательным сбережением заказчиком имущества (денег) в отсутствие соответствующей сделки.

171. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении размера причиненного заливом квартиры ущерба.

(перечень может быть неполным – проверить впоследствии – автоматическое вычленение текста из изображений, полученных кадрированием через 1 сек бегущего текста видео)

Крайние заключения строительно-технической экспертизы: - после 09.01.25

172. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия выполненной по договору подряда межэтажной лестницы требованиям нормативной документации; об определении причин возникновения недостатков и стоимости их устранения.

173. Рецензия на назначенное следователем по возбужденному по признакам предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ состава преступления уголовному делу заключение строительно-технической экспертизы об определении фактических объема и стоимости выполненных работ по муниципальному контракту на ремонт здания "дома культуры".

174. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия месторасположения построек требованиям нормативной документации; об определении наличия или отсутствия угрозы для жизни и здоровья граждан; об определении возможности приведения построек в соответствие с требованиями нормативной документации.

175. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия факта выполнения строительных работ управляющей компанией многоквартирного жилого дома.

176. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении качества и стоимости строительных работ по ликвидации опасного производственного объекта.

177. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении причины затопления находящейся в многоквартирном жилом доме квартиры.

178. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия требованиям нормативной документации выполненных работ по монтажу дренажной системы "Лайт Рок".

179. Рецензия на заключение о техническом обследовании жилого дома.

180. Заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия требованиям нормативной документации оконных блоков и примыкающих к ним фрагментов наружных стен арендуемых помещений; об определении стоимости приведших к неотделимым улучшениям арендованного имущества произведенных арендатором перечисленных в дополнительном соглашении к договору аренды строительных работ.

181, 182, 183. Рецензии на заключения строительно-технических экспертиз об определении качества объектов долевого строительства, стоимости устранения их недостатков; об определении влияния на потребительские свойства квартир изменений в указанных в договорах характеристиках объектов; об определении стоимостного выражения изменений.

184. Рецензия на заключение судебной экспертизы об определении соответствия техническим условиям образцов поврежденных водопроводных труб, являющихся причиной затопления жилых помещений в многоквартирном доме; об определении причин образования повреждений этих труб; об определении наличия или отсутствия причинно-следственной связи между возможным несоответствием образцов труб техническим условиям и образованием исследуемых на них повреждений.

185. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия на земельном участке объекта незавершенного строительства; об определении его состава и характеристик.

186. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия построенного по договору строительного подряда каркасного дома требованиям нормативной документации, об определении причин возникновения недостатков и стоимости их устранения.

187. Заключение строительно-технической экспертизы об определении перечня запланированных строительно-монтажных работ по устройству факельной системы установок замедленного коксования, обессоливания и обезвоживания, атмосферной и вакуумной перегонки нефти, комплекса ее глубокой переработки, и их объемов, применительно к каждому виду работ, указанному в приложениях к заключенным между субподрядчиком и подрядчиком и между подрядчиком и заказчиком договорам, соответственно; об определении, как в соответствующих метрических единицах, так и в процентах от запланированного объема работ, перечня и объемов вышеуказанных работ, выполненных до момента расторжения договора между субподрядчиком и подрядчиком, принятых подрядчиком у субподрядчика и, отдельно, у иных субподрядных организаций, а также сданных подрядчиком заказчику; об определении разницы в объемах принятых подрядчиком у субподрядчика, иных субподрядных организаций работ и сданных подрядчиком заказчику; об установлении причин возникшей вышеуказанной разницы в объемах работ; об определении стоимости принятых подрядчиком у субподрядчика работ с указанием, отдельно, стоимости принятых у субподрядчика, но не сданных заказчику, а

также стоимости не принятых подрядчиком выполненных субподрядчиком

188. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении объемов и стоимости выполненных работ по бестраншейной прокладке трубопровода методом горизонтально-направленного бурения.

189. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении причины возникновения протечки трубы отопления из сшитого полиэтилена.

190. Заключение строительно-технической экспертизы об определении стоимости восстановительного ремонта изготовленного в рамках государственного контракта окрашенного наливного пола.

191. Заключение строительно-технической экспертизы об определении вероятной причины протечки витражного остекления.

192. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении причин затопления жилого помещения и стоимости его восстановительного ремонта.

193. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении принадлежности помещения подвала к техническим помещениям общего пользования; об определении соответствия его текущего состояния проектной документации; об определении наличия или отсутствия признаков переустройства, перепланировки или его реконструкции; об определении наличия или отсутствия обслуживающих более одного помещения в многоквартирном жилом доме инженерных коммуникаций и свободного доступа к ним; об определении наличия или отсутствия запорной, отключающей, регулирующей арматуры в помещении подвала и возможности обособления данных коммуникаций на меньшей площади.

194. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении качества объекта долевого строительства, причин возникновения дефектов при условии их наличия, способа и стоимости их устранения.

195. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении стоимости фактически выполненных работ по устройству покрытия из брусчатки с монтажом бортовых камней и об определении соответствия выполненных работ требованиям нормативной документации.

196. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта пострадавшего в результате затоплений жилого помещения.

197. Рецензия на техническое заключение об обследовании пострадавшей квартиры.

198. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении причины повреждения керамической плитки и стоимости восстановительного ремонта пострадавшего после залития жилого помещения.

199. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости фактически выполненных работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации, систем аварийного оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре; недостатков и отступлений от проектной документации; стоимости их устранения; наличия или отсутствия потребительской ценности выполненных до момента одностороннего расторжения муниципального контракта работ; возможности дальнейшей эксплуатации пострадавшего в виду затопления смонтированного оборудования.

200. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости выполненных с надлежащим качеством работ; механизма образования выявленных дефектов; влияния отсутствия напольного ограничителя угла открывания двери на образование выявленных дефектов; наличия или отсутствия тождественности понятий "встроенного доводчика на двери со смещенной осью открывания" и "ограничителя открывания".

201. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия дефектов в смонтированном локальном очистном сооружении; причин их возникновения; их характера (производственные или эксплуатационные), существенности и устранимости.

202. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении стоимости необходимых для строительства многоквартирных жилых домов сырья и материалов, расходов на строительную технику; а также стоимости фактически выполненных работ без учета вышеперечисленного.

203. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении объемов, стоимости и качества выполненных по договору строительного подряда отделочных работ, а также стоимости устранения выявленных дефектов.

204. Заключение специалиста об определении соответствия заключения по результатам комплексного обследования условиям договора и технического задания, нормам действующего законодательства, техническим нормам и правилам.

205. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости выполненных подрядчиком работ с надлежащим

качеством согласно условиям договора подряда, строительным нормам и правилам.

206. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости фактически выполненных работ по договору подряда; об определении соответствия выполненных работ требованиям нормативной документации и договора; об определении стоимости выполненных работ с учетом выявленных недостатков; об определении наличия или отсутствия причинно-следственной связи между указанными в различных рекламационных актах недостатками; об определении объемов и стоимости требующихся для устранения недостатков работ.

207. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении рыночной стоимости ущерба от залива жилого помещения.

208. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении объема выполненных по договору строительного подряда работ.

209. Рецензия на заключение землеустроительной экспертизы об определении возможности определения границ земельных участков на основании имеющихся правоустанавливающих документов, межевых и землеустроительных дел; об определении наличия или отсутствия наложения проектируемых границ земельного участка на соседний; об определении площади и границ наложения; об определении наличия или отсутствия реестровой ошибки в отношении земельного участка, способа ее устранения; об определении фактических границ земельного участка; об определении соответствия его установленным границам правоустанавливающим документам, на основании которых был произведен первичный кадастровый учет и регистрация на него права собственности.

210. Заключение строительно-технической экспертизы об определении расчетного значения пожарного риска, возникшего в результате близкого расположения с несоблюдением противопожарного расстояния между гаражным рядом и зданием; об определении перечня мероприятий, необходимых для снижения рисков возникновения и распространения пожара между гаражным рядом и зданием; об определении перечня мероприятий по снижению расчетного значения пожарного риска до допустимого нормативного значения.

211. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия недостатков общего имущества многоквартирного дома, причин их возникновения, возможности их обнаружения при обычном способе приемки, возможности их устранения.

212. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об

определении объема и стоимости выполненных работ по монтажу панелей "Руспанель" ...

213. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении объемов работ по переоборудованию и переустройству общего имущества ...

214. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия факта выполнения демонтажных работ после передачи объекта арендатору.

215. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении причины затопления жилого помещения

216. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия факта выполнения демонтажных работ после передачи объекта арендатору ...

217. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении состояния инженерных сетей в нежилом помещении; об определении технической возможности подачи гвс и хвс в нежилое помещение; об определении наличия или отсутствия необходимости проведения капитального ремонта вышеуказанных систем; об определении соответствия вентканалов требованиям технических регламентов.

218. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия в помещении паркинга дефектов в виде намокания; об определении их характера и локализации; об определении способа их устранения и объемов необходимых для того работ и материалов.

219. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении рыночной стоимости земельного участка; об определении наличия или отсутствия делающих жилой дом непригодным для проживания нарушений требований нормативной документации; времени и причин возникновения таковых, и их характера.

220. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости поврежденного в результате пожара имущества, а также стоимости восстановительных работ по приведению жилого дома в исходное состояние.

221. Заключение строительно-технической экспертизы об определении нанесенного арендатором ущерба складскому помещению; об определении стоимости восстановительного ремонта.

222. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении соответствия текущей планировки многоквартирного жилого дома правоустанавливающим документам и техническому паспорту; об определении наличия или отсутствия взаимосвязи между образованием указанных в исковом заявлении повреждений и

перепланировкой, переустройством или реконструкцией .
223, 224. Заключение ..

225. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении дефектов выполненных по договору строительного подряда работ, способа и стоимости их устранения, объемов и стоимости выполненных по этому договору работ.

226. Заключение строительно-технической экспертизы об определении расчетного значения пожарного риска, возникшего в результате близкого расположения с несоблюдением противопожарного расстояния между гаражным рядом и зданием; об определении перечня мероприятий, необходимых для снижения рисков возникновения и распространения пожара между гаражным рядом и зданием; об определении перечня мероприятий по снижению расчетного значения пожарного риска до допустимого нормативного значения.

227.228. Рецензия на Заключение комиссии экспертов по уголовному делу по результатам проведения строительно-технической экспертизы объекта «Рекультивация полигона по утилизации и захоронению отходов производства и потребления»; и исполненный в ее рамках Технический отчет по результатам инженерно-геодезических изысканий.

ПО ВИДЕОКУРСУ

Здравствуйте!

ВИДЕО 2019-ГО ГОДА. ЦЕНЫ ПОДРОСЛИ, КОНЕЧНО; НО ТРУДОЗАТРАТЫ И ТД ПО-ПРЕЖНЕМУ АКТУАЛЬНЫ.

(Выше пару фрагментов для понимания формата ; только из Ютуба я перенес в рутуб , чтобы можно было смотреть без VPN).

Предлагаю Вашему вниманию видеокурс (шесть видеороликов 6,5ч чистых цифр , машино-смен и человеко-дней, издержек, прибылей и убытков по 150-ти (на момент 19г). моим объектам ооо СК АЗАРТ.

Стоимость символическая - 1 тр.

Это не общие фразы от "бизнес-тренеров" и инфоцыган , это конкретные цифры по каждому объекту из выполненных ООО "СК АЗАРТ" 150-ти (на момент 19г) подрядов (госконтракт 44-фз, коммерческий подряд, частный заказчик). Такой информации нет в

Рунете - о цифрах обычно молчат , не говорят.

Когда я , ещё будучи наемным прорабом, работая на большой стройке , думал ,с чего мне начать строительный бизнес , я бы отдал в десять раз больше за эту информацию. Это ОПЫТ, которым "на ушко" делятся с друзьями. В начале пути мы получали эту информацию друг от друга (я и мои партнёры/коллеги , которые начинали строит.бизнес в один момент времени). Советовались. Теряли деньги , не имея этой информации. Платили за этот опыт в буквальном смысле.

Это чистые цифры . Расходы на материалы/технику/рабочих/прибыль с объекта/ сколько чел/дн и маш/смен потребовалось , сколько что стоит.

Продукт не для олухов - олухам в "успешный успех" к "тренерам".

Продукт для:

- 1) Людей, смотрящих в сторону стройки с целью занятия бизнесом строительным . Которым нужна реальная раскладка по деньгам, чтоб знать "сколько выставлять".
- 2) Уже сложившимся Подрядчикам , которые хотят узнать "что по чем" в иной строительной сфере (например, " ремонты делаю , но хочу знать , а сколько за полную выторфовку участка" выставлять ,ибо там же ХЗ сколько времени займет, машино-смен, денег и тд")
- 3) Заказчикам строительных услуг, которые хотят быть "умными Заказчиками" и понимать в арифметике строительного рынка, что Заказчику особенно необходимо.
- 4) Подрядчикам, у которых нет времени обучать новых менеджеров. Вы даёте задание на просмотр видео Вашим менеджерам ... и, ВУАЛЯ - они могут сразу отвечать на телефон и что-то правильное говорить Заказчику.

Коммерция по моим реальным объектам от реального строительного Подрядчика .

ДЛЯ ЗАКАЗА ПИШИТЕ В НИЖЕУКАЗАННЫЕ ВАТСАПП ИЛИ Е-МАИЛ:

www.9111.ru/id-sergeik...

m.vk.com/sk.azart

www.remontnik.ru/catalog/ma...

Отзывы:

m.vk.com/album-142567865_2429...

spb.profi.ru/profile/Ko...

Примеры

юридических

документов:

m.vk.com/wall-142567865_262

m.vk.com/wall-142567865_263

m.vk.com/wall-142567865_264

8-911-1-02-03-99 (ватсап или телеграм)
sergei_kolinko@mail.ru (по вопросам юридическим и строительно-технической экспертизы)
С уважением, Сергей .

III. Последние юридические дела:

Сечас мы работаем над более чем 150 различными процедурами :со стороны арбитражного управляющего в банкротстве / со стороны кредиторов , должников, контролирующих должника лиц , ответчиков по обособленным спорам (вообщем, со всех сторон в делах о банкротстве) / комплексы мероприятий по подготовке к банкротству дружественных должников - юр.лиц / исковое производство (в основном - АПК, но есть и общ.юрисдикция, и мировые судьи) по обособленным спорам (вообщем, со всех сторон в делах о банкротстве) / комплексы мероприятий по подготовке к банкротству дружественных должников - юр.лиц / исковое производство (в основном - АПК, но есть и общ.юрисдикция, и мировые судьи). Отдельно , в рамках банкротных дел со стороны арбитражного управляющего - более 70ти инициированных нами обособленных споров (оспаривание сделок итд.). Интересно будет считать процент реально взысканных в конкурсную массу денежных средств.

- исковое производство в суде общей юрисдикции по взысканию неотработанного аванса по договору подряда как неосновательного обогащения после одностороннего внесудебного расторжения договора со стороны заказчика на основании ст.717 ГК РФ
- исковые производства о возложении на микрофинансовые организации обязанности выдать справку о закрытии задолженности и о взыскании с них убытков и тд.
- Исковое производство. Взыскание по договору строительного подряда по АПК.
- Исковое производство. Взыскание по договору аренды по АПК.
- Исковое производство со стороны ответчика по гарантийным обязательствам в рамках договора подряда, АПК.
- Приказное производство. Взыскание долгов в пользу ТСЖ.
- Принуждение ТСЖ к сливу стояков для производства ремонтных работ.
- Исковое производство АПК по возложении на застройщика, впоследствии управлявшего МКД , обязанности передать техническую документацию созданному в доме ТСЖ.

- Исковое заявление АПК по принуждению ресурсоснабжающей организации к заключению с собственниками помещений МКД прямых договоров, а с ТСЖ - договора на электроснабжение общего имущества МКД.
- исковое производство о взыскании неосновательного обогащения, возникшего после расторжения договора подряда; пени за нарушение сроков выполнения работ; требования по части соразмерного уменьшения цены в определенном экспертом размере стоимости устранения выявленных недостатков (ГПК).
- - Исковое производство, вызванное отменой вынесенного судом судебного приказа, по взысканию задолженностей за коммунальные услуги; за содержание общего имущества многоквартирного дома; по взносам за капитальный ремонт на специальный счет, владельцем которого является взыскатель-ТСЖ.
- Защита интересов потерпевшего в ДТП страхователя по ОСАГО с составленным "европротоколом", являющегося цедентом, заключившим договор цессии с "аварийным комиссаром" на условиях "право требования к страховщику в обмен на ремонт автомобиля страхователя".
- Спор с кредитной организацией (банком), вызванный приостановлением взыскания по исполнительному документу (исполнительному листу) со ссылкой на Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве" (т.н. "тотальный мораторий 2022").
- исковое производство по взысканию, в соответствии с ЗоЗПП, стоимости товара, убытков и т.д., вызванных отказом потребителя от ДКП по ст.18 ЗоЗПП (не тот товар привезли)
- защита ответчика в исковом производстве по взысканию неосновательного обогащения по ст.1102 ГК РФ.

- Исковое производство по взысканию с застройщика неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства и стоимости устранения недостатков объекта долевого строительства (с учетом глобальных изменений, вызванных Постановлением Правительства РФ от 23.03.2022 N 442 "Об установлении особенностей передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства").

- - Спор по ЗоЗПП - защита прав потребителя при покупке им некачественного дорогого технически-сложного товара (и, как обычно и бывает, уже успевшего выбрать "не то требование, которое надо; а то, которое хитрый продавец подsunул" из указанных в ст.18 ЗоЗПП).
- Спор по договору подряда (ГПК) - защита Подрядчика от "потрибиллера".
- Спор по договору подряда (ГПК) - защита Заказчика от напористых строителей.
- - Спор по договору строительного подряда со стороны Заказчика (ГПК).

- - Разработка договора подряда на выполнение проектных работ в интересах проектировщика.
- Спор по договору купли-продажи квартиры с продавцом-застройщиком со стороны потребителя-покупателя (ГПК).
- Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ по день фактического исполнения судебного акта.
- Спор по договору строительного подряда (ГПК).
- - Исковое производство по взысканию неосновательно обогащения. Арбитражный суд.
- - Группа дел: защита нескольких "кинутых" на раскате автомобилей таксистов. Борьба с подлыми беспринципными негодяями, известными питерскими мошенниками, которых надо наказывать.
- - Спор, касающийся защиты прав потребителя - заказчика услуг по ремонту личного автомобиля.
- - Трудовой спор по взысканию невыплаченной сдельной заработной платы.
- - Спор по взысканию неосновательного обогащения с физ лица и тд.
- -Спор по 44-ФЗ (признание незаконным одностороннего отказа). Арбитражный суд.
- - Споры по договору поставки. Арбитражный суд.
- - Защита интересов "кинутого" кредитора в банкротстве ("продали" на торгах право требования к КДЛ, привлеченному к субсидиарной ответственности, за бесценок "своему человеку" ; перед этим даже не дали кредитору выбрать один из трёх способов распоряжения "субсидиаркой".)
- - Административное исковое производство по оспариванию отказа межведомственной комиссии администрации района в согласовании проекта перепланировки.
- - Взыскание задолженностей по договорам займа.(Общая юрисдикция, мировые судьи).
- - Спор по ОСАГО (признание недействительным заключённого соглашения об урегулировании события по ДТП, полученного страховой компанией путем введения потребителя финансовых услуг в заблуждение). Уже "опробован" институт т.н. финансового омбудсмена, пролоббированный страховыми компаниями с целью ещё большего усложнения доступа граждан к правосудию. Однако, борьба со страховым мошенничеством продолжается в суде.
- - Спор с кредитной организацией. Институт финансового уполномоченного также опять показывает, что создан он только для того , чтобы усложнить доступ граждан к правосудию . Направлены исковое заявление в суд, жалобы в Центральный Банк – наглые мошенники из кредитной организации “получат по зубам”.
- - “Защита сделки” по покупке квартиры, оспариваемой конкурсным управляющим в процедуре банкротства продавца-застройщика.
- - дело о взыскании денежных средств по договору поставки;

- - дело о взыскании с генерального директора причиненных ООО убытков по иску финансового управляющего единственного участника.
- - спор по договору подряда на выполнение проектных работ.
- - Спор по договору строительного подряда;
- Спор о неосновательном обогащении
- Спор по договору займа
- - дело о взыскании начисленных до момента фактического исполнения предыдущего решения суда процентов за пользование чужими денежными средствами .
- - Юридические дела о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактических исполнений решений суда.
- - Спор по договору подряда (ГПК) – защита Заказчика от напористых строителей.
- Спор по договору строительного подряда со стороны Заказчика (ГПК)
- Разработка договора подряда на выполнение проектных работ в интересах проектировщика
- Спор по договору купли-продажи квартиры с продавцом-застройщиком со стороны потребителя-покупателя (ГПК)
- Спор по договору строительного подряда (ГПК)
- Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ по день фактического исполнения судебного акта.
- Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ по день фактического исполнения судебного акта.
- +29
- (перечень может быть неполным – проверить впоследствии – автоматическое вычленение текста из изображений, полученных кадрированием через 1 сек бегущего текста видео)
- - Защита ответчика по обособленному спору в деле о банкротстве, с которого взыскиваются конкурсным управляющим убытки, вызванные передачей им ему по ранее оспоренной в том же банкротном деле сделке по продаже имущества должника автомобилей, проданных впоследствии на торгах конкурсным управляющим, как тот считает, по недостаточной цене.

ПОСЛЕ 09.01.25

- Спор по договору строительного подряда.
- Разработка брачного договора.

IV. Последние "выигранные" юридические дела:

- исковое производство по взысканию задолженности по договору займа, заключенному в переписке (ГПК).

- исковое производство по взысканию, в соответствии с ЗоЗПП, стоимости товара, убытков и т.д., вызванных отказом потребителя от ДКП по ст.18 ЗоЗПП (не тот товар привезли)
- исковое производство по взысканию задолженности по договору строительного подряда (АПК).
- "защита сделки" по покупке квартиры, оспариваемой конкурсным управляющим в процедуре банкротства продавца (застройщика).
- "защита сделки" по покупке квартиры за векселя, оспариваемой конкурсным управляющим в процедуре банкротства продавца (застройщика).
- спор по закону о защите прав потребителей по вопросу доставки потребителю не того технически сложного товара, который тот заказывал дистанционно (не через механизм о "дистанционной продаже", а через механизм ст.18 ЗоЗПП).
- исковое производство о взыскании задолженности по договору займа, заключенному в переписке (ГПК).
- административное исковое производство по оспариванию отказа межведомственной комиссии администрации района в согласовании проекта перепланировки.
- исковое производство о взыскании задолженности по договору строительного подряда (АПК).
- трудовой спор (личное дело - мне, как строительному эксперту, не заплатил за два последних, за 9-е и 10-е по счету из выполненных у него, заключения строительно-технической экспертизы, воспользовавшись излишне оказанным такого сорта человеку доверием. Данный, как нынче модно говорить, "уважаемый партнер", любит жаловаться в Прокуратуру ["писал" на меня Заявление об административном правонарушении по 5.61 КоАП РФ - справедливо получил Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении]; не побрезговал и направлением мировому судье Заявления о привлечении меня к уголовной ответственности в порядке частного обвинения - в возбуждении уголовного дела ему также было отказано в соответствии с ч.1 ст.24 УПК РФ. Мало того, что не заплатил человеку за выполненную работу, так еще и пошел жаловаться - мне, например, было бы стыдно вот так себя вести.
- Исковое производство ГПК по взысканию неотработанного аванса по договору подряда как неосновательного обогащения подрядчика.
- Исковое производство АПК по истребованию документации у застройщика в пользу товарищества собственников жилья.
- Приказное производство ГПК по взысканию расходов на содержание общего имущества в пользу товарищества собственников жилья.

- Исковое производство ГПК по взысканию расходов на содержание общего имущества в пользу товарищества собственников жилья.

- Исковое производство (ГПК) по взысканию неотработанного аванса по договору подряда.

- (личное дело - бесчестная попытка взыскания с меня денежных средств). Спор о взыскании с меня неосновательного обогащения по ст.1102 ГК РФ (ГПК). {Истец по данному делу мало того что не заплатил мне за два последних, т.е. за 9-е и 10-е по счету из выполненных у него, заключения строительно-технической экспертизы, воспользовавшись излишне оказанным такого сорта человеку доверием, так еще и не побрезговал подать на меня насквозь лживое исковое заявление, а также не побрезговал кляузничать на меня в Прокуратуру с заявлением о привлечении меня к административной ответственности, да еще и, дополнительно, мировому судье уже в порядке частного уголовного обвинения. Разумеется, в отличии от меня, человека, которому от суда скрывать нечего, в суд ни разу он не явился, а вместо этого отправлял своих адвокатов. При личной же случайной встрече в коридоре Арбитражного суда, однако, адвокатов при нем не было - а, следовательно, и возразить мне ничего не смог, "промямлился" (а как по телефону-то до этого два года назад визжал: "я директор, я тут главный, я же целый генеральный"), а в итоге "глаза в глаза" поспешил ретироваться по-быстрее "этот самый главный директор". Ибо что тут можно возразить "по купеческим понятиям" - если ты вместо вежливо запрошенной оставшейся части оплаты труда за 9-ое и 10-е заключения (всего лишь 19500 р.), видите ли побеспокоенный необходимостью оплаты, высылаешь "пакетом" якобы некачественные уже как месячной давности или даже более того 6-ое, 7-ое, 8-ое, 9-ое, 10-ое заключения для их исправления с наглым выделением в их тексте красным капс-локом? Чего же сразу после 6-го не направил? Нафиг тогда звонил следующие пять раз подряд, если тебе не нравится? Ну не нравится, так не звони. Ладно, такого сорта людям бестолку объяснять. А результаты же юридических походов, помимо его очного самоунижения при случайной личной встрече, данного "самого главного директора" следующие: 1) судом апелляционной инстанции признаны трудовые отношения между его конторой и мной - по моему иску к его конторе. Взысканы денежные средства с его конторы в мою пользу. Кассационная инстанция отказала в удовлетворении его жалобы, оставила все в силе. 2) По его лживому иску ко мне о взыскании с меня якобы неосновательного обогащения: "Зачем десять раз подряд переводил деньги не знаю, не помню, прокомментировать не могу, лично в суд объясняться не хожу, отправляю вместо себя адвоката" - также ему отказано. Тут немного дольше : кассационная инстанция вернула на пересмотр в апелляцию, апелляция же - отказала этому "главному директору", вынесла

апелляционное определение в мою пользу. Следовательно, взыскиваются судебные расходы и по этому делу в мою пользу. 3) Что касается его кляузного заявления об административном правонарушении по 5.61 КоАП РФ — справедливо получил Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. (Прокурор понял, кто прав, а кто нет). 4) Что касается его кляузного заявления о привлечении меня к уголовной ответственности в порядке частного обвинения - в возбуждении уголовного дела ему также было отказано в соответствии с ч.1 ст.24 УПК РФ.} Вот такой вот "самый главный директор" - повесьте ему медаль такую, пусть радуется. Взысканы судебные расходы в размере 62 875,56 руб. с подавшего на меня бесчестный иск по 1102 ГК РФ гражданина, дабы не повадно было – это по доному из “выигранных” ранее дел ; по другому тоже выигранному ранее делу – тоже взысканы, с него же.

- дело о взыскании с застройщика стоимости устранения недостатков приобретенной по договору купли-продажи квартиры в счёт соразмерного уменьшения цены этого договора;

- дело о взыскании начисленных до момента фактического исполнения предыдущего решения суда процентов за пользование чужими денежными средствами .

- дело о взыскании с застройщика стоимости устранения недостатков приобретенной по договору купли-продажи квартиры в счёт соразмерного уменьшения цены этого договора;

- дело о взыскании начисленных до момента фактического исполнения предыдущего решения суда процентов за пользование чужими денежными средствами .

+19

(перечень может быть неполным – проверить впоследствии – автоматическое вычленение текста из изображений, полученных кадрированием через 1 сек бегущего текста видео)

ПОСЛЕ 09.01.25

- Спор по договору купли-продажи.

Крайние фактически исполненные решения суда:

- Спор с застройщиком о взыскании с него в пользу покупателя-потребителя стоимости устранения недостатков приобретенной по договору купли-продажи квартиры в счёт соразмерного уменьшения цены этого договора.

- трудовой спор (личное дело мне, как строительному эксперту, не заплатила за два крайних, за 9-е и 10-е по счету из выполненных у нее, заключения строительно-технической экспертизы, экспертная фирма) - решение суда по данному делу полностью исполнено, денежные средства с этой конторы взысканы в натуре.

- Взысканы в натуре еще 62 875,56 руб. моих судебных расходов с я-директора экспертной фирмы, не гнушающегося подачей подлых исков по 1102 ГК РФ из разряда: "зачем переводил деньги не знаю, не помню, амнезия и т.д."

+ много

(перечень может быть неполным - проверить впоследствии - автоматическое вычленение текста из изображений, полученных кадрированием через 1 сек бегущего текста видео)

Последнее успешное досудебное урегулирование спора:
- Спор с кредитной организацией (банком), вызванный приостановлением взыскания по исполнительному документу (исполнительному листу) со ссылкой на Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве" (т.н. "тотальный мораторий 2022").

[В данном вопросе мы с моим Клиентом формируем правоприменительную практику по "тотальному мораторию-2022" : по раннее "выигранному" делу судом был выдан исполнительный лист, однако, банк приостановил взыскание по этому исполнительному листу со ссылкой на ПП-497 о введении моратория , предусмотренного ст.9.1 фз-127. В итоге нам удалось повлиять на банк (где-то пригрозив, где-то объяснив ему в статье 9.1 имеется ввиду не любой "должник" , а только "должник по смыслу 127-фз") , в результате чего банк возобновил взыскание, перечислив имеющиеся на счетах денежные средства должника в пользу взыскателя-Клиента.]

- Спор по договору подряда (ГПК) - защита Заказчика от напористых строителей.

+ штук десять где-то потерялись

Бочий

(курсив – в процессе)

очень укрупненно “чем занимался” (проверить вспомнить) от 311025.

- строит. (пгс спец) и юридич (магистр) высш. 2 образ + *сметное*

- труд путь: (не считая “всяких сопроматов и бомбил в юности”):
рабоч.строит./ мастер смр и прораб на 6-ти кварталах или ЖК / “моих”
СК азарт строит.подрядов 161 / видкурс / помощник аУ 1 год / “моих”
юр.дел 80 / “моих” стр.-техн.эк-з 228 / “выиг” юр.дел 39 / отзыв 222/153

- детей 2 ; любимая жена ; свадьба настоящ. (долго к этому шел: “стихи там любовн. в обе стороны”, через блядства к норм.семье, через срыв свадьбы, крики в общежит)

- ремонт квартиры 1; *коттедж ; детям квартиры*

- стихи 22 ; ст-тьи (tnrm12a4инт1) 1885 ; видео > 150 ; гитара > 4

- тубик, грыжа диска, -10 диоп, псор, ___ было

- бои спорт. выигран. (“всякие юношеск. не беру в расчет”) 3 ; “стенка на стенку” 2

- бои неспорт. (почти все выигран) > 50 (в осн.,инстит.времена после 17 лет, после того, как побил школьного обидчика, “всякие там, денег нет и ты, как там тебя, как приехал, так и уедешь” и с оруж, и с перцем, и с собаками, и с коллекторами, и с ценными специалистами)

- с 19г военн.подг, стрельбы, стенд (хз как карта ляжет)

- с 21г охота > 50 (перо пока); рыбалка ; *подводн.охота* ; грибы ; ягоды

- скалодром, восхожд альпинизм 1, 7 *вулкан , снеж.барс рф ,*
(+второст.верш. > 1 т.м. ногами 4)

- туризм иногородн.походов 2 (в т.ч. водных 2 , *горных (не альпинизм) , лесных, лыжных, вело , мото, авто оффроуд*) , *наше побережье*

- экотропы спб и ленобласти 59

- гос-ва 12 , субъекты рф > 27

- в осн., на 4-5 курсах – все гештальты по достопр.спб , музеям спб, театрам спб, пригородам

- в осн., первые 5 лет после института - все гештальты по концертам 51

- все гештальты по “знакомств.с полетом” : *банджи207 , ропеджамп90, парашют, аэротруба, троллей, дельталет*

- проучил всяких мошенников (разборки, стрелки, вывозы инст-та, приезды в офисы) > 70
- “всяких лазающих по памятникам дебилов снял, бомжей с детских площадок прогнал и тд и тп” > 150 (стремится к бесконечности, т.к.дальше не считаю)
- восполнил фин баланс жизни
- обществ. деят-сть в интересах русских: акц.неопасн.4, акц опасн , рейды , задерж 1, субботники 6, большое добро, большие подвиги
- иные ремесла: рем.быт.техн , инст-та , авто , 223 , одежды и обуви , варенья-соленья, заточка, парик, огород
- катера , гидроциклы , дайвинг , сапы , яхты , бананы , вейкборд , серфинг , парасейлинг , параглайдинг , водометн.ранец , реакт.ранец , водн.лыжи , бегов.лыжи , горн.лыжи , коньки , снегоступы , снегоходы , квадрики , эндурики , картинг , оффроуд , вирт.реальн, дроны , возд.шары , планеры , самолеты , вертолеты , судвоздпод, зорбинг

Список экотроп с 23г. ЛО и СПб.

1. Линдуловская роща. “Лиственничная роща”
2. “Ленинская экотропа” (оз.Сестрорецкий разлив) + шалаш Ленина + парк Дубки
3. “Сестрорецкие болота” (оз.Сестрорецкий разлив) + сарай Ленина
4. “Комаровский берег” (отдельная экотропа , как часть большой 50-км тропы “6 озер”) – но в расширенном виде
5. “У Лукоморья” (Лисий нос)
6. “Бугаина тропа” (там же, можно сказать, примыкает к “лукоморью”, Лисий нос)
7. “Дудергофские высоты” (г.Воронья 146м)
8. Колтушские высоты. “Верста” (левая 1 км)
9. *Колтушские высоты “Камовые холмы”*
10. *Колтушские высоты “Заячья тропа”*
11. “Радоновые озера деревни Лопухинка”
12. Коккоревский заказник “Ладожские берега”
13. Коккоревский заказник “озеро Шимполатовское”
14. “Западный котлин” (форты Шанец и Риф)
15. Форты Красная горка (юг залива) ; Константин ; Обручевъ (на лодке)
16. Экотропа парка Монрепо + парк Монрепо
17. “Саблинский Био-лабиринт” в Александровском лесопарке + водопад Саблинский + водопад Тосненский
18. Бронницкий карьер (“Марс ленобласти”)

19. Сосновый бор. Андерсенград - парк Белые пески - парк Приморский
20. Сосновый бор. "экотропа у Калищенского озера" + Гостилицкая усадьба + крепость Копорье + Шепелевский маяк
21. Экотропа "усадьба Рерихов" + музей Извара + сыроварня
22. Пулковские высоты. Обсерватория.
23. Пулковские высоты. "Экомаршрут по лесопитомнику"
24. Этнопарк "Усадьба Богословка" + Невский лесопарк
25. Новые намывные территории В.О. у сквера Володина
26. "Экомаршрут на набережной реки Глухарки" (у озера Лахтинский разлив)
27. Токсовские высоты "Экотропа Еловые холмы"
28. Токсово "Экотропа Курголольская" (Виола спонсор) (к Курголольскому озеру с С-В)
29. Токсово "Экотропа к вольеру зубробизонов" (Ново-кавголовский лесопарк)
30. Токсово "Экотропа к озеру Светлое" (там же, примыкает к "зубробизолам")
31. Токсово "Экотропа Изумрудное озеро" (там же, но через дорогу)
32. Токсово "Экотропа Малиновая гора" (вдоль Ю-З болота залива Сярюхлаhti Кавголовского озера)
33. Токсово "Экотропа Долина реки Охта"
34. Воейково "Лесная тропа" (все, кроме веломаршрута) (все, включая 3 озера: Мальково, Глухое, Горское)
35. Экотропа "Школа жизни" (Сиверское). Сиверский утес реки Оредеж
36. "Дубравы у деревни Велькота"
37. "Лосевские пороги" (река Вуокса)
38. Юкковские камы "Озерная аллея" (вокруг озера Тохколодское)
39. Юкковские камы "Камовые холмы"
40. Юкковские камы "Тропа Юкки"
41. Экотропа "Прогулка вокруг большой поляны" (усадьба Демидовых в Тайцах)
42. "Колыбель русского лесоводства" (Лисинский)
43. "Лазурные воды" (север Мшинского болота) (вокруг карьеров Новинка)
44. "Трын-тропа" (Гвардейское под Выборгом, турбаза Илоранта)
45. Экотропа "Карисалми" (без горы Лысая) (у спа-Тапиола)
46. Крепость Тронгзунд + другой конец острова Высоцкий + кирха в Приморске
47. Синявинские высоты + крепость Орешек + диарама
48. Кургальский заказник "Долина реки Выбья и Лужская губа" + бетон.баржа в Усть-Луге + Нарвские водопады в Ивангороде + Троицкий храм в Ивангороде + замок там же
49. Кургальский заказник "Большой Куземкино - Нарвский залив"
50. Заказник "Южное побережье Невской губы" - парк Знаменка - парк Александрия - Нижний и Верхний парки - парк Стрельнинская бухта (у спа-грандпетергофспа)

51. "Тропа природы" (Зеленогорск) – гора Серенада (примыкает к большому 50-км маршруту "6 озер", но не он сам) + "пауки и избушки на пр-кте Ленина"
52. Пушкин. Александровский парк + Екатерининский парк + Баболовский парк + Отдельный парк.
53. Павловск. Павловский парк + парк Мариенталь + сад Миранда + парк Александрова дача + парк дачи Самойловой.
54. Ломоносов. Нижний и Верхний парки / *Стрельна* / Петергоф (остальные: АлександрИЙский + Колонистский + Заячий Ремиз + Луговой + дворец Бельведер + Английский + *Ольденбургского* + *парк Сергиевка* + *усадьба Дондуковых* + *усадьба Мордвиновых*)
55. Гатчина. Дворцовый парк + парк Зверинец + парк Сильвия + *Орлова роща* + Приоратский парк.
56. "Берег копорской губы" (заказник Котельский)
57. Заказник Щучье озеро – от пр-кта Ленина в Зеленогорске до ж/д станции Комарово (примыкает к "6 озер", но не он сам)
58. "6 озер" (46 км от Комарово до оз.Большое Симагинское / Длинное)
59. Башня Дибича + мыс Колгомпя + усадьба Биппенев + мельница Корфа

Концерты от 270525

- 1.Ленинград
- 2.Александр Розенбаум
- 3.Михаил Шуфутинский
- 4.Тимур Шаов
- 5.Billy's Band
- 6.Ария
- 7.Баста
- 8.Metallica
- 9.Scorpions
- 10.Deep Purple
- 11.Iron Maiden
- 12.Elton John
- 13.Земфира
- 14.Nightwish
- 15.Black Sabbath
- 16.Король и шут
- 17.Вилли Токарев
- 18.Placebo
- 19.Олег Газманов
- 20.Пикник
- 21.Эмир Кустурица (no smoking orchestra) / Горан Брегович / The Hatters (Шляпники)
- 22.Руки вверх / отпетые мошенники
23. Гарик Сукачёв / С. Галанин (Серьга)
- 24.Звери
- 25.Александр Малинин/Н.Малинин
- 26.Пилот
- 27.Чиж и со
28. Любэ

29. Елена Ваенга
30. ДДТ
31. Константин Никольский
32. Мумий Тролль
33. Алиса
34. Depesh mod
35. Sting
36. Несчастный случай
37. гуф/слим(затащили, и не только сюда, но и к другим, к кому бы не пошел сам)
38. Леонид Федоров (гр.Аукцион)
39. Чайф
40. Танцы-минус
41. Ангел небес и др.
42. Prodigy
43. Ногу свело
44. Lumen
45. Наутилус (Бутусов)
46. Urian Heep (Ken Hensley)
47. Ванесса Мэй
48. Bravo (В.Сюткин)
49. Михаил Елизаров
50. Морроз
51. Сколот

Поездки иногородние (детские не беру в расчет) от 311025

1. Сочи х3 (Адлер и район Имеретинки: Дендрарий Сочи (верхний и нижний), Центральная набережная Сочи, Навагинская улица в Сочи, Кооперативный сквер рядом с Морским вокзалом Сочи, Парк Ривьера, Сочи-парк в пгт Сириус, Тисо-самшитовая роща, Роза хутор, Дендропарк "Южные культуры", Дача Сталина в Мацесте, Олимпийский парк в пгт Сириус, Имеретинская набережная , "Исторический бульвар Сочи, включая Приморский парк и тд", Змейковские водопады, Византийский храм в Лоо и тд)
2. Израиль (Иерусалим, Эйлат, Мертвое море, "Копи царя соломона - парк тимна", Яффа (район Тель Авива), на машине через всю страну)
3. Франция (Ницца)
4. Мск х4
5. Калининград (о.Канта, прогулка по р.Преголе, музей океана и тд), Зеленоградск (с Куршской косой и тд), Светлогорск (со спуском вниз на канатной дороге в пляжную зону, спа-центром и тд)
6. Казань (от казанской слободы (озеро большой кабан) по главной туристической улице до Кул-Шариф , по казанскому кремлю до дворца Раиса - дворец Земледелия - по набережной реки Казанки - до "правительственного квартала " (весь такой сияющий) - к казанской слободе домой - до ближайшего метро в начале туристической улицы - до дворца бракосочетаний "большой казан " - до речного вокзала -

на теплоходе до "большой Услон " – домой - в Свияжск по Волге

7. Великий Устюг (Котлас (краеведческий музей и дино-парк у реки Северная Двина) – от Соборного дворища до реки Юг вдоль набережной реки Сухона (со всеми музеями), также по параллельным туристическим улицам, Михаило-Архангельский монастырь, городская резиденция Деда Мороза – загородная резиденция Деда Мороза с зоопарком и тд).
8. Екатеринбург (плотинка-вдоль реки Исети до дендрологического парка – домой- плотинка – в другую сторону, набережные Исети с двух сторон до ельцин-центра через здание правительства и тд – домой – туристическая улица Вайнера – небоскреб Высоцкий (с музеем барда, обзорной площадкой) – Храм на крови (ипатьевский дом) – УГИ и тд – домой – рефтинский - ганина яма – каменные палатки и тд)
9. Крым (Тарханкут, соленые озера и там и там, Поповка (рядом Мирный) (пляж Казантип), мыс Фиолент (вниз по ступенькам и тд) , Ялта (катались морем вдоль побережья на запад – ластоякины гнезда и тд), Балаклава, г.Ай-петри (мостики над пропастью, троллеи и тд), Воронцовский дворец, Скульская пещера, Рыбачье, водопад Джур-джур, Судак, тропа Голицина и тд)
10. Эльбрус с юга (Минеральные воды – Баксанское ущелье – Терскол (база1) -водопад Терскол – база1 – водопад Девичьи косы – обсерватория на пике Терскол – база 1 – озеро Донгуз-орункель – гора Чегет – база 1 – старый кругозор 3000 м (база 2) – озеро Азау (эльбрусское) – база2 – гарабаши 3847м – скалы пастухова – база 2 – гарабаши 3847 (база3) – 8-ой день восхождения (косая полка – седловина – Западная вершина 5642м – база3) – база 1 – минводы)
11. Трын-тропа-Тапиола-Тронгзунд-кирхаПриморск-Карисалми-друг.сторона острова Высоцкий
12. Эстония (Таллин)
13. Латвия (Рига)
14. Литва (Вильнюс, Клайпеда, Паланга и тд)
15. Белоруссия
16. Финляндия (Хельсинки)
17. Швеция (Стокгольм)
18. Турция (Кемер)
19. Египет (Хургада-Нил-Луксор) – феллахи капец..
20. 404 в детстве
21. Круиз по Волге с дедом (Царство Небесное, я тебя помню, увидимся) (вроде, с Камы –Пермь – Самара – Саратов – Волгоград)
22. -ниже
23. 22-23 Сплавы на байдарках 10 дн. река Лух (от села Талицы до впадения в реку Клязьма) и 7 дн. река Керженец (от села Рустай до села Верхний красный яр , т.е. почти до впадения в реку Волга) (с Нижним Новгородом и Владимиром)
24. Великий Новгород

* Второстепенные вершины (только выше 1 т.м. и только ногами) : п.Терскол, г.Чегет (Приэльбрусье), г.Каменный столб (роза хутор) , г.ай-петри (крым)

Ниже от 311025

Я не люблю Хеллоуин , никогда не любил , никогда и не праздновал. Но для меня эта проблема на 100500-м месте по сравнению со всеми остальными . Таким образом, не разделяю категоричности , нетерпимости и тд к маленьким (по сравнению со всеми остальными) "отклонениям" моих соотечественников . У дочери в спортивной секции празднуют . Я сказал , что не поддерживаю , но и категорически противиться не буду, если большинство из коллектива будет принимать участие . В итоге дочь не празднует , но "мир бы с оси не сошел" , будь иначе . Повторюсь , не надо сублимировать - есть миллион более значимых проблем (куда входят даже турецкие сериалы) .

Ваша телепомойка плодит "наташек" - позорище этот ваш телеящик .

Надо будет законодательно закреплять 2 вещи : "русские - это национальность" и "белое - это не чёрное" . Иначе эти новиопы так и будут провоцировать и разжигать

На этого дурака достаточно посмотреть - и все с ним понятно. Помет соловьиный . Обычный новиоп . Назвалась бы не Радведой , а Фатимой - и слова бы не сказал ни этот конкретный , ни другие "эти" . А все русское - им как кость в горле . P.s. я против сегрегации русских по признаку вероисповедания. Всем русским - единение на национальной основе , а не на религиозной . И то , что я лично хожу на Крестные ходы - я хожу прежде всего на русские ходы (в отсутствие иной легальной формы), а потом уже на православные . (Хотя сам православный ; но жена, дети - протестанты христиане (дети сами разберутся, кто они, когда вырастут) . В чем отличие православия от иных христианских конфессий (внешняя "мишура" типа почитания икон и тд меня не интересует, меня интересует смысловая нагрузка) . Хотя подозреваю (именно подозреваю , т.к. образования не хватает) - почитание жития святых (так Сергей Радонежский "ножками ходил по земле" и князей мирил, пропагандировал то , что все надо уметь самому , сам и кельи строил , и хлеб пек и тд ; в отличие от "этих" , "за други своя" , "за правду", "духовный подвиг" (что там Вассиан Рыло говорил Ивану 3 перед "стоянием на реке Угре" , а отличие от "этих" ..) вместо

"протестантской этики и духа капитализма" . И тд . Может , и не прав , но я так чувствую (знаний не хватает). К русскому язычеству отношусь с уважением; многое там подкупает и меня тоже . Если честно, я точно верующий, 100% понимаю , зачем нужна вера (например, чтобы было "не так страшно" , чтобы не было так "пусто и безнадежно" и тд ,но и не только ..) ; но между православием (русской религией) и язычеством (русской религией) - не определился . Смущает также и отсутствие позиции церкви по вопросам типа Раскола при Алексее Тишайшем (за что было боярыню Морозову в яме гноить , не пофиг ли 2-мя пальцем или 3-мя и тд) ; сотрудничество некоторых особо почитаемых князей с ордой против других князей , несущих Русь ... И тд.

Забыл дописать . Всегда смущали эти приставки типа "раб Божий и тд " . Сразу вспоминаются строки из "Василия Буслаева" : "Мой Бог рабом меня не кличет , а внуком - правнуком зовёт ...". Кто-нибудь знает , откуда взялись эти приставки ? Есть ли они в Евангелии ? И тд. Много вопросов . И мало ответов. (Слышал я разные мнения ; мнения язычников плюс-минус мне понятны на сей счёт ; более интересно мнение христиан , особенно, православных . Наверняка , кто-то тоже задавался этим вопросом).

Ниже от 301025

К заметке по мусату.

Хотя пробовал я мусатом и "на зерно" . Тоже работает . Тоже правит. Тут же не "выправление заусенца наружу" , а "слом заусенца вовнутрь " (полумесяцеобразный изгиб режущей кромки "до" все равно "тупее" , чем рк "после его слома ")

Не поленился даже вырезать фрагмент 6-минутный - настолько Алексей Орлов ёмко сумел объяснить всю суть бытия , смысл жизни и прочее фундаментальное

Все так , слышали . Но ещё пока "что-то и народ с этого имеет" . Не было бы "сибирей и тд" - сидели бы на голове друг у друга , как на условном Индостане . (Вряд ли бы микрочипы и роботов население массово собирало , делая на интеллекте добавочную стоимость). Только это пока и спасает . И кормит многочисленную "обслуживающую " прослойку типа всяких управленцев и юристов из больших городов.

_, спасибо)) в прошлом году 5 раз на субботник ходил (у нас очень хороший садик, где к тебе лицом повернуты , возникает желание взаимно развернуться) - на самом деле , многие тоже ходят. В этом году тоже, как видишь, хожу.

У них теперь такой "финт ушами": "русские не национальность , а общность , мол , русский таджик и тд" .

Ниже от 241025

Админ , респект тебе ! Не сочти за "указку", а просто за доброе пожелание - не реагировать на таких , беречь нервы для более важного. А по поводу "обесценивания" и тд - так никто же никогда не говорил , что весь народ должен из умных состоять (как бы ни хотелось) . Вон , и в русских народных сказках всегда говорилось: "средний и так и сяк , а младший вовсе был дурак " . И тд. Понятно , что большинство , наверное, себя любимого за умного считает . Но коллектив , плюс - минус, все равно видит объективнее , кто дурак , а кто нет , без дополнительных объяснений и т.д. На мой скромный взгляд, нервы берегутся "в отсутствие лишней полемики " . (Я даже ,к примеру просто говорю , для иллюстрации, когда спор какой - 1 раз пишу свою позицию аргументированно и развернуто , а более не реагирую (максимум , ещё 1 раз потом, если поймал оппонента на противоречии и тд) . Мне видится , что если каждому дураку отвечать - то никаких нервов не хватит. Хорошего вечера!

По теме этих "автоледи , не пропускающих скорую". Я недавно в 100500-й раз из окна кричал (вежливо; разумеется, без мата) - просил подростков 15-летних не ломать качель "младенческую" (не качаться) : "мол , ребята, гляньте инструкцию на том стенде , в нем написано, что можно пользоваться до 2-х лет" . Так на площадке гуляла сторонняя тетка с ребенком - она стала звонить в полицию , что "какой-то мужик из окна орет " :-))) (я с ней спорить не стал , ибо там как-то по-другому "все работает"; сказал : "ладно , мы друг друга не поймем. До свидания .")

Не понимаю я многих инструкций из интернета "по-мусату" . (Там встречаются разные - и "на зерно" , и "от зерна "). На озонах , поголовно, почему-то "на зерно". На мой взгляд, это НЕлогично для концепции стального мусата (и не важно, с насечками он или же

гладкий). Мусат (сама его суть) - для ПРАВКИ. Следовательно (см.фото) - надо выПРАВить замин (вытянуть его), а не "сломать"-стесать-сТОчить (как мы делаем при ЗАТОЧКЕ..Поэтому - "от зерна" . А насечки - так они не для заточки (как поголовно пишут в карточках товаров на озонах , да кое-где в интернетах). Они лучше "цепляют" , обеспечивая трение , металл , выправляя его "наружу" . + , вероятно (не уверен, но мне так видится) , создают "микропилу" (по ощущениям после такого мусата рез ещё и "агрессивнее" становится) .(может, как-то локально на мягких сталях (мягче стали мусата) , на микроподводе (если угол чуть больше задать , чем был при заточке) какие-то доп "выщербины микроскопические" , которые "микропилой " и называют А картинки-инструкции "на зерно", наверное, применимы для "точащих" всяких алмазных мусатов (что уже вне самой концепции мусата , ибо зачем точить тонким стержнем с неизвестно каким напылением) , если это сподручнее делать на широком бруске) .

Вот , Сантьяга 78 хорошо написал , я также себе "головой" это представляю. Гладкий полностью - только ПРАВка. "Алмазы/керамики" - вне самой концепции ("точащие" , но точить -то лучше на брусках широких; а мусатом только поддерживать остроту) . А насечки - для "кухни без фетишизма" - норм . Насечки - "отсюда" и "мусат съедает металл " . "S" - образный съём с режущей кромки насечками . Допом к правке - "s-образную" "типа заточку" (ту самую "микропилу") (которая быстро "ломается" , поэтому и "металл съедает" (особенно, если им неправильно работать, слишком интенсивно , ибо достаточно для правки пары раз туда - сюда); но зато которая даёт "субъективное ощущение" : "о , хорошо как стало").

Не сильно разбираюсь, но у славян другие праздники .

Хелуин - кельтский праздник .

Кельты жили там где англосаксы сейчас (вроде англ и саксы, германские племена, их и вытеснили веке в 5-м , если не ошибаюсь (то есть не сейчас, а до МелкоПакистании) .

Хелуин - языческий праздник англосаксов . Так я понимаю.

Может , где-то и напутал . Хз , не разобрался глубоко . В т.ч. и от чьих рук стёрлись кельты .

Знаю хорошую песню Iron Maiden Death of Celts , надо бы переслушать :-))))))

Лучше бы хозяину агрессивной большой собаки без поводка дал поджопник . Здесь же - полное несоответствие реакции ситуации (безобидная маленькая собачка , отсутствие нападения

Или, ещё наглядный пример, огнетушитель дома - логично же , что квартира стоит больше машины . Но в машине есть у всех , а в квартире - не у всех . Где логика . P.s. Подготовленное , в целом, общество увеличивает "запас прочности" каждого его индивидуального члена .

Видел критику кое-где . (Лень долго писать) Один Филимонов ничего не сделает . Даже если будут у него неудачи в этом направлении - все равно он делает все правильно .

(потому что только пара "счастливчиков" лишится стены (тут уж что сделаешь кроме аптечки под рукой), как в примере выше . А ударная волна побьет очень и очень много стекол)К слову , больше года тому назад писал в администрацию . "Все хорошо, прекрасная Маркиза" . В южных областях начали массово централизованно клеить эту копеечную пленку на окна в садики и школы, когда "петух клюнул" (даже Гладков губернатор писал, что этой копеечной пленки в Китае "завались") (себе я , к примеру, всю квартиру ей оклеил несколько лет назад тысяч за 8 рублей , 10 квадратных метров , клеится она не сложно - мы с женой сами все поклеили). Это же реально копейки - достаточно театр какой-нибудь "типа независимым соседям" не построить или потребовать заплатить за электроэнергию.

Сегодня была моя самая долгая и мучительная стрижка . И все из-за ножниц . (Хотел жене угодить , так бы 12 мм сверху машинкой прошел побыренькому ...) А так ножницами все испортил , что , максимум, 6 мм сверху оставлять . А 3 - по бокам , не нравится мне так (нет контраста между верхом и боками) . И начал под 0 бока убирать ... А там ... То здесь неровно , то справа , то слева и тд. ...

Ниже от 131025

Раздобыл недостающие фотки , *касающиеся моих детей , которым я потом передам архив с их родословной* , "линии мамы Алёны" . Учитывая то , что "линия папы Алёны" - русские (а , более узко , потомки казаков с Кубани), можно сделать вывод (в моем роду все русские : малороссы, белорусы и великороссы) , что мои дети : *на 1/16

финн.; на 15/16 русские*. Учитывая то , что, как считается, русский народ возник из смешения восточных славян и финно-угров при культурном доминировании славян - вообще хорошо получается.

Написал в пару мест, включая сам вуз . По всяким абу-студентам и тд - это не бесполезно . Спасибо паблику за информацию.

P.s. сегодня смотрел , имя ... имеет *древнегерманское происхождение* . Так что тоже что-то придумать можно . См.А.С.Пушкин "сказка о царе Салтане" : "мимо острова Буяна ... " Буян = Руян . Руян = ныне немецкий остров Рюген . . .

Есть мнение , что наши предки "на лодиях на пестрых , за спиной Гардарика , впереди белый Божий остров , Лады Матери рука " (то есть прямо туда и ходили) (хотя я с трудом себе это представляю , НО , в т.ч. и Пушкин о том же все писал). Вот к чему я . Просто , как вариант. А так сам думай)))

Полузаброшенный дворец Бельведер, а также система прудов, размещенная в Луговом парке и питающая находящийся на литориновом уступе Большой каскад фонтанов Нижнего парка Петергофа

Справа *букетный метод посадки* (неаккуратно накидать побольше семечек) . Сделан позже левого . Уже по 2 листика . А слева аккуратненько в 1 луночку по 2 семечки . (Справа времени не было , высыпал хаотично - а ,оказалось , лучше растет). Сейчас разгребусь с работой - и буду пикировать по 1-му стебельку , разделяя корни , в горшочки 0,5 л . А потом , через 1,5-2 месяца - ещё раз пересаживать в горшки 2,5-4 литра. Надеюсь , вырастет все (лампку буду покупать)

В срache в интернете лучше вообще не участвовать , оставив жизненную энергию для чего - то более нужного .

А касательно случая с женщиной , который бьёт на улицу женщину - надо пресечь . Но пресечь аккуратно , избегая конфронтации конфликта, обращаясь миролюбиво именно к мужчине вежливо (а не "эй ты, я дартаньян, пшол вон") : "послушайте , уважаемый , вы поставили меня , очевидца , в неловкое положение и вынудили

вмешаться, как ответственного гражданина " (если глаза "показывают противоположное" (ген осторожности у оппонента должен сработать), а речь вежливая) - то конфликт решается бескровно , что проверено неоднократно

Тот же принцип касается и всех иных ситуаций : "кого-то порезали за замечания по поводу того-то и того-то и тд ". Замечания делать надо , чтобы оставаться мужчиной . Делать надо аккуратно по форме , чтобы оставаться в здравии и на свободе . А если не посещать сомнительные питейный заведения и не общаться с сомнительными людьми - то и ситуаций неприятных будет меньше . (Впрочем , они могут ждать и в любой пятерочке) . Ну , а если вежливость не помогает , то , как писал в своих бородатых книгах А.Кочергин : "отсутствие выбора упрощает выбор".

Только не относится к т.н. "восточной сказки" , разумеется. Там пускай сами разбираются : "восток дело тонкое". (Именно имеется ввиду ситуация избиения женщины в рамках " восточной сказки " , а не какие-то другие всеми "любимые" "восточные вопросы" , на которые , разумеется, влиять обязательно следует, если хотим жить по-нашему)

100 %. Страшное видео . Бедный дед, сколько нервов и здоровья из-за этих мразей потратил впустую . Эти черти специально провоцируют . Степашки - неучи добивают своей тупостью . Неслабо им мозги засрали . Мусульманские страны позапрещали никабы давно - а наши дебилы про толерантность какую-то . Им же потом радикалы бошки и поотрезабт , как в Сирии . Я не знаю, что сказать ещё . Это клинический случай - это врачи должны объяснить

"Гениально", решили заставить отрабатывать - то есть самых полезных для общества людей (врачей) уменьшить в количестве в перспективе .

Грибы . 11.10.25 , где-то 7-8 град днём (сколько среднедневная не знаю , но отопление уже дали) ; листвой опавшей все покрыло . Место, где каждый год море грибов - подосиновики , подберёзовики . Нашел всего 1 шт - видимо , последний в лесу . Т.е. в сентябре . (До этого в середине августа , вроде, попал в "между 2-ой и Зей волнами плодоношения")

Да и хер с ним . Если махинации с имуществом были (а я не удивлюсь , что были) , т.е. если есть законное основание (надо посмотреть иск генпрокуратуры и тд , материалы дела) для удовлетворения такого иска - то и пускай . Против незаконности я против . Но такие , как он , 90% есть за что взяться , по глазам вижу . Как личность - он мне никогда

не нравился . Тем более и сейчас мне он не нравится (я читал его ответы студентам на сайте годик назад : "в стиле , ни рыба ни мясо " . (Точнее я- то знаю , что он думает ; но ответить честно боится, как бы чего не вышло - так , боишься, и пиши тогда : "Без комментариев" . (Ответы по последним событиям в его "знаменитой рубрике " - в стиле Пескова , мол , Кремль не в курсе)))) (Путался со вчерашними студентками , на 40-50 лет его младше ; был известен своим снобизмом ; полагаю , что за справедливость бы качать зассал, прохожему бы не помог ; считал себя "великим учёным - культурологом " (насмотрелся я на таких "учёных" в этом институте - любителей ссылки оформлять правильно). В том числе, и самого распаренного из этой колоды (а я прочитал его книгу , вода водой). Воду из пустого в порожнее . Не на один интересующий меня вопрос ответа в таких книгах нет . Следовательно, это все "учёные"-ссылочники . Прикладной пользы для науки и знания от их "деятельности" - где-то "около 0".

Он , конкретно, не вызывает у меня отвращения . Просто чутка зазнавшийся товарищ . Чего-то совсем отвратительного он не говорил и не делал , в отличии от других .

А так .. по всем таким снобам - толстым котам скоро пройдутся , у кого есть , что взять . Денег становится меньше , становится тесно. Меньше кормовой базы . Следовательно, у кого нет какой-нибудь "чвк", "общины" , "места в органах" и тд и тп - позаёрают скоро . Как даже у всяких "наследников Кумарина из пет неытян терминал и тд " .

Собственно, повторяюсь, хрен с ним . Мне на него пофиг . Как личность, он мне не нравится

По -сути , все его ответы на вопросы студентов , которые я год назад смотрел, в его знаменитой рубрике: "держат нос по ветру , как флюгер , куда власть , туда и мы , им виднее " . Вот и вся его позиция . То же мне философ - лидер общественного мнения . Обычный приспособленец - флюгер , нос по ветру с линией партии. Ну , довилял с линией партии . Где-то не угадал

Должно быть так : "зафиксировал такие слова на телефон , сохранил на гугл-диск доказательство " - далее имеешь законное право ...

Павла Иванова очень уважаю , как журналиста - не смотрел, но поражаюсь его терпению , профессионализму , необходимую для того , чтобы не сорваться на эту вырусь

Если правильно помню (приходилось работать всеми типами буров , когда занимался стройподрядом) : 2-х тактный бензиновый обычно имеет шнек 300 мм ; т.н. "садовый" мелкий ручной и того меньше , 125 мм , наверное (к слову, я однажды его купил, делая по госконтракту газонные ограждения , плюнул на эту хлипкую конструкцию , которой тяжело траву "проходить" даже, и перешёл на лопату. Больше 300 мм (или 450, а вроде всё же те же 300 обычные) не помню шнеков даже на экскаваторах-погрузчиках , газ -66 и тд, не востребовано . Разумеется, чаще всего все будет очень скоро отваливаться без обсадной трубы типа асбестоцементный , как верно написано выше; разумеется, особо там ничего не увидишь (но можно , засунув а/у трубу , уровень грунтовых вод понять по опущенной линейке и тд) ; а глубина , разумеется, только 1 метр бурится 2-тактным бенз ямобкром (стандартно , 3 м столб , 2 вверх , 1 вниз) ; больше этой штукой вряд ли (про т.н. ручной садовый вообще молчу) - больше только техникой (ей , к слову, бурили в среднем 10 отверстий в час

А потом некоторые удивляются , а кто это был не против раздачи во время знаменитого скандала 20 года краповых беретов - а тот кто патриотов - защитников верховного совета в 93 г у останкино расстреливал , за что и получил всех своих "героев" от новой олигархической криминальной власти . Все звенья процессов взаимосвязаны.

Для понимания уровня дебилизма (точнее, махинаций). Я лично это видел своими глазами , т.к. несколько дней назад лично проголосовал 2 раза : один раз через Госуслуги , а второй - через авторизацию по е-мил . Тогда были ещё 2 варианта авторизации : через ВК и Одноклассники . Их я оставил " на потом ", понимая , что будут накрутки и мошенничество , чтоб в конце ещё "от себя" добавить; плюс , торопился по делам . Сегодня, увидев с утра в новостях , что новостройки "вдруг" стали опережать Эльбрус , а также кучу скриншотов с сайтов накруток в стиле "500 рублей за голосование" - зашёл опять проголосовать через оставшиеся 2 варианта . И что я вижу в 10-21 мск 10.10.25 - осталась авторизация только через Госуслуги . Сразу не догадаться было авторизацию только через Госуслуги сделать ? Цель была другая. Это " окно овертона " - повесточка.

Ответ на "доколе" только 1 (в отсутствие очевидно необходимой нормы , какая имеется только в 3-х субъектах , Владимирская обл ., неожиданно , со вчердня , ХМАО, и ещё какой-то , в виде постановлений правительств соотв.субъектов или, хотя бы, респект таким руководителям , в виде локальных нормативных актов по вузу / школе , о том , что "никому нельзя") - какой-то мужик ниже комментарий к

посту написал. Как не прискорбно , это правда. Есть такая порода людей , типа этих "дорожиеых" - там ни чести , ни личного мнения , лишь желания "полизать" начальству - они , как "инфузории туфельки" реагируют лишь на внешний раздражитель , должны опасаться .. больше , чем не "вписаться в повесточку" . Как не прискорбно и не больно это слышать, мужик в комментарии все верно написал (7 из 10 такие, к сожалению). Когда будет не 7/10 , а 2/10 - все изменится). А до те пор , кричит-не-кричи , "доколе".

25-26 год. Яблочное пюре . 7,5 л за 2 дня (1-1,5 чел*дн) из ... кг (3 мешка пятерочки) , проверить потом по старым записям из сколько кг литр выходит (в прошлые годы 30 кг яблок , переработанных в пюре , съедали за сезон)

это где ? Как называется? Я пробовал из "тарзанок" Rope Jumping 90 м с трубы на Волхонке ; хочу ещё попробовать Banji Jumping 207 в Сочи в Скайпарке . Это разные системы . Банжи, грубо говоря - резинка растягивается . А Роупдж - одна веревка после свободного падения начинает скользить по другой верёвке , грубо говоря. А это , на видео , первый раз такое вижу - это что-то другое. Как это называется?

Плохо видно на видео. Но , вроде , это тоже похоже на Роудж , только не сам прыгаешь , а "сбрасывают" тебя . Наверное, эти 2 веревки потом , после свободного падения, когда натянулись , стали скользить по другим , обеспечивая "мягкую" отдачу

Сам себя без посторонней помощи (без нормальных ножниц, без зеркальца для затылка, самой дешёвой посредственной машинкой) подстриг - думайте , что хотите, но меня не переубедить в том , что получилось не сильно хуже , чем у ценных специалистов (иных в округе уже не осталось). "Шел вверх" насадками 3 мм / 6 мм / 9 мм / 12 мм , каждую в двух режимах - сначала "нож" , потом "пол ножа". Плюс в конце ещё раз "прошёлся" по переходу в височной области , т.к. он казался "круглым" . Во время локдауна 20г., когда парикмахерские не работали , машинка была куплена и разок использовалась - впоследствии же, ввиду моего пребывания в плену чужих "хотелок" и предрассудков , не использовалась , и напрасно. Отныне буду посещать парикмахерские только тогда , когда "по-пути и надо побыстренькому" , а специально целенаправленно туда ходить не собираюсь - удобнее и проще самому ; сразу волосы смыл , ничего к воротнику не "липнет" и тд.; да и "обслуживать" себя надо уметь самому , дабы не от каких барьершопов не зависеть.

Как известно, статус свидетеля допрашиваемого лица чрезвычайно выгоден для следователя, т.к. иные статусы накладывают большое количество ограничений, типа обязательного присутствия адвоката и тд, там не только это, но нюансов уже не помню - все это написано в УПК. Поэтому до последнего следствие статус свидетеля не меняет, чтобы себя не стеснять неудобствами.

А, ладно, не хотел сначала писать на эту тему, дабы не будоражить больные головы сердобольных дурачков (также всякой зоошизы и прочих сумасшедших), коих хватает - а все таки пару слов черкну, ибо это меня уже задолбало конкретно. Задолбали выбегающие на природе большие собаки без поводков. Поскольку я часто гуляю по лесу и просто так, и на охоте, и за грибами-ягодами, бегаю по парку и тд, вижу статистику - если место более менее дикое-малолюдное, то в диапазоне от 1/2 до 3/4 случаев выбегает какая-то псина и портит настроение своей агрессией. Я затрудняюсь сказать, сколько десятков (под сотню?) .. раз мне приходилось отбиваться от агрессивной большой собаки (или от двух собак) (слава Богу, никогда - от стаи, ибо это совсем другой серьезности разговор). Но статистику сделать уже можно - пока Божьей милостью, покусан не был ни разу, и ни одни штаны зашивать не пришлось. (В основном, типа немецкой овчарки по размерам (я не разбираюсь в породах) собачки, но один, вроде один, раз была бойцовая, килограмм под 70 наверное, типа алабая по форме).

(* Важно. Алгоритмы - в отсутствие травмата)

Сильно расписывать не буду, но (разумеется, речь только о больших собаках) (и, разумеется, о банальностях типа "не поворачиваться спиной" не говорю для экономии места):
1) Если просто выбежала сразу на близкую дистанцию неожиданно в лесу с непонятными намерениями без агрессии явной или с небольшим полу-дружелюбным лаем - струйный перец на землю перед носом, даже не в нее - убегала по делам всегда. Именно не в нее, а в землю перед носом (в т.ч., что важно, чтобы минимизировать вероятность возможного конфликта с хозяином, какие правда все равно случались на этой почве, чего, собственно, не касаемся, т.к. эта тема особо "не для интернетов", хотя все же скажу, что поджопники заслуженные получали) (единственное, что стоит по этой теме добавить - это то, что хозяина тоже надо держать в поле своего зрения). И именно струйным, а не струйно-аэрозольным, и тем более не аэрозольным (я брызгал в сторону собак все типы; работает на улице только струйный, т.к. струя она такая "ярко-выраженная", "интенсивная", "внятная", в то время как "облачко аэрозоля" собаку не пугает, а обычно куда-то улетает ветром вообще) (Разумеется, сначала скажешь по-доброму ей: "беги давай к хозяину"). (Как-то сильно агрессивно с вызовом при этом в глаза не смотришь ей; понятно, что на нее все равно смотришь, но не так, как в следующем пункте). (В дальнюю руку все равно, разумеется, что-то берешь). Ситуаций таких десятки было - достаточно уверен в

алгоритме действий.

2) Если громко лает-подбегает-скалится-агрессирует , сначала скажешь по-доброму : "беги давай к хозяину, я тебе не враг , давай дружно жить" . (Ни разу не помогало , но всегда дежурно говорю , сразу орать стесняюсь). Потом начинаешь орать матом , смотря прямо в глаза уже прямо с вызовом агрессивно , чтобы испугалась и поняла , кто тут "царь зверей", в руке баллон , в другой молоток / нож (сначала лучше молоток , т.к. он не столь агрессивен для хозяина собаки) (если нет , палка с земли) (если нет , просто сделал вид , что что-то поднял с земли) .

2.1) Бывало , сразу убегали , аж "пятки сверкали " . Но чаще бывает не так . (Например, с одной бездомной (неагрессивной) я "сюси-пуси" на югах полчаса, чтобы людей в округе не смущать - а она никак не отвяжется, идёт за нами , и все тут ; пришлось крикнуть , когда надоело - сразу убежала). Как пример.

2.2) Чаще (далее только про агрессивных) - собака останавливается и начинает лаять , но приближаться боится . В этот момент рядом где-то появляется хозяин , и ты ему , на контрасте предыдущей кровожадной тирады , вежливо : "уважаемый, возьмите собаку , пожалуйста". Бывает , попадаетеся "в меру вменяемый хозяин" - сразу забирает собаку, и ситуация заканчивается .

2.3) Часто бывает так . Сначала собака испугалась и остановилась . Потом , если хозяин где-то тупит , она может осмелеть и вновь начать приближаться (как было в крайнем случае пару дней назад, первом из двух случаев на мысе Колгопля , там походу охотугодя, раз гильзы повсюду - первый случай был с 2-мя собаками на пляже ; второй случай с 1-ой собакой уже у вышки , минут через 15 после 1-го случая) (обычно все таки 1 ситуация бывает за поездку , а не 2) . Так вот , эти 2 собаки в первом случае сначала испугались - остановились , а потом через минуту где-то (минуту я орал на них , размахивая молотками-ножами) (ещё у меня есть обычно файер от медведей , но его жалко без нужды применять , так что он в кармане, на крайняк же , хоть и не применял , думаю эффект будет от вонючего красного дыма -пламени).. а потом осмелели и побежали опять на меня вдвоем (сам я на них первый не шел "в атаку" , т.к. , хоть мне и надо пройти вперёд , их двое , а вдвоем они смелее) .. так вот (и это проверено не только этой ситуацией , но и ранними другими) - если они на тебя побежали вновь , осмелев , резво иди прямо на них , как бы " в атаку" (после этого они отбегают уже прямо назад, окончательно испугавшись , а не просто останавливаются на месте) . Далее хозяин (видимо , охотник , я его не видел , т.к. дистанция, а он со стороны леса , их забрал и они ушли в лес , а я прошел куда мне надо).

2.4) Бывает же хозяин ещё более невменяемый . (Видимо , неумелый , которого его же собака не слушается) . (Таких ситуаций был участником пару раз , под копирку "один в один поведение хозяина") . Но самый крайний - на том же мысе Колгопля пару дней назад . Через 15 минут после "первых 2х собак" , уже у вышки , гавкает - не пускает к вышке меня какая-то другая собака . Я кричу (вежливо) хозяину , мол , заberi давай , дай , пож-та, пройти . Хозяин тупит. Постоял так с минуту (меня семья в машине ждёт и тд) , разумеется, пошел вперед с криками : "а ну пошла нахер отсюда , дай пройти " . Собака , как и писал ранее , испугалась и убежала назад немного . Но потом начала на

расстоянии метра - двух пытаться кусать . Я ей аэрозольным перцем (струйный кончился) , он , как я и говорил по опыту других ситуаций, не работает . Сначала просто молотком отмахивался , вынув из подсумка (чтобы хозяина не нервировать ножом) . Нерадивый хозяин в это время по кругу с поводком бегал за своей собакой пару минут . Я ему итак , исяк : "слушай , ну ты же русский с виду нормальный человек , земляк , соотечественник, ну возьми ты , очень тебя прошу , милый человек , свою собаку , ну прыгни на нее как-нибудь , твоя же собака " . Он в ответ что-то суетится , бормочет . И так несколько минут. Далее я уже устаю от этого , перехожу на маты в сторону хозяина , молоток в переднюю , нож в заднюю (чтобы не выхватил , хозяина ж тоже приходится контролировать) , кричу : "как вы , тупорылые собачники , дебилы , типа тебя, меня задолбали , почему ты мне , падла , отдых сейчас портишь , давай шустрее вонючую псину свою хватай , пока я ее не зарезал нахер " . В ответ он : "все, все, щас , щас, сделаем " ... и также мельтешит , бегают за ней по кругу с поводком , а взять на привязь не может . И так (я-то, разумеется, не буду никого "этого-того" без крайней необходимости , так и отмахиваюсь - пачусь к этой вышке . Выждал удобный момент - залез на эту вышку с криками : "как же задолбали , вы , имбицилы " . За время , пока я фоткался на вышке , этот мужик забрал свою собаку к себе в машину. Потом я слез и ушел , ничего ему уже не говоря . (Ибо всех дебилов не перебьешь (итак , хочешь-нехочешь , а накопишь все равно с полсотни , где уже "вообще никак иначе не выкрутиться ") .. остальных же , где можно обойтись фразой "ка же вы достали , дебилы" , я их рассматриваю , как неприятное явление , но с которым приходится сталкиваться регулярно; поэтому я стараюсь идти, каждый раз, к своей маленькой цели как бы "мимо них " , воспринимая их , как маленькую , но неизбежную-такую пакость . Почему они такие , почему им пофиг на то , что они доставляют неудобства другим людям ? Я не знаю - к другому человеку в голову же не залезешь. (Ладно , писал я вскользь про "поджопники" - в парке вижу , что кое-кто , ознакомившиеся, собак начинают держать на привязи)(упс , как того, внезапно, и требуют нормативные акты) (получается, поджопник + нормативный акт работает ; а так просто нет , для некоторых это так, получается). (p.s. в такие моменты мне бывает обидно за наших, рушится мировоззрение . Знаю , что это ненаучно , но я проблему упрощённо решил так для себя , чтобы не было противоречий : "нормальные люди - русские , ненормальные - выруси" . (Да , можно поржать над умозаключением , но иначе диллему не решить). p.s. для дебилов , которые всегда найдутся . я за защиту животных . За жестокое обращение с животными - разумеется, наказание должно быть уголовное, как и есть сейчас, и тд . , кто кого-то там мучает и тд , живодёры-маньяки будущие и тд и тп. должны быть наказаны . Но как только твоя собака побежала кого-то кусать , как , кстати , в законе о полиции написано : "имеет право .. огнестрел .. для защиты от животных " . А если хозяин -сам ведёт себя , как животное , помогая своему "питомцу" кусать других людей (бывало , что пьяный мужик пытался побить меня болонным ключём , пока 2 его собаки на меня скалились и лаяли , и только демонстрация кой-чего его образумела) , то и с него снимается защита государства.

2.5) бывал также случай стрельбы из ружья дробью номер 5 метров с

20-ти у одного моего знакомого при нападении 2-х собак в лесу (он думал, что бродячие, т.к. там такие есть, о чем местные дачники говорят; когда одна за другой стали из-за поворота выскакивать, агрессивно приближаясь). В итоге, потом появился агрессивный хозяин; но мой знакомый внятно ему донес "правила охоты, объяснив тому человеку, что он нарушил их, даже не будучи охотником, выпустив своих собак в охотничьих угодьях в период охот.сезона вне зоны для натаски и тд, не имея своего разрешения на охоту и тд". Человек оказался адекватный, просто вспылмввший "на эмоции" сначала - в результате чего мой знакомый из своей аптечки, с хозяином на пару, оказал собаке первичную доврачебную помощь, остановив кровотечение - отдал свою плащ-палаику для помещения туда пострадавшего, после чего хозяин с ней удалился. Примечательно, что первая собака он выстрела легла сразу; а вторая, услышав выстрел, не остановилась, а продолжила бежать на стрелявшего, и пробежала мимо него куда-то в даль.

Ту, о которой ты пишешь, собаку я с ножом и перцем отгонял, когда она на моих детей бросилась. После этого он извинился мне в личные сообщения. После этого случая его огромная собака всегда на привязи. Вывод - я в очередной раз сделал доброе дело, иначе она бы загрызла кого-нибудь. Но некоторым понять этого не дано (я не специалист исследовать мозги зрителей первого канала), ну и ладно. Просто ко мне со своей тупостью пускай не лезут, больше мне ничего не нужно.

Большинство - бывшие секретари. Вот и весь их жизненный опыт.

Вон, Савва Федосеев (шапочно, но лично знаю данного патриота) прямо сейчас отбывает 15-суточный административный арест по статье КоАП "демонстрация нацистской или экстремистской символики" за старую публикацию *фотографии* "того, кого нельзя называть" (признан Минюстом экстремистом) (прямо как в Гарри Поттере было) (а что особенно нелепо, так это то, что заметка была вообще критической). Суд не понимает разницы между понятиями "фотография" и "символика". И если кто-то скажет: "ну, это же политика". То я убежден (по личному опыту посещающего данные учреждения регулярно по роду деятельности), что у половины души нет, такие "роботы", а другая - реально не понимает разницы между понятиями "символика" и "фотография". Так что тут выше написали, мол, честь мундира задела - как будто фильмов американских пересмотрели про "всем встать, выходит уважаемый такой умудренный жизненной мудростью седовласый..". Не так это все в реальности. Роботы, система, пустые глаза без души.

И никто не пишет удивленно: "вот, такая-то судья, ФИО". Потому что все понимают, что судья самая обычная - их там 98% таких, как на подбор. Один типаж. (На моей памяти пара-тройка была - исключения

, лишь подтверждающие, как известно, правила) . Например , одна меня допрашивала в Пушк.р.суде СПб (бывший следоват). Эта женщина - судья , да, была с жизненным опытом . Такая : "вот вы говорите , но я себе делала ремонт и ... " (То есть имела свое ВНУТРЕННЕЕ УБЕЖДЕНИЕ , в соответствии с которым она исследовала доказательство (мое заключение), как того и требуют АПК и ГПК .). Но у нее был ЖИЗНЕННЫЙ ОПЫТ . Вот и весь ответ . Наверное, она даже читала словарь Даля - вероятно, понимает и разницу между "символикой" и "фотографией" . Пару-тройку таких помню . (Кассация общ.юрисдикции , 3 кассац суд - норм там судьи , плюс-минус , сильно выше обычного уровня , это я не про них). (Самая жесть - ас СПб и Ло). В рай судах / мировые судьи - чуть лучше , чем ас СПб и Ло . Такое мое субъективное ощущение . 13 ас / фас сзо - "серединка".

Единственное, что они нормально знают - это юриспруденцию (т.к. экзамен сдавали). Этого мало , чтобы судить .По закону (АПК , ГПК) , они должны по внутреннему убеждению исследовать доказательства , смотреть , что там эксперты пишут . Надо ещё хорошо знать школьную программу (физику , например). А то я как-то бился-объяснял одной , почему плесень на стене образуется , про мостики холода там , про точку росы и тд. Как учитель в школе, не иначе . Я серьезно - экзамены должны не только юриспруденцию включать , но и "программу средней школы" (в упрощённом варианте пускай) - глубоко в этом убежден .

"Томат - это *многолетнее* растение , и только наши зимы не позволяют им жить долго ", - из интернета. Так что многолетнее , а не 1-летнее . Просто зимой в теплице он не выживет , поэтому некоторые ошибочно его называют однолетним . Вот так .

Томогавки - пофиг. Надо и "на нобелевку" поддержать, и на 500 - рублевую заодно разместить , как тут одним предлагается (а на обратную сторону ещё одного любимчика СМИ Такера Карлсона заодно). А то сейчас Айфоны 15 раздадут всяким курицам за голлсование - всяко лучше же.

Вряд ли за собой убрали . Обосрали чистую улицу своим тортом. Продукты молодежной политики , всяких "наших-ваших" , маргенштерно-шаманов и прочей нечисти. Это к тому , почему я считаю парня-танцора одной моей хорошей знакомой неплохим вариантом - в сравнении с этими он просто "кристалл чести" и "белый человек"-венец цивилизации (когда язык в

силу возраста в ближайшие годы перестанет высовывать на фото, обычно после 20 перестают высовывать , ибо не солидно)

"Он ведь из паствы гундяя - курилы", - из песни Михаила Елизарова "Некрономикум". Что тут ещё добавить... Все давно сказано - пересказано

Был такой православный деятель Вассиан Рыло, мотивировавший Ивана 3 к стоянию на реке Угре - вот он бы добавил и объяснил "этим", кто они такие

Плюс , будешь с .. общаться, можешь подсказать - может и не то , что она хотела (на заводах химический процесс контролировать - налаживать с мыслью , что "даёшь стране угля") , но, что поделаешь, если по-гайдарам-чубайсам ранее решили, что "все купим" : (1) дети ; в свободное время ; (2) репетиторство ; (3) можно начать "химические" экспертизы писать (я могу в чат телеграмм добавить , где эксперты сидят , посмотрит на то , какие бывают запросы химические , типа , определения состава воды ; помочь понять (как одно из звеньев комплексной) в подвале водопроводная вода или грунтовая , в скважине норм или не норм , или просто даже может быть что-то "нелабораторное" (типа документы проанализировать химику и тд) (я не разбираюсь в нюансах) и тд и тп. В частности, по химии в этом чате надо будет внимательно читать эксперта-химика .. , он , видно , грамотный спец;) . И 100-200 дома зарабатывать в своем режиме, растить детей , и пособия получать , как малоимущие (все "овощные" миллионеры на гелентвагенах тоже малоимущие , так страна устроена, что работать официально не выгодно) (правда , через годик , вероятно, будут смотреть обороты по картам , как в Москве , но где-то что-то останется по мелочи) . .. Ну , или "как все" спецы с высшим - в маникюры/педикюры.

Ниже от 180925

В прошлом году было здорово (почти по-настоящему). В этом году, чтобы такого не допустить, на мой взгляд , "поработали" некие шустрые политтехнологи - и у них получилось. (Я подозревал , что нечто подобное будет , но все же решил идти , так как множество лидеров общественного мнения, к коим я прислушиваюсь, всю неделю говорили , что обязательно надо обозначиться : " мол , русские ещё живы , учитывайте хоть немного и наши интересы тоже". Пришел, как было и в прошлом году , как было и на других мероприятиях, конкретно и целенаправленно , именно в участок колонны "Русской общины" (потому что я русский , это такая национальность, а не общность, как

мне с "православных" телеканалов рассказывают "русские таджики" (типа все национальности есть , а русской нет , это общность, мол, такая ; кто хочет , тот типа и русский). (да и вообще это "тренд" ныне такой, хотя , раньше было всем очевидно : "2+2=4 ; русские - национальность ; россияне - общность ; меня так в школе даже советские! люди этому учили). Взял флаг тот , ради которого я , как прежде всего русский человек, а потом уже православный , (для меня национальсть важнее религиозной принадлежности , так как из русских я не выкидываю ни родноверов, ни атеистов, ни коммунистов и тд) ..пришел . Сначала участок колонны был четко обозначен, в т.ч. флагами. Потом слева стали передавать другие , тоже хорошие (плохие я бы в руки не взял) , но не те , ради которых я пришел . У меня было 2 флага. Потом один из них , тот , ради которого я пришел , попросили передать дальше направо (там походу они и ушли куда-то). В итоге , смотрю , а в участке колонны 85% флагов не тех , ради которых я пришел . Слева все передают . "Размывают" специально, чтобы черных флагов было не видно . Дождавшись удобного момента , когда парень "все передает и передаёт " , я громко и во-всеуслышание сказал , дословно цитирую : "При всем уважении к флагу , который я лично сейчас держу в руках , уже размыт участок колонны , черных флагов уже почти не видно ". В ответ все понимающе кивнули: "мол , ну да" , никто меня не осудил (включая лидеров общ.мнения, кто рядом со мной стоял , (и , кстати, не только мнения, но и прямого действия) со 100к подписчиков) , но и никто (из них , из лидеров, от кого посыл должен идти) не поддержал. Потом ещё какой-то мужик пришел с сыном на плечах , сказал : "мол , а что , черных флагов нет что-ли ". Ну и как-то так , пошли. Этот ход с "прошлым годом" даже сравнивать нельзя . Потом , в конце маршрута , смотрю : "в прошлом году были выходы ; в этом все огорожено " (то есть хотят ещё , чтобы я стоял и слушал в т.ч. "соучастников того "веселья" , в коем пребываем). В прошлом году хоть выходы из колонны были предусмотрены "на Александра Невского". Тут заборы - заборы . Сказал : "уважаемые единоверцы , кто будет слушать патриарха , примите , пожалуйста, у меня из рук флаг " - и перелез через забор . Вот так , не обольщайтесь - это не то , что было в прошлом году.

А это разбор Александра Смирнова.

Если кратко , то :

- много чего ещё происходило , но здесь такой резнанс из-за того , что лежит со сломанной ногой, все знают где , а сделать никто ничего не может

(из разбора Александра Смирнова, кратко) :

- никто не тупил , все подготовленные

- все вели себя мужественно (даже очень) и профессионально , а погибший впоследствии итальянец Лука (ее друг)ещё и героически

- разве что , еврокоптера с ..лайном (забыл как называется) у киргизов не было, только ми8 (который и пострадал в процессе спасения) .. и тд (смотрите ,кому интересно, разбор Александра Смирнова , я давно его фильмы смотрю)

Жуткая история стала такой медийной именно из-за того , что "лежит со сломанной ногой, все знают , а сделать никто ничего не может".

Если кто не знал, Руян - это остров Буян из "сказки о царе Салтане" Пушкина А.С.Ныне немецкий остров Рюген

А мне ещё лет 15 назад мой тренер , полковник полиции в отставке, на ушко говорил, что их негласно всегда старались не допускать туда - ибо 9 из 10 такие и есть, о чем и мой личный опыт говорит тоже

Если это правда про возраст вступившей в брак с пророком Аишы ...

Есть ,кстати , мнение, что тексты законов пишут в АП. А эти кнопки нажимают "в порядке партийной дисциплины "

Армяне и на черноморском побережье, вроде, веками живут - ещё с генуэзцами торговали. Ничего не имею против армян , как народа , НО У НИХ ЕСТЬ СВОЕ ГОСУДАРСТВО , получается конфликт интересов. Это же очевидно.

А , это чемпион среди вырусей , эталон так сказать. более мерзкого не могу даже вспомнить
Тявкнул тузик , так тявкнул :-)))))))))) как мелкий шпиц на привязи в парке :-)))

Манкуртская шестерка, хрестоматийный шнырь .. я уж подуспокоился , раньше не раз этой баранке в личку на канале писал , чтоб знал. Но походу это .о.но ещё долго будет вонять по разным инфоповодам

Меня больше интересует не т.н. "международная изоляция русской культуры" , а то , что мне уже даже с "православного телеканала " заливают , что , мол: "все национальности есть , кроме русских , а

русские.. это общность такая , кто хочет , тот типа и русский , типа "русский негр " или "русский таджик" . Это безумие ещё недавно считалось бы девиацией . Они, натурально, решили русских отменить. Русские - это национальность. А общность называется - россияне . $2+2=4$. Это обсудите , пожалуйста, на форуме , не забудьте. Начните "от печки" - русские , т.е. национальность , очевидно, есть ; у русских есть своя культура и тд (мне это нормальные люди ещё в школе объясняли , кстати , советские даже). А сейчас дожили до того , что надо с этого начинать .Был такой православный деятель Вассиан Рыло, он бы сказал , как есть.

Даже ФэБоСы из Ветра не смогли пройти мимо "личности" основателя общины "ДНО" (дружбы народов общины :-)))

Кто-нибудь когда-нибудь объяснит , зачем Губарев наехал на Стрелкова через месяц после того , как сам же публично его поддерживал с плакатом у здания суда ? Взяли в плен его близких ? Почему так , не пойму ..ГБ заставили ..? Только этим и можно объяснить . Только это может показаться логичным. Кстати , только это его поступок и способно объяснить ("обелить")

Поездка в россиянской (гуской) электричке - прекрасная возможность закончить жизнь на свободе раньше времени . Будь прокляты в веках эти предатели.

М-да , только забудешь кого-нибудь из этих персонажей - как кто-нибудь сразу всплывает, походу долго ещё будут пованивать . То этот баран олегов; то теперь эта , кхм , так сказать, "дама из мгу".

Связь со спутником потерял , перепив харамных напитков или чего "потяжелее,"

Хотя .. все ругаем мигрантов .. в крайнем отпуске на пляже, подсчитал, 7 раз просил разных русских отойти и не курить рядом с моими детьми. (А до этого в СПб примерно миллион раз то же самое у Пятерочек и тд, почему я даже стараюсь не вставать рядом с крыльцом лишний раз, зная , что непременно какой-нибудь дебил подойдет к коляске и

закурит , и придется делать замечание). Интересно, дебилы сами понимают , что они дебилы ? Или весь мир - это оптическая иллюзия, и каждый смотрит со своей колокольни ? Например, мне кажется, что я д'артиньян - а другие думают : "что за дебил " .)))

"курил/не курил" здесь ни при чем . К детям я никогда не подходил. Курил, когда курил, себе в сторонке. Видимо , у некоторых людей просто мозг работает как-то по - другому ; для них все наоборот .

Есть люди , которые отходят с пляжа покурить на его дальний край ; видят коляску - не будут к ней подходить , покурят в сторонке поодаль. Их мозг работает нормально. Есть (очень много) - мозг работает наоборот .

Вот , ещё одно подтверждение. Разумеется, никто не подходит к уже стоящим курящим людям "покачать" права. (Про незаконность общ.мест даже никто не заикается, не до того вообще). Ты УЖЕ стоишь - и К ТЕБЕ (к коляске) какой-то дебил подходит и закуривает . Следовательно, это ОН должен уйти , а не ты . (Потому что ты уже ПЕРВЫЙ здесь стоял).

Да, но тогда ты будешь бегать между придурками . От придурка к придурку. Придурков надо учить , делая мир лучше.

Спасибо. Самоирония - это хорошо. Я также всегда говорю , если я что-то неправильно делаю , скажите вежливо , поправьте , исправлюсь (если не согласен - спокойно обсудим, кто прав, кто не прав и тд) .

Он разжигает межнациональную рознь . И случай с Дивничем - лакмусовая бумажка (самая известная). Всем это понятно , кроме зрителей 1-го канала .

На каком он фронте . Если и была у человека заслуженная биография - то в прошлом она .Ныне блоггер де-факто .

С часами за 250 лямов рублей . Интересно, почему у Евкурова таких нет - не может себе позволить ?

Александра Юрьевича , на фоне иных , уважаю. На федеральном же уровне легко подпортить себе репутацию, например, "подмахивая" антинародные законы типа "раздачи гражданств" или "нац.-культ.автономий" (в простонародье, диаспор , финанс в т.ч. из Фед.бюдж(почитайте фз) , как кое-кто Вами упомянутая. Даже если им , формально, и пофиг на наше мнение - уверен, честному человеку хочется оставить о себе в веках честную память , а не столетние проклятия .

Это великая загадка Вселенной - стараюсь об этом даже не думать (да не удастся) , ибо , видимо , познать этот социальный парадокс невозможно.

100%, иноагенты специально шатают - вниз спускают , законы соответствующие и тд .

К Савве я в суд ездил год назад - поддержать . Там ещё раз убедился , что это все бесполезно - всем все пофиг , увидишь в очередной раз тупые пустые глаза , и все. С Саввой парой слов перекинулся тогда - осталось впечатление физически крупного справедливого , достаточно смелого , чтобы где-то "покачать" за правду , но в целом человека не опасного . Вот и ответ на все вопросы , какие ещё Чернышевский ставил. (Я так написал не для того , чтобы Саввы личные качества обсудить - эзопов язык к тому , что всем на эти "хождения" пофиг , такого никто не боится; а чести там нет ; и "пристыдить там " - нечего .) (в этом абсолютно убежден, т.к. по роду нынешней деятельности постоянный посетитель сих "бывших секретарей")

Межнациональная База. Правда, в КБР , не все знают , лет 10 назад или около того , целый год, длился режим КТО. (т.е. можно сказать спасибо неким людям , кто в ней участвовал - ибо началась она с убийств ваххабитами обычных туристов)

Случай клинический . Лучше так пишите : "Вепсы , меря, чудь , кривичи , вятичи , поляне , древляне , (хазар из "Вещего Олега" не забудьте вспомнить) , и т.д. ... узбеки , азербайджанцы , таджики , армяне ... (но и испанцев не забудьте , наверняка, тоже есть) ... никакие классификации не нужны в "хлебосольный Ленинградской семье" , как вы там пишете (видимо , вчера на "Форуме Культуры " с президентом к тому пришли , дозаседались) . О , африканцев забыли (то есть , вспомнил , у нас же "кто хочет , тот и русский ; это не национальность , это общность такая" . Афрорусы уже вкбчены в понятие "русских" по их мнению - Культурные форумы , они такие .
2+2=5

Уже после принятия закона смотрел худ.гимнастику (дочь занимается) на матч ТВ - там все стены обклеены искаженными гербами , где держава без креста

Например, мне не нравится окраска волос у мужчин , ибо считаю, что выделяться надо иным (характером и тд). Например, мне не нравится , когда мужчины не занимаются / занимались единоборствами , и не знают, следовательно, "базу". Например, мне не нравится, как выглядит, конкретно, этот Егор , и мне не нравятся его песни и весь его образ . А вот , например, моим кое-кому- нравится . И , например, мой хороший знакомый встречается с таким . (Зато не алкашом , не наркоманом , не сволочью , не насильником - нормальным русским парнем , просто таким "осовремененным"). Следовательно, каков вывод ? Свое "не нравится" надо держать при себе . Я не кричу в личном общении , что мне не нравится. Интересуются напрямую - говорю как есть. Не интересуются - молчу и держу при себе. Это я к чему ? А кто я такой сам , чтобы других судить ? Кому можно на Крестный ход , а кто мне "не нравится" . Вероятно, многие другие считают , что это я придурок , а не они . (Что , впрочем , не означает того , что свое мнение нельзя иметь ; а также то , что не надо продавливать правду и справедливость (например, не курить рядом с детьми, не ломать детские площадки , бомжу не плевать на лавочке , не сидеть , как обезьяна на корточках на скамейке , мигранту не развешивать непонятные пакеты на газонных ограждения , из последнего что из памяти всплыло , и тд и ип).

...

Беру свои слова назад. Я сначала не знал , что этот егорка пришел не просто так , а припёрся спецом дискредитировать мероприятие в обнимку с таджиком, который ранее на маваша наезжал , а также который по православному каналу рассказывал , лично слышал эту модную среди новиопов дичь, что все национальности , мол, есть, кроме русских, а "русские это общность такая, кто хочет , тот и русский" . дискредитировать мероприятие . Короче , черт этот Егорка .

А вот , я также думал. Я сейчас смотрю - в обнимку с умаоом , спецом припёрся дискредитировать мероприятие,

Короче , все понятно. Я был в СПб в прошлом году - было , действительно, некое слабенькое подобие Русского марша. В этом году решили спецом такого не допустить - и отправили егоров дискредитировать мероприятие

Этот шапировский выкормыш писал тогда про вторжение в Курскую область , что, мол : "ципсо , фейки ". Так что с ним понятно все давно

Вот телосложение "т.н. мачо" - мышцы расположены там и в таком количестве, в каком они нужны ДЛЯ ДЕЛА.

100 процентов . Единственное , риторика жестковата . Я был в Израиле . Страна норм , европейская . (Если откинуть ортодоксов) НО убивать детей нельзя. Никаких . Взрывающиеся микроволновки - перебор .

Поддерживаю, я лично их видел, будучи в израиле . Европейская цивилизованная страна (кроме ортодоксов в Иерусалиме). Претензия к ним только одна - перегибают палку . Детей трогать нельзя. Например, микроволновка может взорваться рядом с реуенком. Следовательно, террористический незаконный метод ведения войны . И тд . Геноцид газы - есть (никем другим , кроме как террористами , дети , родившиеся за забором в заклбчении , стать не могут). Оону , традиционно , позор. Если честно, я взрощен на фильмах млечина в этом вопросе . Следовательно, убежден , что с противной стороны был бы такой же геноцид. Но детей трогать все равно нельзя, никаких. Пускай вырастают . 21 век на дворе , а не ветхий завет

А ещё круче всех к ним относятся их же единоверцы . Например, в Ливане (уже давно не христианском вообще) - там они натурально люди 3го сорта . Не имеют юридического права заключать сделки по недвижке , наследовать и тд и тп . Так что защитникам Палестины неплохо было бы на самих себя глянуть прежде всего

. Их же единоверцы их и не пускают никуда . Да более того , делаю т людьми 3 сорта юридически , как в Ливане

Может , и не врут. То , что кричали по-факту - подтверждаю . Так и "русские вперёд " 2 раза прокричали даже в этот раз . В прошлом году ко мне лично подходил человек в штатском , просил не говорить "русские вперёд" . Я ему : "так а что , внесён в список экстремистских материалов или что ?" . Он , типа : "не согласовано" и тд. Все равно все кричали (в прошлом году массово , в этом - 2 раза только). Так , может , к кому-то подходили и в этот раз, просили не упоминать "русских" даже в лозунге : ".. с нами Бог" . (Все равно кричали , ко всем же не подойдёшь). Я не утверждаю. Но считаю , что вполне могли подходить к кому то , откуда и пошел слух . Слухи на пустом месте не берутся .

Боря (ой , Боря же на шапиро-кайф), то есть брат его , может не Боря , хз как этого зовут , молодежью кто занимался-дозанимался.2брата - акробата.

Ни одного русского , ни одного якута, ни одного татарина и т.д. не вспомню в контексте сюжета (а их ох как много было , штук 10 точно только за последние месяцы, из того что попало на камеру) : "Нэт билэт".

Вглядитесь в лицо этого офицера Гб (воина и интеллектуала) - а потом посмотрите на лица этих .. на ТВ . Фото с 14 г (видимо, раз лицо не скрывается , сделано уже после "легендарного крымского похода в составе 52-х человек" (некоторых я интервью слышал , пока они были на Ютубе , типа Тихого , где они все ныне, хз (а , да, Тихий погиб , интересный такой дядька - программист , вроде) - обратите внимание на висящий на стене портрет . Кроме того, не все помнят , что в 02.22 и , плюс-минус, до выменивания медведчука по супер-курсу и "перегруппировок" - он также утверждал , что несмотря ни на что , все старое нужно забыть , и ВВП поддерживать . Риторика его сменилась после лета 22-го.

Четвертовать (доказанных видеосъемкой) педофилов , хоть русских , хоть нерусских. Или , из соображений гуманизма (плюс из соображений удобства процедуры , последующей уборки помещения и тд) , свинец в затылок. Уверен, 98% людей считает также. Малый срок по статье "развратные действия в отношении несовершеннолетних" - свидетельство качества людей, принимающих законы в стране.

Прогрев гоев на шапиракайф , ничего нового, для эфира не хватает только тупого как гриб подсосиновика-подчеченовика Барана Максимова (или Олегова, как его патрон называет) по прозвищу "Пылеглотатель" из общины " ДНО ". Вот был бы дуэт .

Юридические источники древнее "Русской Правды" не изучал (наверняка, были , да утеряны) - а там не помню , чтобы было написано про судебные поединки на Руси . В Европе , судя по кинематографу, были , видимо .

Из статьи историка В.В. Долгова : "Серьезной проблемой является отсутствие всякого упоминания о поединках подобного рода в «Русской

Правде» (РП) и вообще в законодательстве XI-XII вв. В.О. Ключевский выдвинул предположение, что причиной тому является церковное происхождение этого документа[5]." (Так что все правильно я сначала сказал , что не помню там такого). Все , нет времени, позже изучим вопрос.

Разумеется, не "те - всех остальных". А президент де-юре назначает всех федеральных судей . Важнейшая позиция при этом - председатель суда, через него многое проводится .

" Принуд " не путать с "обяз.работами" - жить не дома, а в спец учрежд . Интересно, а чего учителя увольняются (26 летний учитель физики, в данном случае)? (Последние советские "динозавры" вымрут , на которых пока ещё все как-то держится , и ..)

Оскорбляет направо-налево приличных людей : схиигумена Гавриила (который его в полтора - два раза старше) назвал дебилом ; Дивнича (который на место поставил его земляка "штурмовика бассейна" называет "Диванычем") ; массово защищает своих земляков , хоть что бы они ни делали . Надежды на него , как на адекватного чечена , тоже не оправдались . Протекция по нему Стрелкова больше не действует . Отношение к нему - полный негатив .

Ждём. Разум и сила ! К слову, " Мои правила " и "Лесник" - любимые . + Вся обойма песен старых, что мы в спортзале слушали годах в 11-12 +/-.

Короче , покритиковал , оказывается, "Того , кого нельзя называть", разместив фотографию . Гарри Поттер какой-то))))

Ладно , залез , не поленился, прочитал эту статью КоАП номер 20.3. Этим начинать надо с изучения словаря Даля (обычно это происходит в семье в 2-3 года , когда ребенок спрашивает : "а что это слово значит , папа , а что такое символика ?")

Русский - это национальность , а не "кто хочет , тот и русский " (что пропагандируется нынче на типа православных телеканалах) .

Вот таких летающих тараканов в Сочи уже 5-х убил за пару дней . Похожи больше на каких-то жуков . я был удивлен, когда он взлетел))) . Всех остальных уже быстрее валил - чтобы не взлетели ..

А пробовать на язык фарш (кончиком языка) , когда готовишь котлеты , на предмет достаточности приправ , тоже , получается, опасно ? Могут ли эти яйца попасть в организм ?

А в Сочи армянские флаги на школах висят . Лично видел вчера - на школе в Лоо (у византийского храма которая). Сейчас ещё флаг "независимого" тоджикистона повесят - неадекватны , идиоты . (Если быть точнее - не флаг , а раскрашена школа в цвета армянского флага). А на пляже уже конкретно висит армянский ылаг (где-то после нашего, как допускается по закону, а где-то откровенно на кафешках). Вот так . Нафиг им всем свои "независимые" государства ? Чтобы РФ для денег , а свое - для души . А наши дебилы ещё им хлопают, вай какие независимые все . [не помню точно - мог быть и флаг краснодарского края, уже мерещится все повсюду]

Куда летят ? Вероятно, день "независимости" своей "независимой , самодостаточной и богатой страны" праздновать. Или собираться вражеской агентурой в преддверии часа X.

..
И на каких-то предвыборных плакатах расклеенных - 4 фамилии нерусские и 1 какая-то девочка русская , типа "для галочки" (что видел своими глазами). [это точно, не мерещится]

Лоо - по-сравнению с имеретинкой, Адлером, большим Сочи - помойка . (В т.ч буквально , много смердящих помоек , у которых ошивается много собак , хотя бродячие собаки и для большого Сочи характерны). Ни променада , ничего. Набережная - это не набережная , 200 метров , застроенной какими-то "Эллингами" (советские гаражи для лодок, которые по беспределу надстроили до 4х этажей и сдают туристам) . Полагаю , ни серьезных очистн.соопуж канализ.стоков , ни даже дачных ЛЮСов конкретно у элингов (все стоки прямо в море без очистки, не центральный же канализация с полноценными системами очистки?).

И тд .

Насколько крут Сириус (Имеретинка) , да и большой Сочи - настолько плох этот Лоо . (Но я ни о чем не жалею - мне интересно все побережье посмотреть)

Это конкретно эллинги в Лоо . Это гаражи для лодок . Ах , да , забыл , с другой стороны ЖД дорога. Проход к пляжу , если не элинг, через надземный переход (с лифтом) через шоссе , а потом подземный переход под ЖД дорогой (по пути смердячие мусорки переполненные на 500% с собаками) . Мы ещё ночью это поняли , когда каршеринг на стоянке припарковали рядом с одной из таких мусорок.

Ах, да, все жилье кроме эллингов - в большую -большую гору . Рекомендовать такой отдых только для подготовки к Эльбрусу можно :-))

А , да, и дороги все "вверх" , разумеется , узкие , без пешеходных зон . Идёшь с колясками / Ради справедливости, вероятно (*не точно !*), я мог перепутать (с детьми бегаешь вечно, не посмотреть, не остановиться спокойно) - с этим флагом Краснодарского края. (ниже по ссылке) , что , однако, не отменяет самого посыла . Потому что лента мелькает каждый день одним и тем же - скачут со своими флагами чужих государств не к месту . На улицах , в школах , на линейках и тд . Так что ничего это не меняет их вышесказанного. Однако , по поводу данной конкретной школы в Лоо - не помню точно, фото не сделал , а в инете нет . Панорамы с мобилы не открыть .

Немного аж от сердца отлегло. Ничего это не меняет, основного посыла - но в частном же хотя бы порядке эксцессы , не на "официальных" флагштоках по всему городу. (Не было времени в дороге посмотреть, до дома добрался - сразу в интернет, эти зафоткал, а на школе в Лоо нет)

Короче, не знаю я достаточно хорошо их историю , сколько они там жили на черноморском побережье в бородатые времена , сколько там с генуэзцами торговали или не торговали , потом подизучу . Но.!. Была Российская Империя - и не было таких проблем (другие были , а таких не было). Никто ни с какими флагами не прыгал. Потом большевики понасоздавали каких-то "национальных республик" , потом они все стали вдруг "независимыми государствами" . И начали прыгать со своими флагами, злить русских. Были бы в составе коренных народов России (не имели бы иностранных государственных образований) - и все окей бы было. Я против них всех ничего не имею. Просто бесит . "Вот это наше , национальное , свое государство, для души /// а это так , мы тут давно веками жили , кормимся тут просто" (а наше "родное" глядишь скоро в НАТО вступит , если ещё не вступило). Это какой-то непорядок. Должно быть очень строго . Никаких чужих флагов. Чтобы мысли такой не было даже . А то хорошенькое дело. РФ типа общая , но у одних вообще свое "независимое государство" , у других - "просто своя национальная республика в составе РФ", а у главного самого многочисленного государствообразующего народа - нет ни того ни другого .

..пакетами и тд и уворачиваешься от пролетающих джигитов с музыкой на всю улицу в стиле "мама я люблю хулигана")))) как есть))))

.. этим шерстяным .. их же ножом , которым эти .. машут ; кишлак доисторический .. ждёт любого уже в электричке любой, каждый день , чисто Божья воля на то , какой день последний, , в т.ч. из-за нашей слабости и трусости , но и из-за черта и команды - совков - манкуртов - Христопродавцев . Не хотят жить по - людски , .. Казачки бы образца 19 века шашкой .. разок по , - гнилая ухмылочка бы вытекла за 1,5 секунды вместе с сонной артерией . А Христос бы , как самый смелый и праведный , объяснил этим .., кто они такие, и нехер в храме торговать . .. , как это все за*ло. . Крутые типа . Не хотят жить спокойно, мирно , по - совести. Ничего , времена меняются, новиопы вымрут - русичи возродятся. Быть добру!

Да , именно женщина сделала благополучный исход (бескровный). А мужик тоже молодец - просто он не животное , с ножом не бросался (хотя судя по профилю и анфасу - такому "дай добро" , дрыном все стадо в стойло).

Ясно кто , шестерка-пылеглотатель со своим Патроном - они и будут штурмовиков электрички защищать.

БАЗА !!!

$2+2=4$

Нахер танцы. . Боевое самбо , база , освоил , дальше хоть в бадминтон играй, хочешь , польку танцуй !!! Но знать двойку в голову и переднюю подножку с зацепом - обязан . Это БАЗА. Отсюда формируется характер !!! Пока они все борцухи , а мы "танцы на льду на первом " - так и будет. Мой сын - только самбо. Дочь - гимнастика (но я ей сказал , решишь , тоже можно самбо, все в твоих руках). ДЕРИСЬ ЗА СВОЕ

. (В 14 лет , как учили родители , "замирался " с южанами ;;;; с 17 лет (начало занятий рукопашками) и до нынешних 33-х - только БОЙ или : " давай дружить , или будет тебе БОЙ " . Быть добру !

Будь здоров, представитель коренного народа России (1), не имеющий иностранных государственных образований; (2) веками проживающий на территории РФ/ РСФСР. ДА дружбе народов. НЕТ чужакам.

Федорович !!! Извини(те) за фамильярность - лучший трек !!! (Слышаю с 11-12 гг , времен " высоток и аллей " ; через перерыв , потом немного нового (но далеко не все) , а .."мои правила" , "лесник" и тд. Но этот - пушка , топ . Спасибо !!! Будем, даст Бог, расти вместе с Вами !! Без преувеличения , как Вы и говорили в ролике : "квмтнссенция творчества". Огонь

Федорович порадовал новым треком. Не зря говорит : "квмтнссенция творчества". (Слушаю его с 11-12 года , когда он ещё Федоровичем не был) . Приятно смотреть, как люди , которых ты уважаешь , растут .

А все почему. Даже с этим флагом. Потому что Дивнич из единоборств , а не из бальных танцев. Всегда говорил и повторяю - мы в таком положении потому , что среднестатистический русский (любитель танцев на льду на первом) драться умеет хуже Маги с Дербента (но это пока, годы новиопского разложения, сейчас видны обратные процессы). (А отсюда и все остальное - кто не боится физического контакта , тот и по-жизни привык качать за свое). Даже с этим флагом . Просто у Дивнича , видимо, привычка за свое качать. Вот и не отдал флаг . Возможно, путь наш в этом заключается. Станем народом победителей - заживём . Продолжим терпильть - так и будет.

(p.s. до сих пор стыдно , помню , как лет в 14 отроду один мой школьный дружок крикнул что-то про южан на стадионе , их сбежалось "вай вай" , а мы давай замиряться вместо того , чтоб ... выдать . (Так родители учили).

(Зато с 17 лет , Кочергин книжки, рукопашки и тд и тп.. не помню , чтобы сильно стыдно было хоть раз уже потом- наберётся набор из интегрированных "абу". (P.s. я сказал "сильно" - "сильно " не стыдно , а так , "немного стыдно постоянно" за то , что происходит, и за себя , следовательно)

P.s. на Крестные ходы ходил , поддерживаю , лучше , чем ничего. Но это все сублимация . (В прошлом году как-то больше было энтузиазма по этому поводу; хотя этого принципиально слушать не стал , развернулся и ушел ;сейчас же все примеры перед глазами, всяких там сорок судаков и типа православных телеканалов, где рассказывабт , что "все национальности есть , кроме русских , а русские это мол.. кто хочет тот и русский". И тд

Гораздо больше греют сердце видосы "адаптации и интеграции" от бодрых русичей .

P.s. я очень умеренный человек. Говорю им прямо и в лицо , например, в парикмахерской (единственное место , где вынужден их спонсировать , ибо русских парикмахерских не осталось в округе вообще , буквально): "нормально к тебе отношусь лично ; нормально к твоему народу отношусь тоже ; но знай , что интересы наши противоположные - ты хочешь, чтобы вам было больше; я хочу , чтобы вас было меньше" . ("Лучше 100 плохих , чем 100 млн хороших ",- Д.н.Демушкин).

Что делать , если власть их же и завозит ? Хз . Хз. Если политики нет ? Полагаю , только личный счёт "адаптации и интеграции" . Надо, чтобы бузить на русичей банально они побаивались (типа , как лишний раз

стараятся с чеченами не связываться). Добьемся такого же к себе отношения - и тогда все будет плюс-минус Норм.

Ни в каком. Нормальные русские националисты нормально относятся ко всем народам ; негативно относятся к *процессам* миграции, а не к людям. "Лучше 100 плохих , чем 100 млн хороших ", - Д.Н.Демушкин. У некоторых же "смешались и кони , и люди" . Не держите зла - большинство, коих я лично видел на различных мероприятиях , лишены какого бы то ни было шовинизма по отношению к иным , они - просто за свое. А враги - они , известно, где , да говорить о том ныне не принято. Быть добру!

С риторикой и лексиконом не согласен . С сутью - согласен . Почитайте Суконкина книги . Например, "Плеяду" , перед тем ,как отправлять кого-то куда-то (да и остальные тоже , полковник никто, зайти и выйти и тд).

Видел . Поэтому тебе спасибо , что на меня не наехал. Призыв от "товарища" был явно провокационный . Поэтому я тоже тебя сильно осуждать не смогу - сорвался , бывает . Но лучше в делах преуспевать , а не в лексиконе (не сочти за указку лично тебе , ибо я не знаю , кто ты и сколько тебе лет ; ибо , может , это тебе сподручнее мне указывать) - это я для других , просто мое мнение , как я считаю .

Ну и доброго здравия ! Так и мы на Кавказе бывали , с людьми как-то нормально коммуницировали . Негатив-то имеется именно к т.н. "привелегированным" ; к "борзым попутавшим" ; и к дичи всякой типа "в шортах летом в жару нельзя" . А всем здоровым людям - здравия .

Рекомендации Минтуризма Дагестана ...Да , все знают про эти Шорты несчастные . Краеугольный камень. Про никаб / балаклаву / шлем мотоциклиста и тд вообще , разумеется, речь не идёт из-за сокрытия личности - это даже в пример приводить не буду .. а вот хиджаб (т.е. открытое лицо) , значит, у нас можно , но шорты при этом у них нельзя. Если бы у власти были адекватны - запретили бы НА... такие "рекомендации от субъектов, противоречащие Конституции ". Че за асимметрия вечная . МЕНЯ НИКТО (как национальность) НЕ БЕСИТ (если не пристаёт к прохожим : "позолоти ручку"; или не ваххабит (т.е. не религиозный нацист) ; или не "абушка", которая считает себя лучше других , и что ей больше позволено , чем остальным, поэтому можно себя вызываяще вести , портить настроение окружающим , орать , дикие пляски на дороге устраивать и тд ; т.е. я об обычных нормальных людях разных национальностей и разных вероисповеданий). МЕНЯ

БЕСИТ ЭТА ВЕЧНАЯ АССИМЕТРИЯ. Или в другую плоскость если уйти... У одних - свои нац. республики; у других свои нац. государства даже (большевики "насоздовали" нац.республ, которые потом "вдруг" стали "независимыми") ;а у русских - только "общая" РФ. У армян : "на черноморском побережье мы всегда жили , ещё с генуэзцами торговали - это наше , для заработка . Но свое нац . государство - это только наше , для души " . У других : "ой, эта наша нац.респкблика ; тут только наши представления о прекрасном " . У третьих : "тут исламский многонациональный регион". И , типа , только русские должны быть самыми "крайними" на всем этом празднике жизни .

Была бы Империя, как раньше - и не было бы таких проблем . А раз уж стали "независимыми" - будьте любезны ощутить все плюсы и минусы . Или 2 референдума , у нас и у них - о вхождении в состав Империи с соответствующими ограничениями Конституции Империи. (Что местным баям-царькам не по-нраву). Не хотите - значит, граждане своих "независимых национальных государств", и все . Никакой раздачи гражданств, разумеется.

Вот , собственно, и все претензии к инородцам и иноверцам. Ничего больше не имею.

(Разумеется , обо всем этом надо было раньше думать. Сейчас все запущено, точка невозврата давным- давно пройдена. Теперь , максимум, наилучший для всех вариант : "единая страна, телега скрипит , но кое-как едет, все держатся "своих кружков " , вынужденно взаимодействуют скрипя зубами между собой в стиле "лучше худой мир".

Достойно уважения. Держитесь.

(Ещё много написал , но потом стёр - не по теме чата . И всё же. Кто виноват (население, которое ещё не народ) - ограничусь этим. Ходим - терпим . В лучшем случае, где-то "в индивидуальном порядке" п.лу ... (и то немногие; хотя только это и позволяет считать себя хоть кем-то , хотя все равно почти смердом, которого "на ноль помножить " , на раз-два).

Так и ходим со своим "индивидуальным счастьем" , зная, что каждый день может быть последний . (Понятно , что это не про обыски да выемки , кои я сам видел , как это происходит , как в наглуую разбредаются по комнатам с "привезенными нарко-понятыми " , хотя и огромный гемморой, финансовые потери , нерождкнные дети и тд и тп тд) (зато знаю лично случаи , как беспредельщики эти же и садились.. Бог все видит). (Почему последний . Вот , жена в поликлинике с детьми была только что - бегают сумасшедший , бросается на людей , полиции нет , не приезжает, нет экипажей, хотя СПб (сколько там Некомплект ППС со слов министра, все хотят не на земле , а в пресс-службе). А схватился бы за нож - а если ты сам в ответ не сдержишься, находясь не

в том месте, не в то время ..(вспомните пенсионера Павла червякова, охранника детского лагеря , который наркомана агрессивного , напавшего на детский лагерь , крушившего ресепшн, где есть даже запись , трубой по бестолковке огрел .. первой инстанцией приговорен (я лично писал везде , просил в апелляции пересмотреть ; пересмотрели , но сколько нервов и условка .. это Королевство кривых зеркал . Перевел бабушку через дорогу - убежал , и тд и тп. Негодяю по ... - убежал (в 99% случае ничего не будет, если все живы). Система работает только так . За переведенную бабушку через дорогу (см.того же Павла Червякова , охранника детского лагеря) - можно и пострадать. Перевел бабушку через дорогу (очистил совесть) - убежал и тд. В нашей стране только так. .. все , индивидуальное счастье , оп , и все . Каждый день в любой пятерочке.

А системе - ей пофиг. Есть уд , дальше каждый выполняет свою работу , совесть каждого чиста .

Поэтому , чтобы не разочароваться, все же я на стороне комментария .. - всех не заборишь. Лучше избежать проблемы . (Пока она тебя сама не нашла - тогда шашку наголо).

.. и все же Респект за принципиальность .

Только УД , если ничего не путаю , чисто технически, автоматически в данном случае возбуждается по *Частному определению* судьи , а не по заявлению прокурора . (Т.е.не прям автоматически , а приходит в полицию *Частное определение* судьи / этому материалу присваивается КУСП / участковый принимает решение о возбуждении или об отказе в возбуждении УД / далее оно , в соответствии со ст. "подследственность" УПК РФ передается для досудебного расследования или дознавателю , или следователю МВД / ФСБ / СК РФ/ таможни и тд и тп . (То есть прокуратура, в данном случае, никак не влияет на инициацию возбуждения УД). (Отправить ментам Частное определение - обязанность судьи , предусмотренная ГПК / АПК) . Если правильно помню

Очень редкий случай, но я кавказца поддерживаю в данном случае. Судье надо было сразу дисквалифицировать японца за такую херню

Ниже от 240825

из наблюдений, 20-22 августа, ленобласть:

- грибы подберёзовик / подосиновик на "стабильном" месте (где всегда много в сентябре) - ничего нет (как я понял , сейчас пауза между 2-ой прошедшей и 3-ей ненаступившей ещё волнами)
- черника - ещё много (месяц назад тоже было много)
- брусника - можно уже собирать , но ещё дозревает, крупнеет, наливаются ; так что "типа ещё не пик сбора".
- ярга (или то красноподка была).. красненькая , не черная (не поспела?)
- ..

Вон , мне тут ВК-видео все подсовывает . Влад Бумага А4 , какой-то популярный детский блоггер , даже вроде вместе с Инстасамкой в Госдуме или общественном совете каком-то блоггерском заседает . Мне кажется, что прорывов ждать особо не следует в ближайшее время))) реально , само включается, а там бац , какой-то чувак-чувак вещает из унитаза (реально, лицо из унитаза) , популярный блоггер ..

Специальное отупление населения , будущего плебса, поэтому таких и раскручивают . Греф прямо говорил : "умные не нужны" .

не только башкиры/татары .. также и кавказцы (коренные) , например, было дело , тренировался с осетином (северным), не просто тренировался, а вместе несколько лет подряд домой на трамвае ездили и тд . (Светский абсолютно, под светскостью я понимаю в т.ч. умеренную религиозность , разумеется; у них , кстати, разные верования). Не помню заголовков таких : "осетины перекрыли дорогу ради своих диких плясок , что скорая к кому-то из-за этих негодяев не приехала и тд . И дело тут не в христианин , не христианин - вот армяне перекрыли в Самаре , какая мне разница, что они христиане

Единственное, в конце второго фильма , надо признать, лишнее все же было - до сих пор на Балабанова немного зол за этот масс-шутинг левых людей , в то время как главного негодяя, наоборот, не тронул. Но фильмы все равно трогать не надо .

Мне гораздо больше нравится фильм "война " Балабанова - даже сильнее братьев.

А остальное , я и кочегара смотрел , и уродов-людей, и тд и тп - не мое . Жмурки , разумеется - раньше нравились , сейчас такое смотреть не хочется. Хз хз.

Пожалуй , лучший фильм "Война" Балабанова . Брата-2 финальная сцена сильно испортила с масс-шутингом . Даже обидно за фильм.

Хроника темных времен, конечно.

Только в фильмах с Жан Поль Бельмондо))))))) больше этого никто не видел)))) например,я в Ницце был - у аэропорта настоящий арабский квартал (помню , выхожу из автобуса , где крайняя остановка к аэропорту, а там куча арабских глаз сидит на крыльце, чуть не туда свернул, не к аэропорту, а дальше как бы по ходу движ автобуса)

Думайте, что пишете . Я проезжал недалеко от Газы - кем могут стать дети , которые родились в огороженной (после одностороннего размежевания Ариэля Шарона) зоне , вопрос риторический . Как бы многие из вас не симпатизировали цивилизованному европейскому проекту (это ,действительно, так, если выкинуть за скобки пейсатых ортодоксов) - с Газой перебор . Террористов - можно . Детей (любых) - нельзя .

Коль , как сказал генерал-депутат, "принимаем капитуляцию на Аляске", по мнению его корешка-дружбана, можно новую победную спецоперацию затевать - поддерживать угнетенных в чужом государстве лезгинов (но про садовод , разумеется, ни слова)

красота, конечно. Ну чего , как впечатления? Получилось у грузинов построить цивилизованную нормальную страну, в которой комфортно находиться ? Почему тогда абхазам не удастся , если и там , и там Закавказье? Или я что-то неправильно понимаю ? Расскажите мне - посетившие и абхазию , и Грузию .

Единственная страна в Закавказье , перед которой не заискивали , а 8.8.8 - и самые походу нормальные плюс минус отношения ; и нет охеревшей опг-диаспоры

Миша " воров в законе " запретил через статью ук ; что они потом все сюда поперли, не понравилось им там с Мишей, потом и у нас такая появилась следом . Вот такой Миша , и я его по-человечески уважаю , о чем давно говорил. Да , попутал немного , получил 8.8.8. в ответ, подумал - одумался, с кем не бывает. Значит, все правильно я понимал .

Не знал про понаехавших замотанных. Значит , поделом Мише . Буду знать.

Может , ты ошибаешься ? Или уверена, что нараздавали гражданств , как наши ? Или все же туристы ходят арабские - деньги везут ? Не путай два понятия .

Запрет никаба полный . А в хиджабе пускай ходят *туристы* . Походили , посорили деньгами - и домой поехали . Вот это был бы здравый подход Туристы - инвесторы . Чего плохого ?

Не , таких туристов нафиг. Хотя , не граждане , как у нас - уже неплохо . Все познается в сравнении .

Дмитрию Николаевичу, традиционно, крепкого здоровья! Русофобам - ...
А манкуртам-русофобам - вдвойне ...

Проверил . РИА новости. Правда . Аххахахахаха , дошестерил ;
Логика * дала сбой))))))).

*Признан иностранным агентом.

Ахазаса))) давно так не смеялся)))) реально, зашёл на овноканал этого нрвоявленного иноагента - 10 постов за сегодня: "товарищщщ верховный , я свой , я ваш , я преданный , меня-то за шо", это чудовищная ошибка". реально, одноклеточные политологи-вирусологи-военные икспёрды, а по-сути обычные беспонтовые дешёвые холуи. Дошестерил.

"Все есть , а русских нет",- пишет этот лапти , к которому я когда-то положительно относился (ещё до защит штурмовиков луганских бассейнов, осаженных за дело русским бойцом Максимом Дивничем). Только что точно такую же повесточку в рекламе "православного канала Спас" увидел от некого умара с вымышленным именем , видимо , корешка "православного" главреда бори , того пацаненка из сериала на СТС . Да и ялакец никогда от повесточки не отставал.

вот этого умара только что видел на "православном" канале спас , где он какую - то ересь нес про то , что "все национальности есть , а русской национальности нет" . Ждём появления на этом "православном" телекагале организацию "40 мудаков" , которые расскажут что к чему . Православный деятель Вассиан Рыло рассказал бы этим позорным чертям , кто они такие .

Медаленосцы. У отца-то всего 1 была , судя по этой информации. С другой стороны, должен же сын отца переплюнуть . А внук - тем более)))

Да, так - когда вырастут. А пока не трогать.

Пейсатые в Иерусалиме ничем не лучше - выливают помой прямо на улицу , у туристов деньги клянчат и тд.Лично видел . Почему-то их государство не особо трогает. То , что вам импонирует - это светские по сути европейцы. Но там есть не только они . Плюс не забываем про "шапир " и "гусский мир". Не думаю, что русским следует кого - то из них поддерживать даже морально.

Молодец губернатор , что оповещает - а то некоторые в мире иллюзий пребывают . Аптечки 1-го эшелона, которыми умеют пользоваться, все с собой носят ?

Красавчики , разумеется. Просто не надо "бегать и экать" - и все будет мирно и спокойно.

Любые "бе / ме / жы / шы" (как у этих) или "кто по жизни, му хрю и тд" (как у тех) - это балакания . То есть агрессия . Кто первый начал балакать , то есть агрессивировать - тот виновник , того полагается ...

Вот как это все, однотипное и ежедневное, можно комментировать без экстремизма. Поэтому No comments.

Здесь согласен. Двери не должны быть открыты вхолостую. (Просто идеальных людей не бывает , и если у человека подскочило давление разок-другой, то можно войти в положение) . А критикуя , надо сразу предлагать иные конкретные кандидатуры на мытьё полов и уборку мусоросборных камер , если таковые имеются . Эти , конкретные , приличные достойные люди. А в какой-нибудь клининговой компании - будет "проходной двор из случайных личностей и текучка" . Чтобы не вынуждать правление , которое старается для нас, жильцов , оправдываться вхолостую - критикуя , надо сразу и предлагать варианты лучше, чтобы не быть огульным.

(извиняюсь за орфографию/пунктуацию, нет времени). Официальное опровержение с главного официального ресурса РО по поводу "якобы вступления в попечительский совет РО "чеченского замполита всей Руси"). К слову, по аналогии, (потому что только что даже уже пришлось объяснить мою позицию нормальному парню - светскому таджику - парикмахеру). (Подчеркиваю - светское заведение, светские плюсы-минус ребята, даже, чувствуется, хотя близкими русским выглядеть по антуражу заведения, и даже светская очень достойная опрятная восточная женщина без платка, какая-нибудь обычная светская музыка с Муз-ТВ и т.д.) (Рядом русских парикмахерских нет, о чем я честно и говорил всегда - были бы, ходил бы туда, чтобы нормально общаться без "морды кирпичом"). Он мне все время всегда доброжелательно: "как дела". Я в ответ, морда кирпичом, сухо: "нормально, спасибо", и иногда даже чуть скалясь прерывал задавание дальнейших вопросов. (Типа "деньги - услуга", не больше). Я ему говорю только что: "Смотри, пойми меня, я уважаю лично тебя (ты, конкретно, даже лучше некоторых наших заблудившихся русских, ты ведешь себя достойно, не вызывая, не напрягаешь окружающих, не бухаешь, работаешь честно, не кричишь, как обезьяна, "вай Наташа", выглядишь как мужчина) /// более того, я УВАЖАЮ, как народы, всех таджиков, узбеков и т.д. и т.п. (всех кроме инфацыган) (за трудолюбие, за способность к аскезе, за профессиональные навыки) и т.д. и т.п. Не люблю я только нацистов любых национальностей, включая русских. Разумеется, терпеть не могу ваххабитов-нацистов (речь разумеется только о нормальных светских умеренных, про остальных я вообще даже говорить не буду, и так все ясно). и т.д. Просто, как говорит Д.Н.Демушкин: "лучше 100 плохих, чем 100 млн хороших". Раньше вообще такой проблемы не было, пока наши б.и не начали скакать под дудочку "мом". Говорю: "понимаешь, ну не могу я сидеть тебе и улыбаться, а потом идти и оскорбительные комментарии строчить с анонимных аккаунтов". Вот такой я человек., Не строчу с анонимных аккаунтов. Может, дурак (вон, политикины полощут языками шершавыми и ничего), может, не дурак - Господь разберется, кто прав, кто не прав и т.д., не о том речь. Да, я в ответ спрашиваю "как дела" - у 1-го 2-х узбеков (Мастер с большой буквы, мне многое делал, уже всех детей вырастил); у нескольких таджиков (один строитель тоже, уважаемый, вежливый и т.д.; семья таджикская, давным-давно живут здесь и т.д.). Почему я должен менять свои привычки в общении с конкретными людьми, если нет к тому повода. Но на "новых", какие бы они хорошие не были, улыбки не хватает. Зато я не пишу с анонимными аккаунтов в телеграммах оскорбления и т.д. Если кого-то оскорбляю (а это бывает очень редко) - то оскорбляю конкретную личность (очень редко - по сути, только манкуртов, которые на русских хавальники открывают, или "полных обезьян, кто гадит на окружающих своим поведением, но конкретных людей". Из-за того, что условный Реднек пишет "масткрбеки", даже не могу подписаться на него (хотя читаю ежедневно). Потому что считаю уничижительным названием, сам так не говорю. Говорю, и своим тоже передай, чтобы не оскорбляли никого. **НО ПОЙМИ, ИНТЕРЕСЫ НАШИ ПРОТИВОПОЛОЖНЫЕ**, вам надо больше мигрантов, нам меньше, разное отношение к власти следовательно, многоженство у нас не принято, своей я дочери такого не желаю и т.д. Так что просто, давай мирно

жить , деньги - услуга и тд , уважать друг друга, не оскорблять (да и вообще, мой принцип такой : "на кухне говорю то и так , как готов сказать в лицо " если не готов сказать в лицо, то не говорю и на кухне .). Просто не лезьте в душу . Так и здесь , вот зачем лезть чеченцу попечителем "типа в русскую общину". Вообще охерели , хотят русских отменить (типа кто хочет , тот и русский). Все есть , а русских нет типа (это мол общность такая по хазару прилепину). Идите , такие , нахер - мы есть . Русские - это не общность , а национальность. вот поэтому , говорю , и напруг такой в душе - все злят постоянно , некоторые иноагенты (настоящие) злят специально по заданию ми-6. Не до улыбок . Не время улыбаться, как Вася ложкин художник картину писал . К слову , с соседом - чеченом всегда тоже в ответ интересовался раньше "а как ваши" (очень достойный, вежливый , "старая школа", МС Сср по грекоримскоц , заслуженный тренер РФ , к.в.н (хочется верить, что настоящий, а не как нынче принято) , супруга ,дети вежливые и тд . Но , смотрю , какого депутата гд сейчас помощник - все , сухо , "спасибо , нормально, не более" .Глядишь , не будет у нас в стране привелегированных , буду более приветлив. Всем Добра !

У меня был случай, когда ответчик-подрядчик назвал себя в договоре "для солидности" "рок (ремонтно отделочная компания, т.е. несуществующая форма) супер строитель", а подписал как физик (ИП не являлся) - суд применил ЗоЗПП .

Насколько приятный предыдущий пост про битых бородачей - любителей харамных заведений , настолько отвратителен и этот . Не смейтесь над голодными людьми.

Своих дурачков тоже хватает. Иногда так не хочется ничего писать , но нужно , особенно малолеткам , разъяснить , что "не надо путать мягкое с теплым". Общество очень озлобленное сейчас , со всех сторон, это плохо - надо находить точки консенсуса . А борзых семьянинов - на место , разумеется. А потом к консенсусу , но не в одностороннем порядке.

К слову, татары / башкиры и тд (наши коренные мусульмане) - не помню , чтобы с ними проблемы были какие-то когда-то . У меня в институте много башкир училось - и парней , и девченок . Ни о ком ничего плохого сказать не могу ; с одним я даже приятельствовал , был борец курэш (это у них такая нац.борьба на поясах). А этих .. власти виноваты , сделали каких-то привелегированных из них , чтоб степашки боялись. Ничего , русичи просыпаются, каждую неделю где-то кто-то кого-то на место ставит, чтоб не считал себя равнее других . Быть добру!

Как вылетел из обоймы платных гуских патгиотов у шапиры - так сразу в развал империи . А был бы по-прежнему на довольствии - ох бы сейчас заливал голям по самое не хочу про пыпин хитрый план)))))

В дурдоме все стабильно. Этого дебила ,рабовладельца доморощенного, все уже давно послали куда подальше - и жена , и дети.

Один на английском посты строчит , другой майки с мерчем несуществующей страны надевает .Туземная администрация на выезде :-))))

Крайние заключения строй-тех эк-зы.

199. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости фактически выполненных работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации, систем аварийного оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре; недостатков и отступлений от проектной документации; стоимости их устранения; наличия или отсутствия потребительской ценности выполненных до момента одностороннего расторжения муниципального контракта работ; возможности дальнейшей эксплуатации пострадавшего в виду затопления смонтированного оборудования.

200. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости выполненных с надлежащим качеством работ; механизма образования выявленных дефектов; влияния отсутствия напольного ограничителя угла открывания двери на образование выявленных дефектов; наличия или отсутствия тождественности понятий "встроенного доводчика на двери со смещенной осью открывания" и "ограничителя открывания".

201. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия дефектов в смонтированном локальном очистном сооружении; причин их возникновения; их характера (производственные или эксплуатационные), существенности и устранимости.

202. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении стоимости необходимых для строительства многоквартирных жилых домов сырья и материалов, расходов на строительную технику; а также стоимости фактически выполненных работ без учета вышеперечисленного.

203. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об

определении объемов, стоимости и качества выполненных по договору строительного подряда отделочных работ, а также стоимости устранения выявленных дефектов.

204. Заключение специалиста об определении соответствия заключения по результатам комплексного обследования условиям договора и технического задания, нормам действующего законодательства, техническим нормам и правилам.

205. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости выполненных подрядчиком работ с надлежащим качеством согласно условиям договора подряда, строительным нормам и правилам.

206. Заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости фактически выполненных работ по договору подряда; об определении соответствия выполненных работ требованиям нормативной документации и договора; об определении стоимости выполненных работ с учетом выявленных недостатков; об определении наличия или отсутствия причинно-следственной связи между указанными в различных рекламационных актах недостатками; об определении объемов и стоимости требующихся для устранения недостатков работ.

207. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении рыночной стоимости ущерба от залива жилого помещения.

208. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении объема выполненных по договору строительного подряда работ.

209. Рецензия на заключение землеустроительной экспертизы об определении возможности определения границ земельных участков на основании имеющихся правоустанавливающих документов, межевых и землеустроительных дел; об определении наличия или отсутствия наложения проектируемых границ земельного участка на соседний; об определении площади и границ наложения; об определении наличия или отсутствия реестровой ошибки в отношении земельного участка, способа ее устранения; об определении фактических границ земельного участка; об определении соответствия его установленным границам правоустанавливающим документам, на основании которых был произведен первичный кадастровый учет и регистрация на него права собственности.

210. Заключение строительно-технической экспертизы об определении расчетного значения пожарного риска, возникшего в результате близкого расположения с несоблюдением противопожарного расстояния между гаражным рядом и зданием; об определении перечня мероприятий, необходимых для снижения рисков возникновения и распространения пожара между гаражным рядом и зданием; об определении перечня мероприятий по снижению расчетного значения пожарного риска до допустимого нормативного значения.

211. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия недостатков общего имущества

многоквартирного дома, причин их возникновения, возможности их обнаружения при обычном способе приемки, возможности их устранения.

212. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении объема и стоимости выполненных работ по монтажу панелей "Руспанель" ...

213. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении объемов работ по переоборудованию и переустройству общего имущества ...

214. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении наличия или отсутствия факта выполнения демонтажных работ после передачи объекта арендатору ...

215. Рецензия на заключение строительно-технической экспертизы об определении причины затопления жилого помещения

Крайние "выигранные" юридические дела:
- Спор по договору купли-продажи.

Крайние юридические дела:
- Спор по договору строительного подряда.
- Разработка брачного договора.

- Защита ответчика по обособленному спору в деле о банкротстве, с которого взыскиваются конкурсным управляющим убытки, вызванные передачей им ему по ранее оспоренной в том же банкротном деле сделке по продаже имущества должника автомобилей, проданных впоследствии на торгах конкурсным управляющим, как тот считает, по недостаточной цене.

Здравствуйте!

ВИДЕО 2019-ГО ГОДА. ЦЕНЫ ПОДРОСЛИ, КОНЕЧНО; НО ТРУДОЗАТРАТЫ И ТД ПО-ПРЕЖНЕМУ АКТУАЛЬНЫ.

(Выше пару фрагментов для понимания формата ; только из Ютуба я перенес в рутуб , чтобы можно было смотреть без VPN).

Предлагаю Вашему вниманию видеокурс (шесть видеороликов 6,5ч чистых цифр , машино-смен и человеко-дней, издержек, прибылей и убытков по 150-ти (на момент 19г). моим объектам ооо СК АЗАРТ.

Стоимость символическая - 1 тр.

Это не общие фразы от "бизнес-тренеров" и инфоцыган , это конкретные цифры по каждому объекту из выполненных ООО "СК АЗАРТ" 150-ти (на момент 19г) подрядов (госконтракт 44-ФЗ, коммерческий подряд, частный заказчик). Такой информации нет в Рунете - о цифрах обычно молчат , не говорят.

Когда я , ещё будучи наемным прорабом, работая на большой стройке , думал ,с чего мне начать строительный бизнес , я бы отдал в десять раз больше за эту информацию. Это ОПЫТ, которым "на ушко" делятся с друзьями. В начале пути мы получали эту информацию друг от друга (я и мои партнёры/коллеги , которые начинали строит.бизнес в один момент времени). Советовались. Теряли деньги , не имея этой информации. Платили за этот опыт в буквальном смысле.

Это чистые цифры . Расходы на материалы/технику/рабочих/прибыль с объекта/ сколько чел/дн и маш/смен потребовалось , сколько что стоит.

Продукт не для олухов - олухам в "успешный успех" к "тренерам".

Продукт для:

- 1) Людей, смотрящих в сторону стройки с целью занятия бизнесом строительным . Которым нужна реальная раскладка по деньгам, чтоб знать "сколько выставлять".
- 2) Уже сложившимся Подрядчикам , которые хотят узнать "что по чем" в иной строительной сфере (например, " ремонты делаю , но хочу знать , а сколько за полную выторфовку участка" выставлять ,ибо там же ХЗ сколько времени займет, машино-смен, денег и тд")
- 3) Заказчикам строительных услуг, которые хотят быть "умными Заказчиками" и понимать в арифметике строительного рынка, что Заказчику особенно необходимо.
- 4) Подрядчикам, у которых нет времени обучать новых менеджеров. Вы даёте задание на просмотр видео Вашим менеджерам ... и, ВУАЛЯ - они могут сразу отвечать на телефон и что-то правильное говорить Заказчику.

Коммерция по моим реальным объектам от реального строительного Подрядчика .

ДЛЯ ЗАКАЗА ПИШИТЕ В НИЖЕУКАЗАННЫЕ ВАТСАПП ИЛИ Е-МАИЛ:

www.9111.ru/id-sergeik...
m.vk.com/sk.azart
www.remontnik.ru/catalog/ma...

Отзывы:
m.vk.com/album-142567865_2429...
spb.profi.ru/profile/Ko...

Примеры юридических документов:
m.vk.com/wall-142567865_262
m.vk.com/wall-142567865_263
m.vk.com/wall-142567865_264

8-911-1-02-03-99 (ватсап или телеграм)
sergei_kolinko@mail.ru (по вопросам юридическим и строительно-технической экспертизы)
С уважением, Сергей .

ПРОИЗВОДСТВО ЭКСПЕРТИЗЫ ПОРУЧЕНО СПЕЦИАЛИСТУ

Колинько Сергею Эдуардовичу, специалисту-строителю:

- имеющему (первое) высшее строительное образование:
- Диплом 107824 0927813 (регистрационный номер СФ/2268) выдан 30.06.2015г. Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет (СПбГАСУ). Факультет – строительный. Специальность – промышленное и гражданское строительство. Квалификация – специалист.
- имеющему (второе) высшее юридическое образование:
- Диплом 137805 0091153 (регистрационный номер 73/5-20) выдан 13.03.2020г. Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов (СПбГУП). Факультет – юридический. Квалификация – магистр. Имеющему частную юридическую практику в объеме более 80-ти дел, а также предварительный непрерывный трудовой стаж на позиции помощника арбитражного управляющего.
- руководителю строительной компании ООО “СК АЗАРТ”, выполнившей более 160-ти строительных подрядов различной степени сложности (коммерческий, государственный заказ), а также имеющему предварительный непрерывный трудовой стаж на позициях, не считая рабочих строительных специальностей, линейного инженерно-технического работника на различных строительных объектах города Санкт-Петербурга, таких как ЖК “Бумеранг”, “Семь столиц” в Кудрово, ЖК “Миллениум”, ЖК “Есенин Вилладж”, ЖК “Живи в Рыбацком”, ЖК “Северная долина” и др.

Стаж экспертной деятельности – 10 лет. Выполнено более 215-ти заключений строительно-технической экспертизы.

Номер 141

Техническое заключение должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. В ходе проведения исследования Технического заключения специалистами установлены нижеуказанные нарушения требований нормативно-технической документации.

В соответствии с абз.2 п.3 СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений”, “Обследование - комплекс мероприятий по определению и оценке фактических значений контролируемых параметров, характеризующих

эксплуатационное состояние, пригодность и работоспособность объектов обследования и определяющих возможность их дальнейшей эксплуатации или необходимость восстановления и усиления". В соответствии с п.4.3 СП 13-102-2003 "Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений", "При обследовании зданий объектами рассмотрения являются следующие основные несущие конструкции: ... перекрытия ...".

В соответствии с п.5.1 СП 13-102-2003 "Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений", "Обследование строительных конструкций зданий и сооружений проводится, как правило, в три связанных между собой этапа: подготовка к проведению обследования; предварительное (визуальное) обследование ...".

На странице _ Технического заключения содержится перечень используемых при осуществлении исследования инструментов.

Вместе с тем анализ Приложения _ на странице - Технического заключения показывает, что Техническим заданием на проведение обследования не предусмотрено его проведение с использованием только лишь вышеуказанного исчерпывающего перечня инструментов, явно недостаточного для проведения обследования в соответствии с утвержденным Техническим заданием. Кроме измерения геометрических размеров конструкций, параметров арматуры и ширины раскрытия трещин – ничего вообще более не может быть исследовано с помощью вышеуказанного недостаточного перечня используемых инструментов.

Так, например, имеющийся на странице - Технического заключения перечень используемых инструментов не содержит информации об использовании, как минимум, прибора для определения глубины развития трещин, являющейся важнейшим параметром такого дефекта как "трещина".

В соответствии с п.5.1.9 ГОСТ 31937-2011 "Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния", "Результатом проведения подготовительных работ является получение следующих материалов ... согласованное заказчиком техническое задание на обследование".

В соответствии с п.5.2 СП 13-102-2003 "Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений", "... техническое задание утверждается заказчиком, согласовывается исполнителем".

Ультразвуковой прибор УКС-МГ4, использованием которого пренебрегли исполнители обследования, служит для определения глубины раскрытия трещин. Принцип работы данного ультразвукового прибора по части определения глубины раскрытия трещин описан ниже. Также ниже наглядно проиллюстрирована важность использования указанного прибора на конкретном примере из практической деятельности специалистов – отсутствие отображения на дисплее прибора значения глубины развития весьма широкой (1,2 мм) трещины свидетельствует об отсутствии перпендикулярности этой трещины поверхности исследуемого железобетонного элемента.

В соответствии с п.5.6 РД 153-34.1-21.326-2001 "Методические указания по обследованию строительных конструкций...", "Глубина трещин определяется с помощью ... ультразвуковых приборов, например, УКБ-1М и типа "Бетон". При применении ультразвукового метода глубина трещины устанавливается по изменению времени распространения ультразвука как при сквозном прозвучивании, так и методом продольного профилирования при условии, что плоскость трещинообразования перпендикулярна линии прозвучивания."

Фото № 1.

[Из практической деятельности специалистов]

Прибор ультразвуковой УКС-МГ4 используется для определения глубины развития трещин железобетонных конструкций

Фото № 2.

[Из практической деятельности специалистов]

Пример отображения на дисплее прибора ультразвукового УКС-МГ4 значения глубины развития трещины, равного 41,6 мм

Фото № 3.

[Из практической деятельности специалистов]

Пример отсутствия отображения на дисплее прибора ультразвукового УКС-МГ4 значения глубины развития трещины с шириной раскрытия 1,2 мм, свидетельствующего об отсутствии перпендикулярности трещины поверхности исследуемого железобетонного элемента

Фото № 4.

[Из практической деятельности специалистов]

Пример отсутствия отображения на дисплее прибора ультразвукового УКС-МГ4 значения глубины развития трещины с шириной раскрытия 1,2 мм, свидетельствующего об отсутствии перпендикулярности трещины поверхности исследуемого железобетонного элемента

Иллюстрация № 4 – фрагмент инструкции по эксплуатации прибора ультразвукового УКС-МГ4.

Вместе с тем, что очевидно из анализа фото №№ 1,2 настоящего исследования, чрезвычайно важно для проведения объективного обследования измерить не только ширину раскрытия трещин, но и их глубину.

На фото №№ 3,4 настоящего исследования наглядно проиллюстрировано еще и то, что использование прибора ультразвукового УКС-МГ4, в некоторых случаях, позволяет еще и, дополнительно, по косвенным признакам, определить характеристики этих трещин.

При этом определение не только ширины раскрытия трещин, но и других их характеристик (например, направления их развития), является критически важным элементом достоверного обследования железобетонных конструкций.

Так, в соответствии с РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”:

“5.9 При обследовании железобетонных конструкций необходимо фиксировать трещины, оказывающие вредное воздействие на состояние конструкций:

- трещины, ширина раскрытия которых превышает значения, предусмотренные нормами;
- наклонные трещины в растянутой зоне от поперечных сил;
- поперечные и наклонные трещины по всей высоте сечения элементов;
- продольные трещины в сжатой зоне элементов конструкций;
- продольные трещины вдоль продольной и поперечной арматуры.

5.10 При анализе трещин следует знать, что по своим свойствам, характеристикам, размерам, геометрической форме и направлениям трещины могут быть стабилизировавшимися и не стабилизировавшимися во времени, раскрытыми и сквозными, волосяными (до 0,1 мм), мелкими (до 0,3 мм), развитыми (0,3 — 0,5 мм), поверхностными, вертикальными и горизонтальными, поперечными и продольными. [Указанная формулировка содержится также и в п 4.14 СО 34.21 670 “Рекомендации по обследованию...”].

В соответствии с п.4.5 РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”:

“Если ширина раскрытия нормальных и наклонных трещин более предельно допустимых значений, но менее 1,5 мм, конструкция требует усиления, поскольку данные дефекты способствуют дальнейшему физическому износу железобетонных конструкций.

Конструкция является аварийной и не пригодна к дальнейшей эксплуатации, если при обследовании выявлен один из нижеприведенных дефектов:

- нормальные трещины имеют ширину раскрытия более 2,5 мм, образуются в растянутой зоне и обусловлены текучестью арматуры;
- в нормальном сечении раздроблен бетон сжатой зоны;
- наклонные трещины имеют ширину раскрытия более 1,5 мм и обусловлены текучестью продольной и поперечной арматуры;
- над наклонной трещиной раздроблен бетон сжатой зоны;
- разрыв растянутой арматуры;
- трещины на опираниях участков и раздробление бетона в сжатой зоне, обусловленные нарушением анкеровки арматуры”.

В соответствии с п.2.5 РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”, “Признаками аварийного состояния конструкций являются ... трещины раздробления бетона в сжатых элементах, превышающие нормативные значения раскрытия трещин от главных растягивающих напряжений” – данное положение также свидетельствует о том, что не только ширина раскрытия трещин имеет значение, но и их характер развития.

Иллюстрация № 6 – фрагмент МДС 13-20.2004 “Комплексная методика по обследованию...”.

Иллюстрация № 7 – фрагмент Приложения А РД153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”.

Иллюстрация № 8 – фрагмент Приложения А РД153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”.

Иллюстрация № 9 – фрагмент Приложения Е РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций ...”.

Иллюстрация № 11 – фрагмент Приложения Ж РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций ...”.

Выше наглядно проиллюстрирована важность использования ультразвукового прибора для определения глубины раскрытия трещин, что является неотъемлемой составляющей комплексного полноценного определения характера развития трещин железобетонных конструкций. И только такое полноценное определение характера развития трещин, а не “просто определение ширины их раскрытия”, способно дать базу для последующего изложения достоверных “обобщенных рекомендаций по обеспечению дальнейшей нормальной эксплуатации обследуемых плит перекрытия”, как это, в качестве цели, указано на странице 5 Технического заключения.

Иллюстрация № 12 – фрагмент страницы - Технического заключения.

Примечательно и то, что, как наглядно видно на вышеуказанной странице - Технического заключения, глубина раскрытия трещин вообще не интересовала исполнителей исследуемого обследования.

Вместе с тем, следует понимать, что, касательно уже ширины раскрытия трещин, в соответствии с п.4.3 СП 63.13330.2018 “Бетонные и железобетонные конструкции”, “Требования по отсутствию трещин предъявляют к железобетонным конструкциям, у которых при полностью растянутом сечении должна быть обеспечена непроницаемость (находящимся под давлением жидкости или газов, испытывающим воздействие радиации и т.п.), к конструкциям, к которым предъявляют повышенные требования по долговечности, а также к конструкциям, эксплуатируемым в агрессивной среде, согласно СП 28.13330. В остальных железобетонных конструкциях образование трещин допускается, и к ним предъявляют требования по ограничению ширины раскрытия трещин.”

В соответствии с п.5.4.4 СП 63.13330.2018 “Бетонные и железобетонные конструкции”:

“Предельно допустимую ширину раскрытия трещин $s_{r\text{ult}}$ следует устанавливать исходя из эстетических соображений, наличия

требований к проницаемости конструкций, а также в зависимости от длительности действия нагрузки, вида арматурной стали и ее склонности к развитию коррозии в трещине (СП 28.13330)."

В соответствии с п.8.2.6 СП 63.13330.2018 "Бетонные и железобетонные конструкции", "Расчет по раскрытию трещин производят из условия $a_{cr} \leq a_{cr,ult}$ или равно $a_{cr,ult}$, (8.118)

где a_{cr} - ширина раскрытия трещин от действия внешней нагрузки, определяемая согласно 8.2.7, 8.2.15-8.2.17;

$a_{cr,ult}$ - предельно допустимая ширина раскрытия трещин.

Таким образом, из п.8.2.6 СП 63.13330.2018 "Бетонные и железобетонные конструкции" следует то, что ширина раскрытия трещин - это расчетная величина. При этом в Техническом заключении отсутствуют ее расчет.

В соответствии с п.4.2 ГОСТ 31937-2011 "Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния", "Обследование и мониторинг технического состояния зданий и сооружений проводят в соответствии с предварительно разработанными программами."

Иллюстрация № 13 - фрагмент п.5.1.10 ГОСТ 31937-2011 "Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния".

Техническое заключение вообще не содержит программы на обследование - отсутствие программы обследования в Техническом заключении не соответствует п.4.2 ГОСТ 31937-2011 "Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния", п.5.1.10 ГОСТ 31937-2011 "Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния".

Техническое заключение по теме: "Обследование сборных плит перекрытия на объекте: -", расположенном по адресу: -", не соответствует требованиям нормативно-технической документации и не является достоверным.

Номер 142

ВОПРОС № 1. Какова рыночная стоимость ремонтно-строительных работ и материалов, необходимых для восстановления от последствий залива жилого дома, находящегося по адресу: -?

Иллюстрация № 5 - фрагмент имеющегося в материалах дела отчета № - от - об определении стоимости объекта оценки

Эксперт определил, являются ли обнаруженные недостатки/дефекты устранимыми или нет.

В соответствии с п.1 пп.46,47 ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения»:

«Неустранимый дефект - дефект, устранение которого технически невозможно или экономически нецелесообразно».

«Устранимый дефект - Дефект, устранение которого технически возможно или экономически целесообразно».

Выявленные в ходе исследования дефекты (недостатки) относятся к недостаткам (дефектам), устранение которых технически возможно и экономически целесообразно в ходе производства ремонтных строительно-монтажных работ.

Затратный (имущественный) подход основан на следующих принципах: принцип замещения; принцип вклада; принцип сбалансированности.

Затратный подход основан на предположении о том, что стоимость объекта эквивалентна затратам на него за минусом всех видов износа (физического, функционального и экономического), т.е. совокупного износа. Износ в данном случае не принимается во внимание, т.к. на практике отсутствует рынок вторичных материалов для производства ремонтных работ. Стоимость затрат определяется как сумма стоимости материалов и стоимости ремонтных работ.

В данном случае, т.к. оценивается стоимость восстановительного ремонта, экспертом было принято решение произвести оценку в рамках затратного подхода, так как полученная таким образом величина наиболее полно будет отражать стоимость объекта оценки и учитывать все факторы, влияющие на нее.

Методы определения величины стоимости ремонта, в зависимости от степени укрупнения, делятся на:

- сметный метод - основанный на составлении локальных, объектных смет или сводных смет;
- поэлементный метод - основан на определении удельной стоимости единиц измерения, исходя из поэлементных затрат (по укрупненным стоимостным показателям по видам работ);
- метод сравнительной единицы - основан на умножении известных значений удельной стоимости объекта на количество единиц. В качестве удельных показателей для недвижимости, как правило используется м³, м², м.

Из акта осмотра поврежденного имущества № - следует, что имели место следующие последствия залива жилого дома, находящегося по адресу: -":

Терраса.

(параметры террасы взяты из отчета № - об определении стоимости объекта оценки, являющегося приложением к исковому заявлению)

(- * - - м.кв.; h = - м; потолок и стены - вагонка; пол - доска; оконные и дверные проемы - - м.кв; площадь стен за вычетом дверных и оконных проемов - - м.кв.):

- повреждение вагонки стен;
- повреждение досок пола;
- набухание ЛДСП входной двери.

Коридор.

(параметры коридора взяты из отчета № - об определении стоимости объекта оценки, являющегося приложением к исковому заявлению)

(- * - = - м.кв.; h = - м; потолок – вагонка; стены – брус; пол – ламинат; оконные и дверные проемы – -м.кв; площадь стен за вычетом дверных и оконных проемов – - м.кв.):

- повреждение бруса стен;
- повреждение ламината пола;
- подтеки, изменение цвета нижней ступени.

Кухня.

(параметры кухни взяты из отчета № - об определении стоимости объекта оценки, являющегося приложением к исковому заявлению)

(- * - = - м.кв.; h = - м; потолок – вагонка; стены – брус; пол – ламинат; оконные и дверные проемы – - м.кв; площадь стен за вычетом дверных и оконных проемов – - м.кв.):

- повреждение бруса стен;
- повреждение ламината пола;
- набухание ЛДСП в нижней части кухонного гарнитура.

Объемы и виды ремонтно-строительных работ, необходимых для восстановления от последствий залива жилого дома, находящегося по адресу: -, представлены в таблице -.

Таблица -: Объемы и виды ремонтно-строительных работ для устранения последствий залива жилого дома, находящегося по адресу: -.

Расчет стоимости ремонтно-строительных работ, перечисленных в таблице -, необходимых для устранения последствий залива жилого дома, находящегося по адресу: -, представлен в таблице -.

Рыночная стоимость ремонтно-строительных работ и материалов, необходимых для восстановления от последствий залива жилого дома, находящегося по адресу: -, составляет -.

Номер 143.

ВОПРОС № 1. Определить причину залития, произошедшего в квартире по адресу: -, по которому составлен акт от -.

В акте от - года никаких доказательств “разрыва редуктора системы ХВС” не содержится (см. иллюстрации - настоящего исследования).

В экспертном заключении № - года никаких доказательств “разрыва редуктора системы ХВС” также не содержится (ниже представлены, в полном объеме, абсолютно все фотографии из вышеуказанного экспертного заключения):

Материалы судебного дела также не содержат вообще ни одной, даже хотя бы просто, фотографии “разрыва редуктора системы ХВС”.

“Задним” же числом, в отсутствие даже обычных своевременно сделанных фотоматериалов места протечки – невозможно определить причину залития, произошедшего в квартире по адресу: -, по которому составлен акт от - года, особенно, с учетом того, что, в соответствии с вышеуказанным же актом, “произведена замена [того самого] редуктора давления”.

ОТВЕТ.

Причину залития, произошедшего в квартире по адресу: -, по которому составлен акт от - года, в отсутствие своевременно сделанных фотоматериалов, определить невозможно – особенно, с учетом того, что, в соответствии с вышеуказанным же актом, “произведена замена [того самого] редуктора давления”.

ВОПРОС № 2. Какова рыночная стоимость восстановительного ремонта повреждений после произошедшего - г. залива квартиры, расположенной по адресу: -?

Затратный (имущественный) подход основан на следующих принципах: принцип замещения; принцип вклада; принцип сбалансированности.

Затратный подход основан на предположении о том, что стоимость объекта эквивалентна затратам на него за минусом всех видов износа (физического, функционального и экономического), т.е. совокупного износа. Износ в данном случае не принимается во внимание, т.к. на практике отсутствует рынок вторичных материалов для производства ремонтных работ. Стоимость затрат определяется как сумма стоимости материалов и стоимости ремонтных работ.

В данном случае, т.к. оценивается стоимость восстановительного ремонта, экспертом было принято решение произвести оценку в рамках затратного подхода, так как полученная таким образом величина наиболее полно будет отражать стоимость объекта оценки и учитывать все факторы, влияющие на нее.

Методы определения величины стоимости ремонта, в зависимости от степени укрупнения, делятся на:

- сметный метод - основанный на составлении локальных, объектных смет или сводных смет;
- поэлементный метод - основан на определении удельной стоимости единиц измерения, исходя из поэлементных затрат (по укрупненным стоимостным показателям по видам работ);
- метод сравнительной единицы - основан на умножении известных значений удельной стоимости объекта на количество единиц. В качестве удельных показателей для недвижимости, как правило используется м³, м², м.

Из акта осмотра поврежденного имущества от - следует, что имели место следующие последствия залива объекта исследования: дефекты ламината и межкомнатной двери.

Объемы и виды ремонтно-строительных работ, необходимых для восстановления от последствий залива квартиры, расположенной по адресу: -, представлены в таблице -.

Таблица -: Объемы и виды ремонтно-строительных работ, требующихся для устранения последствий залива квартиры, расположенной по адресу: -.

Расчет стоимости ремонтно-строительных работ, перечисленных в таблице -, необходимых для устранения последствий залива квартиры, расположенной по адресу: -, представлен в таблице -.

Таблица -: Расчет стоимости ремонтно-строительных работ, перечисленных в таблице -, необходимых для устранения последствий залива квартиры, расположенной по адресу: г-.

ОТВЕТ.

Рыночная стоимость восстановительного ремонта повреждений после произошедшего - г. залива квартиры, расположенной по адресу: -, составляет -.

Номер 144.

Иллюстрация № 33 - фрагменты имеющегося в материалах дела экспертного заключения № - года, выполненного по договору с истцом

Таким образом, исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.5.1.6 ГОСТ 23166-99 "Блоки оконные. Общие технические условия".

В соответствии с п.5.2.4 ГОСТ 30971-2012 "Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия", "При определении монтажных зазоров необходимо учесть предельное отклонение от размеров коробок оконного блока. Отклонения от вертикали и горизонтали смонтированных оконных блоков не должны превышать 1,5 мм на 1 м длины, но не более 3 мм на

высоту изделия. Установка оконных блоков в проемы, имеющие отклонения геометрических размеров, превышающие указанные в 5.2.3, не допускается”.

Таким образом, исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.5.2.4 ГОСТ 30971-2012 “Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия”.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона “Технический регламент о безопасности зданий и сооружений” от 30.12.2009 № 384-ФЗ, “В проектной документации зданий и сооружений должны быть предусмотрены ... конструкция окон, обеспечивающая их безопасную эксплуатацию, в том числе мытье и очистку наружных поверхностей ”.

Таким образом, исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона “Технический регламент о безопасности зданий и сооружений” от 30.12.2009 № 384-ФЗ.

В соответствии с п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016 “Конструкции оконные и балконные различного функционального назначения для жилых зданий”, “Светопрозрачность должна быть обеспечена на протяжении всего расчетного периода эксплуатации изделий за счет безопасного периодического обслуживания. ... Под безопасным периодическим обслуживанием понимается очистка светопрозрачной конструкции от загрязнения (мытьё стекол) вручную без каких-либо дополнительных специальных приспособлений. Человек, осуществляющий обслуживание, должен находиться внутри помещения и иметь беспрепятственный доступ к светопрозрачному заполнению без риска выпадения наружу”.

Таким образом, исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016 “Конструкции оконные и балконные различного функционального назначения для жилых зданий”.

В соответствии с п.4.2.9, п.4.2.10, п.4.4.5, п.5.4, п.6.3.5 ГОСТ 21519-2003 “Блоки оконные из алюминиевых сплавов. Технические условия”:

“4.2.9 Провисание (завышение) открывающихся рамочных элементов (створок, полотен, форточек) в собранном изделии не должно превышать 2,0 мм на 1 м ширины.

4.2.10 Перепад лицевых поверхностей (провес) в угловых и Т-образных соединениях смежных деталей коробок и створок, установка которых предусмотрена в одной плоскости, не должен превышать 1,0 мм.

Зазоры в местах угловых и Т-образных соединений профилей не должны превышать 0,5 мм.

4.4.5 Запирающие приборы должны обеспечивать надежное закрывание открывающихся элементов изделий. Открывание и закрывание должно происходить легко, плавно, без заеданий.

Ручки и засовы приборов не должны самопроизвольно перемещаться из положения "открыто" или "закрыто".

5.4 Приемочный контроль готовой продукции проводят поштучно (методом сплошного контроля). При этом проверяют:

- внешний вид (отсутствие дефектов, видимых невооруженным глазом);
 - работу оконных приборов и петель;
 - наличие водосливных и других отверстий;
 - наличие и правильность установки элементов остекления и уплотняющих прокладок.
- Изделия, не прошедшие приемочный контроль хотя бы по одному показателю, бракуют.

6.3.5 Качество отделочного и защитно-декоративного покрытия, внешний вид и цвет проверяют визуально путем сравнения с образцом-эталоном, утвержденным руководителем предприятия-изготовителя.

Дефекты покрытия, различимые невооруженным глазом с расстояния 1 м при освещенности 300 лк, не допускаются".

В соответствии с п. 5.2.1 ГОСТ 30246-2016 "Прокат тонколистовой рулонный с защитно-декоративным лакокрасочным покрытием для строительных конструкций", "Качество защитно-декоративного лакокрасочного покрытия по показателям внешнего вида должно быть не ниже класса III по ГОСТ 9.032".

В соответствии с п.2.1, п.2.2, табл. 2 ГОСТ 9.032-74 "Единая система защиты от коррозии и старения. Покрытия лакокрасочные. Группы, технические требования и обозначения":

"2.1. Покрытия должны соответствовать требованиям, установленным в табл.2.

2.2. Не допускаются дефекты покрытия, влияющие на защитные свойства покрытия (проколы, кратеры, сморщивание и другие)".

В соответствии с ГОСТ 23166-99 "Блоки оконные. Общие технические условия":

"5.4.1 Материалы и комплектующие детали, применяемые для изготовления изделий, должны соответствовать требованиям стандартов, технических условий, технических свидетельств, утвержденных в установленном порядке, а также удовлетворять требованиям контрактов (договоров) на изготовление и поставку.

5.4.2 Материалы и комплектующие детали, применяемые для изготовления оконных блоков, должны быть стойкими к климатическим воздействиям.

Основные комплектующие детали изделий: стеклопакеты, уплотняющие прокладки, оконные приборы для запирания, а также отделочные материалы (покрытия) и клеи (клеевые соединения) должны быть испытаны на долговечность (надежность) в испытательных центрах, аккредитованных на право проведения таких испытаний".

В соответствии с Приложением А ГОСТ 23166-99 "Блоки оконные. Общие технические условия", "Долговечность - характеристика

(параметр) изделий, определяющая их способность сохранять эксплуатационные качества в течение заданного срока, подтвержденная результатами лабораторных испытаний и выражаемая в условных годах эксплуатации (срока службы)".

Таким образом, исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.6.3.5 ГОСТ 21519-2003 "Блоки оконные из алюминиевых сплавов. Технические условия".

В соответствии с ГОСТ 23166-2021 "Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие":

"6.1.4 Применение оконных блоков с частью глухого остекления (неоткрывающимися створками) и с комбинированным открыванием створок допускается в случаях, рассмотренных в 6.1.4.1, 6.1.4.2.

6.1.4.1 Применение оконных блоков с частью глухого остекления или неоткрывающимися створками ($B_{нк}$). расположенных в жилых помещениях выше первого этажа, допустимо в вариантах, приведенных на рисунке 12, а-д:

- оконных блоков с частью глухого остекления (неоткрывающейся створкой) шириной не более 400 мм (см. рисунок 12, а, б);
- оконных блоков с глухим остеклением (неоткрывающейся створкой) в центральной части шириной не более 800 мм (см. рисунок 12, в);
- высота неоткрывающихся верхних фрамуг не должна превышать 400 мм; устройство неоткрывающихся верхних фрамуг над частью глухого остекления не допускается (рисунок 12, г).

В оконных и балконных блоках, выходящих на остекленный балкон (лоджию), допускается устройство одной или нескольких неоткрывающихся створок (участков глухого остекления) (см. рисунок 12, д) при наличии в них устройств для проветривания помещения. При этом балконное остекление также должно быть оборудовано устройствами проветривания с техническими характеристиками, аналогичными устройствам в оконных и балконных блоках."

Таким образом, исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.6.1.4 ГОСТ 23166-2021 "Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие".

ОТВЕТ.

В квартире, расположенной по адресу: -, имеются недостатки, нарушения обязательных требований государственных стандартов, строительных норм и правил, иных обязательных требований, обычно представляемых к жилым помещениям.

В соответствии с ГОСТ 15467-79 "Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения":

"38. Дефект - каждое отдельное несоответствие продукции установленным требованиям.

41. Явный дефект - дефект, для выявления которого в нормативной документации, обязательной для данного вида контроля, предусмотрены соответствующие правила, методы и средства.

42. Скрытый дефект - дефект, для выявления которого в нормативной документации, обязательной для данного вида контроля, не предусмотрены соответствующие правила, методы и средства.

43. Критический дефект - дефект, при наличии которого использование продукции по назначению практически невозможно или недопустимо.

44. Значительный дефект - дефект, который существенно влияет на использование продукции по назначению и (или) на ее долговечность, но не является критическим.

45. Малозначительный дефект - дефект, который существенно не влияет на использование продукции по назначению и ее долговечность.

46. Устранимый дефект - дефект, устранение которого технически возможно и экономически целесообразно.

47. Неустраняемый дефект - дефект, устранение которого технически невозможно или экономически нецелесообразно”.

Таким образом, в ходе исследования объекта экспертизы были обнаружены следующие дефекты и повреждения, нарушающие требования нормативно-технической документации и указанные в таблице № - - перечне выявленных экспертом дефектов.

Таблица № -

Замена всех имеющих место на момент осмотра оконных конструкций на предусмотренные Проектной документацией - года, следующая из необходимости устранения указанного в п.3 табл.3 настоящего исследования дефекта - влечет, заодно, и устранение всех иных вышеуказанных в пп.1-2 табл.3 настоящего исследования дефектов.

Затратный (имущественный) подход основан на следующих принципах: принцип замещения; принцип вклада; принцип сбалансированности.

Затратный подход основан на предположении о том, что стоимость объекта эквивалентна затратам на него за минусом всех видов износа (физического, функционального и экономического), т.е. совокупного износа. Износ в данном случае не принимается во внимание, т.к. на практике отсутствует рынок вторичных материалов для производства ремонтных работ. Стоимость затрат определяется как сумма стоимости материалов и стоимости ремонтных работ.

В данном случае, т.к. оценивается стоимость восстановительного ремонта, экспертом было принято решение произвести оценку в рамках затратного подхода, так как полученная таким образом величина

наиболее полно будет отражать стоимость объекта оценки и учитывать все факторы, влияющие на нее.

Методы определения величины стоимости ремонта, в зависимости от степени укрупнения, делятся на:

- сметный метод - основанный на составлении локальных, объектных смет или сводных смет;
- поэлементный метод - основан на определении удельной стоимости единиц измерения, исходя из поэлементных затрат (по укрупненным стоимостным показателям по видам работ);
- метод сравнительной единицы - основан на умножении известных значений удельной стоимости объекта на количество единиц. В качестве удельных показателей для недвижимости, как правило используется м³, м², м.

Объемы и виды необходимых для устранения выявленных дефектов строительно-монтажных работ представлены таблице № -.

Расчет стоимости работ, перечисленных в таблице № -, необходимых для устранения нарушающих требования нормативно-технической документации дефектов, перечисленных в таблице № 3 - с учетом того факта, что замена всех имеющих место на момент осмотра оконных конструкций на предусмотренные Проектной документацией - года, следующая из необходимости устранения указанного в п.3 таблицы № 3 настоящего исследования дефекта - влечет, заодно, и устранение всех иных указанных в пп.1-2 таблицы № 3 настоящего исследования дефектов.

Учитывая указание конкретных торговых марок продукции в формулировке стоимостного вопроса, следующие неучтенные материалы вводятся вручную ниже:

- поз.2.1. 206-9015. Блоки оконные из алюминиевых сплавов.

ВОПРОС № 4. Имеются ли в квартире, расположенной по адресу: - недостатки, вследствие нарушений требований п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", п.5.1.6 ГОСТ 23166-99, п.6.1.4 ГОСТ 23166-2021, п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016?

В соответствии с п.5.1.6 ГОСТ 23166-99 "Блоки оконные. Общие технические условия", "Применение неоткрывающихся створок в оконных блоках помещений жилых зданий выше первого этажа не допускается, кроме створок с размерами не превышающими 400 x 800 мм, а также в изделиях, выходящих на балконы (лоджии) при наличии в таких конструкциях устройств для проветривания помещений. Возможность применения неоткрывающихся створчатых элементов оконных блоков в других видах помещений устанавливаются в проектной документации на строительство".

Вместе с этим, в соответствии с имеющимся в материалах дела Актом приема передачи от - года, квартира № - расположена на --м этаже многоквартирного жилого дома.

Таким образом, исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.5.1.6 ГОСТ 23166-99 "Блоки оконные. Общие технические условия".

В соответствии с п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" от 30.12.2009 № 384-ФЗ, "В проектной документации зданий и сооружений должны быть предусмотрены ... конструкция окон, обеспечивающая их безопасную эксплуатацию, в том числе мытье и очистку наружных поверхностей".

Таким образом, исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" от 30.12.2009 № 384-ФЗ.

В соответствии с п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016 "Конструкции оконные и балконные различного функционального назначения для жилых зданий", "Светопрозрачность должна быть обеспечена на протяжении всего расчетного периода эксплуатации изделий за счет безопасного периодического обслуживания. ... Под безопасным периодическим обслуживанием понимается очистка светопрозрачной конструкции от загрязнения (мытьё стекол) вручную без каких-либо дополнительных специальных приспособлений. Человек, осуществляющий обслуживание, должен находиться внутри помещения и иметь беспрепятственный доступ к светопрозрачному заполнению без риска выпадения наружу".

Таким образом, исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016 "Конструкции оконные и балконные различного функционального назначения для жилых зданий".

В соответствии с ГОСТ 23166-2021 "Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие":

"6.1.4 Применение оконных блоков с частью глухого остекления (неоткрывающимися створками) и с комбинированным открыванием створок допускается в случаях, рассмотренных в 6.1.4.1, 6.1.4.2.

6.1.4.1 Применение оконных блоков с частью глухого остекления или неоткрывающимися створками ($B_{нк}$). расположенных в жилых помещениях выше первого этажа, допустимо в вариантах, приведенных на рисунке 12, а-д:

- оконных блоков с частью глухого остекления (неоткрывающейся створкой) шириной не более 400 мм (см. рисунок 12, а, б);
- оконных блоков с глухим остеклением (неоткрывающейся створкой) в центральной части шириной не более 800 мм (см. рисунок 12, в);
- высота неоткрывающихся верхних фрамуг не должна превышать 400 мм; устройство неоткрывающихся верхних фрамуг над частью глухого остекления не допускается (рисунок 12, г).

В оконных и балконных блоках, выходящих на остекленный балкон (лоджию), допускается устройство одной или нескольких неоткрывающихся створок (участков глухого остекления) (см. рисунок 12, д) при наличии в них устройств для проветривания помещения. При этом балконное остекление также должно быть оборудовано устройствами проветривания с техническими характеристиками, аналогичными устройствам в оконных и балконных блоках."

Таким образом, исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.6.1.4 ГОСТ 23166-2021 "Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие".

ОТВЕТ.

В квартире, расположенной по адресу: -, имеются недостатки, вследствие нарушений требований п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", п.5.1.6 ГОСТ 23166-99, п.6.1.4 ГОСТ 23166-2021, п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016.

ВОПРОС № 5. Предусмотрены ли Проектной документацией - г., Проектной документацией - г. конструкция окон, обеспечивающая безопасную эксплуатацию балконного блока, оконного блока, отливов, в том числе мытье и очистку наружных поверхностей, в соответствии с ст.11, п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", п.5.1.6 ГОСТ 23166-99, п.6.1.4 ГОСТ 23166-2021, п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016. Если предусмотрено, указать, что конкретно?

В соответствии с п.5.1.6 ГОСТ 23166-99 "Блоки оконные. Общие технические условия", "Применение неоткрывающихся створок в оконных блоках помещений жилых зданий выше первого этажа не допускается, кроме створок с размерами не превышающими 400 x 800 мм, а также в изделиях, выходящих на балконы (лоджии) при наличии в таких конструкциях устройств для проветривания помещений. Возможность применения неоткрывающихся створчатых элементов оконных блоков в других видах помещений устанавливаются в проектной документации на строительство".

Вместе с этим, в соответствии с имеющимся в материалах дела Актом приема передачи от - года, квартира № - расположена на --м этаже многоквартирного жилого дома.

В соответствии со ст.11 Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" от 30.12.2009 № 384-ФЗ, "Здание или сооружение должно быть спроектировано и построено, а территория, необходимая для использования здания или сооружения, должна быть благоустроена таким образом, чтобы в процессе эксплуатации здания или сооружения не возникало угрозы наступления несчастных случаев и нанесения травм людям - пользователям зданиями и сооружениями в результате скольжения,

падения, столкновения, ожога, поражения электрическим током, а также вследствие взрыва”.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона “Технический регламент о безопасности зданий и сооружений” от 30.12.2009 № 384-ФЗ, “В проектной документации зданий и сооружений должны быть предусмотрены ... конструкция окон, обеспечивающая их безопасную эксплуатацию, в том числе мытье и очистку наружных поверхностей ”.

В соответствии с п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016 “Конструкции оконные и балконные различного функционального назначения для жилых зданий”, “Светопрозрачность должна быть обеспечена на протяжении всего расчетного периода эксплуатации изделий за счет безопасного периодического обслуживания. ... Под безопасным периодическим обслуживанием понимается очистка светопрозрачной конструкции от загрязнения (мытьё стекол) вручную без каких-либо дополнительных специальных приспособлений. Человек, осуществляющий обслуживание, должен находиться внутри помещения и иметь беспрепятственный доступ к светопрозрачному заполнению без риска выпадения наружу”.

В соответствии с ГОСТ 23166-2021 “Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие”:

“6.1.4 Применение оконных блоков с частью глухого остекления (неоткрывающимися створками) и с комбинированным открыванием створок допускается в случаях, рассмотренных в 6.1.4.1, 6.1.4.2.

6.1.4.1 Применение оконных блоков с частью глухого остекления или неоткрывающимися створками ($V_{нк}$). расположенных в жилых помещениях выше первого этажа, допустимо в вариантах, приведенных на рисунке 12, а-д:

- оконных блоков с частью глухого остекления (неоткрывающейся створкой) шириной не более 400 мм (см. рисунок 12, а, б):
- оконных блоков с глухим остеклением (неоткрывающейся створкой) в центральной части шириной не более 800 мм (см. рисунок 12, в);
- высота неоткрывающихся верхних фрамуг не должна превышать 400 мм; устройство неоткрывающихся верхних фрамуг над частью глухого остекления не допускается (рисунок 12, г).

В оконных и балконных блоках, выходящих на остекленный балкон (лоджию), допускается устройство одной или нескольких неоткрывающихся створок (участков глухого остекления) (см. рисунок 12, д) при наличии в них устройств для проветривания помещения. При этом балконное остекление также должно быть оборудовано устройствами проветривания с техническими характеристиками, аналогичными устройствам в оконных и балконных блоках.”

Таким образом, проектной документацией - г. предусмотрена конструкция окон, обеспечивающая безопасную эксплуатацию балконного блока, оконного блока, отливов, в том числе мытье и очистку наружных поверхностей, в соответствии с ст.11, п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ “Технический регламент о безопасности зданий и сооружений”, п.5.1.6 ГОСТ 23166-99 “Блоки оконные. Общие технические условия”, п.6.1.4 ГОСТ 23166-2021

“Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие”, п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016 “Конструкции оконные и балконные различного функционального назначения для жилых зданий”, а именно – конструкция, предусматривающая наличие “французского балкона”, позволяющего осуществлять безопасную эксплуатацию окон (в том числе их мытье), что без риска для жизни и здоровья находящегося внутри пользователя осуществить невозможно в случае замены таковых на глухую (не открывающуюся) нижнюю фрамугу.

Таким образом, проектной документацией - г. не предусмотрена конструкция окон, обеспечивающая безопасную эксплуатацию балконного блока, оконного блока, отливов, в том числе мытье и очистку наружных поверхностей, в соответствии с ст.11, п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ “Технический регламент о безопасности зданий и сооружений”, п.5.1.6 ГОСТ 23166-99, п.6.1.4 ГОСТ 23166-2021, п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016.

ОТВЕТ.

Проектной документацией - г. предусмотрена конструкция окон, обеспечивающая безопасную эксплуатацию балконного блока, оконного блока, отливов, в том числе мытье и очистку наружных поверхностей, в соответствии с ст.11, п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ “Технический регламент о безопасности зданий и сооружений”, п.5.1.6 ГОСТ 23166-99 “Блоки оконные. Общие технические условия”, п.6.1.4 ГОСТ 23166-2021 “Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие”, п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016 “Конструкции оконные и балконные различного функционального назначения для жилых зданий”, а именно – конструкция, предусматривающая наличие “французского балкона”, позволяющего осуществлять безопасную эксплуатацию окон (в том числе их мытье), что без риска для жизни и здоровья находящегося внутри пользователя осуществить невозможно в случае замены таковых на глухую (не открывающуюся) нижнюю фрамугу.

Проектной документацией - г. не предусмотрена конструкция окон, обеспечивающая безопасную эксплуатацию балконного блока, оконного блока, отливов, в том числе мытье и очистку наружных поверхностей, в соответствии с ст.11, п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ “Технический регламент о безопасности зданий и сооружений”, п.5.1.6 ГОСТ 23166-99, п.6.1.4 ГОСТ 23166-2021, п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016.

Алюминиевые профили - и - имеют различные показатели гидроизоляции и воздухопроницаемости, глубины наружной рамы и ее теплопроводности.

В соответствии с п.24 Приказа Министерства экономического развития РФ от 20.05.2015 г. № 297 “Об утверждении Федерального стандарта оценки “Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)”, “Оценщик вправе самостоятельно определять необходимость применения тех или иных подходов к оценке и

конкретных методов оценки в рамках применения каждого из подходов.”

В соответствии со ст.2 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ “Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности”:

“Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

1. Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

1) аналогичный товар - товар, который по своему функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам полностью идентичен другому товару, или в отсутствие такого полностью идентичного товара товар, имеющий характеристики, близкие к характеристикам другого товара;

2) взаимность - предоставление одним государством (группой государств) другому государству (группе государств) определенного режима международной торговли взамен предоставления вторым государством (группой государств) первому государству (группе государств) такого же режима;

3) внешнеторговая бартерная сделка - сделка, совершаемая при осуществлении внешнеторговой деятельности и предусматривающая обмен товарами, услугами, работами, интеллектуальной собственностью, в том числе сделка, которая наряду с указанным обменом предусматривает использование при ее осуществлении денежных и (или) иных платежных средств;

4) внешнеторговая деятельность - деятельность по осуществлению сделок в области внешней торговли товарами, услугами, информацией и интеллектуальной собственностью;

5) внешняя торговля интеллектуальной собственностью - передача исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности или предоставление права на использование объектов интеллектуальной собственности российским лицом иностранному лицу либо иностранным лицом российскому лицу;

6) внешняя торговля информацией - внешняя торговля товарами, если информация является составной частью этих товаров, внешняя торговля интеллектуальной собственностью, если передача информации осуществляется как передача прав на объекты интеллектуальной собственности, или внешняя торговля услугами в других случаях;

7) внешняя торговля товарами - импорт и (или) экспорт товаров. Перемещение товаров между частью территории Российской Федерации и другой частью территории Российской Федерации, если такие части не связаны между собой сухопутной территорией Российской Федерации, через таможенную территорию иностранного государства, перемещение товаров на территорию Российской Федерации с территорий искусственных островов, установок и сооружений, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, или перемещение товаров между территориями искусственных островов, установок и

сооружений, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, не является внешней торговлей товарами;

8) внешняя торговля услугами - оказание услуг (выполнение работ), включающее в себя производство, распределение, маркетинг, доставку услуг (работ) и осуществляемое способами, указанными в статье 33 настоящего Федерального закона;

9) зона свободной торговли - таможенные территории, на которых в соответствии с международным договором с одним или несколькими государствами либо группами государств отменены таможенные пошлины и другие меры ограничения внешней торговли товарами, происходящими с данных таможенных территорий, в отношении практически всей внешней торговли такими товарами в пределах данных таможенных территорий, за исключением возможности применения при необходимости таких мер в случаях, предусмотренных статьями 21, 32, 38 и 39 настоящего Федерального закона. При этом участники зоны свободной торговли не осуществляют какой-либо существенной координации в отношении применения таможенных пошлин и других мер регулирования внешней торговли товарами с третьими странами;

10) импорт товара - ввоз товара в Российскую Федерацию без обязательства об обратном вывозе;

11) иностранное лицо - физическое лицо, юридическое лицо или не являющаяся юридическим лицом по праву иностранного государства организация, которые не являются российскими лицами;

12) иностранный заказчик услуг - иностранное лицо, заказавшее услуги (работы) или пользующееся ими;

13) иностранный исполнитель услуг - иностранное лицо, оказывающее услуги (выполняющее работы);

13.1) информационная система "Одно окно" в сфере внешнеторговой деятельности - федеральная государственная автоматизированная информационная система, обеспечивающая взаимодействие в электронной форме участников внешнеторговой деятельности и иных лиц с органами государственной власти Российской Федерации, органами валютного контроля, уполномоченными Правительством Российской Федерации, и иными лицами в соответствии с их компетенцией в целях развития внешнеторговой деятельности и обеспечения возможности использования органами государственной власти Российской Федерации, органами валютного контроля, уполномоченными Правительством Российской Федерации, и иными лицами в соответствии с их компетенцией содержащихся в этой системе документов и информации в целях осуществления государственного контроля (надзора), предоставления государственных услуг, исполнения государственных функций, предоставления иных услуг в сфере внешнеторговой деятельности, формирования статистики в сфере внешнеторговой деятельности;

14) коммерческое присутствие - любая допускаемая законодательством Российской Федерации или законодательством иностранного государства форма организации предпринимательской и иной экономической деятельности иностранного лица на территории Российской Федерации или российского лица на территории

иностранного государства в целях оказания услуг, в том числе путем создания юридического лица, филиала или представительства юридического лица либо участия в уставном (складочном) капитале юридического лица. Российское юридическое лицо, через которое осуществляется коммерческое присутствие, рассматривается как иностранный исполнитель услуг, если иностранное лицо (иностранные лица) в силу преобладающего участия в уставном (складочном) капитале российского юридического лица, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые российским юридическим лицом;

15) международный транзит - перемещение через территорию Российской Федерации товаров, транспортных средств, если такое перемещение является лишь частью пути, начинающегося и заканчивающегося за пределами территории Российской Федерации;

16) непосредственно конкурирующий товар - товар, который сопоставим с другим товаром по своему назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, а также по другим основным свойствам таким образом, что покупатель заменяет или готов заменить им другой товар в процессе потребления;

16.1) несырьевой неэнергетический экспорт - экспорт несырьевых неэнергетических товаров, перечень кодов которых утверждается Правительством Российской Федерации в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза;

17) нетарифное регулирование - метод государственного регулирования внешней торговли товарами, осуществляемый путем введения количественных ограничений и иных запретов и ограничений экономического характера;

18) орган предотгрузочной инспекции - российское или иностранное юридическое лицо, определенное Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 28 настоящего Федерального закона;

20) предотгрузочная инспекция - проверка качества, количества, цены, включая ее финансовые условия, и (или) правильности кодирования для таможенных целей товаров, предназначенных для импорта в Российскую Федерацию;

21) российский заказчик услуг - российское лицо, заказавшее услуги (работы) или пользующееся ими;

22) российский исполнитель услуг - российское лицо, оказывающее услуги (выполняющее работы);

23) российское лицо - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации, физическое лицо, имеющее постоянное или преимущественное место жительства на территории Российской Федерации, являющееся гражданином Российской Федерации или имеющее право постоянного проживания в Российской Федерации либо зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством Российской Федерации;

24) таможенно-тарифное регулирование - метод государственного регулирования внешней торговли товарами, осуществляемый путем применения ввозных и вывозных таможенных пошлин;

25) таможенный союз - единая таможенная территория, которой на основе международного договора с одним или несколькими государствами либо группами государств заменяется две или несколько таможенных территорий и в пределах которой отменяются таможенные пошлины и другие меры ограничения внешней торговли товарами, происходящими с единой таможенной территории, в отношении практически всей торговли такими товарами в пределах этой таможенной территории, за исключением возможности применения при необходимости таких мер в случаях, предусмотренных статьями 21, 32, 38 и 39 настоящего Федерального закона. При этом каждый участник таможенного союза применяет одинаковые таможенные пошлины и другие меры регулирования внешней торговли товарами с третьими странами;

26) товар - являющиеся предметом внешнеторговой деятельности движимое имущество, отнесенные к недвижимому имуществу воздушные, морские суда, суда внутреннего плавания и смешанного (река - море) плавания и космические объекты, а также электрическая энергия и другие виды энергии. Транспортные средства, используемые по договору о международных перевозках, не рассматриваются в качестве товара;

27) участники внешнеторговой деятельности - российские и иностранные лица, занимающиеся внешнеторговой деятельностью;

28) экспорт товара - вывоз товара из Российской Федерации без обязательства об обратном ввозе.

2. Используемые в настоящем Федеральном законе понятия других отраслей законодательства Российской Федерации применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом."

В соответствии с пп.6,7 ст.40 НК РФ:

"6. Идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности товаров учитываются, в частности, их физические характеристики, качество и репутация на рынке, страна происхождения и производитель. При определении идентичности товаров незначительные различия в их внешнем виде могут не учитываться.

7. Однородными признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются, в частности, их качество, наличие товарного знака, репутация на рынке, страна происхождения."

Таким образом, алюминиевые профили, установленные в квартире, являются аналогом - по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, с учетом положений Приказа Министерства экономического развития РФ от 20.05.2015 г. № 297 "Об утверждении Федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки,

подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)", ст.2 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и пп.6,7 ст.40 НК РФ.

ОТВЕТ.

Алюминиевые профили, установленные в квартире, не являются аналогом - по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, с учетом положений Приказа Министерства экономического развития РФ от 20.05.2015 г. № 297 "Об утверждении Федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)", ст.2 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и пп.6,7 ст.40 НК РФ.

Исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.5.1.6 ГОСТ 23166-99 "Блоки оконные. Общие технические условия" - чему причиной является отсутствие проведения строительных работ в соответствии с Проектной документацией - года, необходимость чего предусмотрена договором участия в долевом строительстве многоквартирного дома № -.

Исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" от 30.12.2009 № 384-ФЗ - чему причиной является отсутствие проведения строительных работ в соответствии с Проектной документацией - года, необходимость чего предусмотрена договором участия в долевом строительстве многоквартирного дома № -.

Исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016 "Конструкции оконные и балконные различного функционального назначения для жилых зданий" - чему причиной является отсутствие проведения строительных работ в соответствии с Проектной документацией - года, необходимость чего предусмотрена договором участия в долевом строительстве многоквартирного дома -.

Исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.6.1.4 ГОСТ 23166-2021 "Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие" - чему причиной является отсутствие проведения строительных работ в соответствии с Проектной документацией - года, необходимость чего предусмотрена договором участия в долевом строительстве многоквартирного дома № -.

Исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.6.3.5 ГОСТ 21519-2003 "Блоки оконные из алюминиевых сплавов. Технические условия" - чему причиной является нанесение их покрытию механических повреждений.

Исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.5.2.4 ГОСТ 30971-2012 "Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия" - чему причиной

является их монтаж, не соответствующий требованиям нормативной документации.

ОТВЕТ.

Причины возникновения выявленных недостатков в квартире, расположенной по адресу: -, следующие:

- отсутствие проведения строительных работ в соответствии с Проектной документацией - года, необходимость чего предусмотрена договором участия в долевом строительстве многоквартирного дома № -
- по части несоответствий оконных блоков требованиям нормативной документации, предусмотренным п.5.1.6 ГОСТ 23166-99 "Блоки оконные. Общие технические условия", п.2 ч.5 ст.30 Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" от 30.12.2009 № 384-ФЗ, п.5.1.2 ГОСТ Р 56926-2016 "Конструкции оконные и балконные различного функционального назначения для жилых зданий", п.6.1.4 ГОСТ 23166-2021 "Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие";
- нанесение покрытию оконных блоков механических повреждений
- по части их несоответствия требованиям нормативной документации, предусмотренным п.6.3.5 ГОСТ 21519-2003 "Блоки оконные из алюминиевых сплавов. Технические условия";
- монтаж оконных блоков, не соответствующий требованиям нормативной документации - по части их несоответствия требованиям п.5.2.4 ГОСТ 30971-2012 "Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия".

ОТВЕТ.

Проектной документацией - г., в частности разделами -, предусмотрена разводка фреоновых проводов и установка внутренних блоков системы кондиционирования в квартире истца с отображением количества блоков на схеме.

ВОПРОС № 9. Предусмотрена ли Проектной документацией - г., в частности разделом -, конструкция оконных проемов: двухкамерный стеклопакет, алюминиевый профиль -, травмобезопасное огнестойкое бесцветное прозрачное стекло в составе металлической конструкции ограждения "французского балкона"?

Наглядно видно выше, что изменения в проектную документацию - вносились. Изменения в части устройства внутренних блоков системы кондиционирования воздуха в квартире не привели к изменению площади объекта исследования - следовательно, при одной и той же стоимости квадратного метра жилья, его рыночная стоимость остается неизменной.

ОТВЕТ.

Изменения в проектную документацию в части устройства внутренних блоков систем кондиционирования воздуха в квартире - вносились.

Данные изменения на стоимость квартиры по состоянию на дату проведения судебно-экспертного исследования не повлияли.

ВОПРОС № 12. Обязан ли ответчик был соблюдать при проектировании и строительстве квартиры требования пункта 5.1.6 ГОСТ 23166-99 и пунктов 6.1.4 и 6.1.5 ГОСТ 23166-2021?

Пункты 5.1.6 ГОСТ 23166-99 “Блоки оконные. Общие технические условия” и 6.1.4, 6.1.5 ГОСТ 23166-2021 “Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие. Общие технические условия” не включены в Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона “Технический регламент о безопасности зданий и сооружений”, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 28.05.2021 № 815.

Иллюстрация № 93 – фрагмент Перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона “Технический регламент о безопасности зданий и сооружений”, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 28.05.2021 № 815

ОТВЕТ.

Ответчик не был обязан соблюдать при проектировании и строительстве квартиры требования пункта 5.1.6 ГОСТ 23166-99 и пунктов 6.1.4 и 6.1.5 ГОСТ 23166-2021.

ВОПРОС № 13. Соответствует ли устройство оконных конструкций в квартире требованиям пункта 5.1.6 ГОСТ 23166-99 и пунктов 6.1.4 и 6.1.5 ГОСТ 23166-2021, если нет, то какова стоимость устранения данных недостатков, в случае их наличия (отдельно материалы и работа)?

В соответствии с п.5.1.6 ГОСТ 23166-99 “Блоки оконные. Общие технические условия”, “Применение неоткрывающихся створок в оконных блоках помещений жилых зданий выше первого этажа не допускается, кроме створок с размерами не превышающими 400 x 800 мм, а также в изделиях, выходящих на балконы (лоджии) при наличии в таких конструкциях устройств для проветривания помещений. Возможность применения неоткрывающихся створчатых элементов оконных блоков в других видах помещений устанавливаются в проектной документации на строительство”.

Таким образом, исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.5.1.6 ГОСТ 23166-99 “Блоки оконные. Общие технические условия”.

В соответствии с ГОСТ 23166-2021 “Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие”:

“6.1.4 Применение оконных блоков с частью глухого остекления (неоткрывающимися створками) и с комбинированным открыванием створок допускается в случаях, рассмотренных в 6.1.4.1, 6.1.4.2.

6.1.4.1 Применение оконных блоков с частью глухого остекления или неоткрывающимися створками ($B_{нк}$), расположенных в жилых помещениях выше первого этажа, допустимо в вариантах, приведенных на рисунке 12, а-д:

- оконных блоков с частью глухого остекления (неоткрывающейся створкой) шириной не более 400 мм (см. рисунок 12, а, б);
- оконных блоков с глухим остеклением (неоткрывающейся створкой) в центральной части шириной не более 800 мм (см. рисунок 12, в);
- высота неоткрывающихся верхних фрамуг не должна превышать 400 мм; устройство неоткрывающихся верхних фрамуг над частью глухого остекления не допускается (рисунок 12, г).

В оконных и балконных блоках, выходящих на остекленный балкон (лоджию), допускается устройство одной или нескольких неоткрывающихся створок (участков глухого остекления) (см. рисунок 12, д) при наличии в них устройств для проветривания помещения. При этом балконное остекление также должно быть оборудовано устройствами проветривания с техническими характеристиками, аналогичными устройствам в оконных и балконных блоках.

6.1.5 Проектной документацией также должны быть предусмотрены мероприятия, обеспечивающие безопасные эксплуатацию и периодическое обслуживание изделий (в т. ч. мытье стекол). Для этой цели рекомендуется применение стекол с самоочищающимся покрытием по ГОСТ 33575.

Для безопасного мытья оконных стекол человек, осуществляющий мытье, должен находиться внутри помещения и иметь беспрепятственный доступ к стеклу без риска выпадения наружу. Применение оконных блоков с частью глухого остекления (неоткрывающимися створками) допускается в тех случаях, когда ширина глухого остекления (неоткрывающейся створки):

- окна не превышает 400 мм;
- в центральной части окна не превышает 800 мм. 6.1.6

Для обеспечения безопасной эксплуатации оконная фурнитура должна предусматривать:

- а) защиту от ошибочных действий при переводе створки из режима «Открыто» в режим «Проветривание» и обратно при поворотном-откидном либо откидно-поворотном способах открывания;
- б) наличие ограничителей угла открывания для створок и фрамуг;
- в) защиту створки раздвижных оконных блоков и балконного остекления от выпадения,
- г) варианты управления фрамугой. Во избежание травмирования пальцев рук (особенно в конструкциях алюминиевых оконных блоков) кинематическая схема нижней петли должна обеспечивать одинаковый и минимальный зазор между створкой и рамой во всем диапазоне угла открывания створки (рисунок Г.1 приложения Г).”

Таким образом, исследуемые оконные блоки не соответствуют требованиям п.6.1.4 и 6.1.5 ГОСТ 23166-2021 “Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие”.

ОТВЕТ.

Устройство оконных конструкций в квартире не соответствует требованиям пункта 5.1.6 ГОСТ 23166-99 и пунктов 6.1.4 и 6.1.5 ГОСТ 23166-2021. Стоимость устранения данных недостатков составляет -) (в том числе -. – материалы; - руб – работа).

Номер 145.

Номер 145.

Номер 146.

Рисунок 51. Фрагмент имеющегося в материалах дела положительного заключения негосударственной экспертизы № - от -

В соответствии с С.М. Червоноокая, О.В. Токарева “Архитектурно-строительные чертежи. Общие сведения. Правила выполнения. Учебное пособие”:

“Проектирование зданий и сооружений делится на основные стадии:

- составление проектной организацией технико-экономического обоснования строительства на основе перспективных данных развития отдельных отраслей промышленности и экономических районов; оно представляется в виде проектных соображений или докладной записки;
- составление министерствами или ведомствами, или по их поручению комбинатами, трестами, предприятиями при непосредственном участии проектной организации задания на проектирование, основанное на архитектурно-планировочном задании, полученном заказчиком проекта;
- разработка проектной документации, содержащей технический проект и рабочие чертежи. При составлении рабочих чертежей уточняют и детализируют предусмотренные техническим проектом решения, чтобы обеспечить выполнение строительно-монтажных работ.

Проект должен содержать сметно-финансовый расчет, развернутую смету, проект организации работ (где указывают, какие механизмы и в течение, какого времени должны быть использованы, сколько рабочих и каких профессий в какой период надо использовать на данном строительстве) и график завоза строительных материалов. Большинство промышленных, жилых и общественных зданий, а также многие инженерные сооружения в настоящее время строят по типовым проектам, что способствует индустриализации строительства, улучшению его качества и значительно снижает расходы на проектно-сметные работы. В состав типового проекта входят все рабочие чертежи с пояснительной запиской и сметой стоимости строительства.

1.3. Содержание и виды строительных чертежей:

Строительными чертежами называют чертежи и относящиеся к ним текстовые документы (спецификации, ведомости и т. п.), которые содержат изображения здания, его частей, строительных конструкций и изделий, а также другие данные, необходимые для его возведения и

для изготовления строительных конструкций и изделий, применяемых при строительстве здания.

ГОСТ 21.501-2011 определяет правила выполнения чертежей:

- архитектурных решений;
- конструктивных решений.

К чертежам архитектурных решений относят чертежи здания или сооружения, отображающие авторский замысел объекта, с комплексным решением пространственных, планировочных, функциональных и эстетических требований к нему, зафиксированные в виде контурного условного изображения несущих и ограждающих конструкций.

К чертежам конструктивных решений относят чертежи, отображающие в виде условных изображений строительные конструкции (железобетонные, каменные, металлические, деревянные, пластмассовые и т. п.), примененные в зданиях или сооружениях, и их взаимное размещение и соединение”.

В соответствии с ГОСТ Р 21.101-2020 “Основные требования к проектной и рабочей документации”:

“4.2.1 В состав рабочей документации, передаваемой заказчику, включают:

- рабочие чертежи, предназначенные для производства строительных и монтажных работ, объединенные в основные комплекты рабочих чертежей по маркам. Марки основных комплектов рабочих чертежей приведены в таблице Г.1 (приложение Г);
- прилагаемые документы, разработанные в дополнение к рабочим чертежам основного комплекта;
- сметную документацию по установленным формам (при необходимости)*.

4.2.2 В состав основных комплектов рабочих чертежей включают общие данные по рабочим чертежам, чертежи и схемы, предусмотренные соответствующими стандартами СПДС*.

4.2.6 К прилагаемым документам относят:

- рабочую документацию на строительные изделия, выполняемую в соответствии с ГОСТ 21.501;
- эскизные чертежи общих видов нетиповых изделий, выполняемые в соответствии с ГОСТ 21.114;
- спецификацию оборудования, изделий и материалов, выполняемую в соответствии с ГОСТ 21.110;

- опросные листы и габаритные чертежи, выполняемые в соответствии с данными изготовителей (поставщиков) оборудования*;
- локальную смету*;
- расчеты*;
- другие документы, предусмотренные соответствующими стандартами СПДС.

Конкретный состав прилагаемых документов и необходимость их выполнения устанавливаются соответствующими стандартами СПДС и заданием на проектирование.

Прилагаемые документы проектная организация передает заказчику одновременно с основным комплектом рабочих чертежей в количестве, установленном для рабочих чертежей.

4.2.8 В рабочих чертежах допускается применять типовые строительные конструкции, изделия и узлы путем ссылок на документы, содержащие чертежи этих конструкций и изделий. К ссылочным документам относят:

- стандарты (технические условия) на строительные изделия;
- чертежи типовых конструкций, изделий и узлов.

Ссылочные документы в состав рабочей документации, передаваемой заказчику, не входят. Проектная организация при необходимости передает их заказчику по отдельному договору*.

4.3 Общие данные по рабочим чертежам

4.3.1 На первых листах каждого основного комплекта рабочих чертежей приводят общие данные по рабочим чертежам, в которые в общем случае включают*:

- ведомость рабочих чертежей основного комплекта, выполняемую по форме 1;
- ведомость ссылочных и прилагаемых документов, выполняемую по форме 2;
- ведомость основных комплектов рабочих чертежей, выполняемую по форме 2;
- ведомость спецификаций, выполняемую по форме 1 (при наличии в основном комплекте рабочих чертежей нескольких спецификаций)*;
- условные обозначения, не установленные национальными стандартами, и значения которых не указаны на других листах основного комплекта рабочих чертежей;
- общие указания;

- другие данные, предусмотренные соответствующими стандартами СПДС. Формы 1 и 2 с указаниями по их заполнению приведены в приложении В.

4.3.2 Ведомость рабочих чертежей основного комплекта содержит последовательный перечень листов основного комплекта.

При оформлении основного комплекта рабочих чертежей отдельными документами (см. 4.2.5) вместо ведомости рабочих чертежей основного комплекта в состав общих данных включают ведомость документов основного комплекта по форме 2*.

4.3.3 Ведомость ссылочных и прилагаемых документов составляют по разделам:

- ссылочные документы;
- прилагаемые документы.

Наименования разделов записывают в виде заголовка в графе "Наименование" и подчеркивают.

В разделе "Ссылочные документы" указывают документы согласно 4.2.8. При этом в соответствующих графах ведомости указывают обозначение и наименование стандарта или обозначение, наименование и номер выпуска чертежей типовых конструкций, изделий и узлов.

В разделе "Прилагаемые документы" указывают документы согласно 4.2.6.

4.3.4 Ведомость основных комплектов рабочих чертежей приводят на листах общих данных одного из основных комплектов рабочих чертежей здания или сооружения (по усмотрению лица, ответственного за разработку рабочей документации). Ведомость содержит последовательный перечень основных комплектов рабочих чертежей, входящих в состав полного комплекта рабочей документации по зданию или сооружению*.

При наличии нескольких основных комплектов рабочих чертежей одной марки (см. 4.2.3) составляют ведомость комплектов этой марки по форме 2 (приложение В), которую приводят, как правило, в общих данных каждого из этих комплектов.

4.3.5 В общих указаниях приводят:

- сведения о документах, на основании которых принято решение о разработке рабочей документации (например, задание на проектирование, утвержденная проектная документация);
- запись о соответствии рабочей документации заданию на проектирование, выданным техническим условиям, требованиям действующих технических регламентов, стандартов, сводов правил, других документов, содержащих установленные требования;
- перечень нормативных документов (стандартов, сводов правил, технических условий и т.п.), на которые даны ссылки в рабочих чертежах*;

- абсолютную отметку, принятую в рабочих чертежах здания или сооружения условно за нулевую (как правило, приводят на чертежах архитектурных и конструктивных решений);
- запись о результатах проверки на патентоспособность и патентную чистоту впервые применяемых в проектной документации технологических процессов, оборудования, конструкций, изделий и материалов, а также номера патентов и заявок, по которым приняты решения о выдаче патентов на используемые в рабочей документации изобретения (при необходимости);
- перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность здания или сооружения и для которых необходимо составлять акты освидетельствования скрытых работ, ответственных конструкций и участков сетей инженерно-технического обеспечения*.
- сведения о том, кому принадлежит данная интеллектуальная собственность (при необходимости);
- эксплуатационные требования, предъявляемые к проектируемому зданию или сооружению (при необходимости);
- другие необходимые указания.

В общих указаниях не следует повторять технические требования, помещенные на других листах основного комплекта рабочих чертежей, и давать описание принятых в рабочих чертежах технических решений. Пункты общих указаний должны иметь сквозную нумерацию. Каждый пункт общих указаний записывают с новой строки.”

Рисунок 94. Фрагменты имеющегося в материалах дела подписанного ответчиком в одностороннем порядке акта приемки-передачи проектной документации от - г.

Рекомендации по расчету норматива трудоемкости проектирования Всесоюзного государственного научно-исследовательского, проектно-конструкторского и изыскательского Института “Атомпроект” содержат в себе так называемый “Метод экспертной оценки”. При этом указывается, что “мнения экспертов всегда субъективны и, кроме того, в большинстве случаев фиксируют накопленный данным экспертом опыт проектирования, который не всегда основан на передовых, прогрессивных формах организации технологического процесса, метод не дает полной уверенности в его достоверности, если не будут предложены надежные способы хотя бы грубой прикидки конечных результатов ... К примеру, такое понятие как “трудоемкость” слишком размыто и применительно к рассматриваемой проблеме могло бы быть заменено понятием “относительная стоимость проектных работ” как более близким большинству работников линейных подразделений.

Таким образом, эксперт считает полезным предложить в том числе и иные способы получения ответа на второй вопрос настоящего исследования, помимо уже вышеуказанного “метода экспертной оценки”. Учитывая отсутствие аналогичных региональных методических рекомендаций для города Омска, эксперт считает возможным применить передовые устоявшиеся московские

методические рекомендации по определению стоимости проектирования; особенно, принимая во внимание то, что проектирование является специализированным высококвалифицированным интеллектуальным трудом, на который рыночные расценки в вышеуказанных городах единичны, равно как и стоимость труда проектировщика по данным интернет-сайта <https://hh.ru>.

Рисунок 95. Фрагмент интернет-сайта <https://hh.ru> с указанием предлагаемой заработной платы проектировщика в г.Москва

Рисунок 96. Фрагмент интернет-сайта <https://hh.ru> с указанием предлагаемой заработной платы проектировщика в г.Омск

Таким образом, в соответствии с п.4.1 Приказа Комитета города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов (Москомэкспертизы) №МКЭ-ОД/22-118 от 26.12.2022 "Об утверждении сборника 1.1 "Общие указания по применению Московских региональных рекомендаций. МРР-1.1.03-22":

Рисунок 97. Фрагмент Приказа Комитета города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов (Москомэкспертизы) №МКЭ-ОД/22-118 от 26.12.2022 "Об утверждении сборника 1.1 "Общие указания по применению Московских региональных рекомендаций. МРР-1.1.03-22"

Рисунок 98. Фрагмент Приказа Комитета города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов (Москомэкспертизы) №МКЭ-ОД/22-118 от 26.12.2022 "Об утверждении сборника 1.1 "Общие указания по применению Московских региональных рекомендаций. МРР-1.1.03-22"

В соответствии с сборником 4.1 МРР-4.1-16 "Объекты капитального строительства":

Рисунок 99. Фрагмент сборника 4.1 МРР-4.1-16 "Объекты капитального строительства"

Рисунок 108. Фрагменты табл.1.2 сборника 4.1 МРР-4.1-16 "Объекты капитального строительства"

Таким образом, $C(б) = а + в \times X = - + - \times - = -$ тыс.руб.

$C(б) = Ц(б) \times Kв \times Kср \times PKi = - \times 1,0 \times 0,812 \times 1,05 = -$ тыс. руб. = - руб.

В соответствии со сборником 9.1 "Методика расчета стоимости проектных, научных, нормативно-методических и других видов работ (услуг) на основании нормируемых трудозатрат. МРР-9.1.02-18":

Рисунок 109. Фрагмент сборника 9.1 "Методика расчета стоимости проектных, научных, нормативно-методических и других видов работ (услуг) на основании нормируемых трудозатрат" МРР-9.1.02-18"

В соответствии с Приказом Комитета города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов №МКЭ-ОД/20-93 от 30.12.2020:

Рисунок 110. Фрагмент Приказа Комитета города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов №МКЭ-ОД/20-93 от 30.12.2020

Формулировка вопроса №2 настоящего исследования изложена следующим образом: "Определить объем и стоимость работ, выполненных ООО "-" по договору № - от - г., с учетом задания на разработку проектной документации, являющегося приложением к договору № - от - г. ...". Таким образом, вышеуказанный договор заключен во 2-м квартале 2021 года. Следовательно, коэффициент $k_{\text{пер}} = 4,508$.

$C_{\text{ти}} = \text{руб} * 4,508 = \text{руб}$ – рыночная стоимость выполненных ООО "-" по договору № - от - г. работ.

Наглядно видно, что получившаяся по результатам расчета рыночная стоимость - руб является практически аналогичной стоимости, указанной в муниципальном контракте, равной - руб – что еще раз свидетельствует об объективности вышеуказанной методики расчета.

Вместе с тем, как указано на рисунке - настоящего исследования договорная цена работ составляет - руб.

Таким образом, рыночная стоимость работ, выполненных в полном объеме ООО "-" по договору № - от - г., с учетом являющегося приложением к нему задания на разработку проектной документации, составляет - руб. (-) – что почти совпадает с ценой, указанной в Муниципальном контракте на выполнение проектно-изыскательских работ № - от - г., и равной - руб.

Таким образом, договорная цена работ, выполненных в полном объеме ООО "-" по договору № - от - г., с учетом являющегося приложением к нему задания на разработку проектной документации, составляет - руб. (- рублей).

В соответствии с п.13 Постановления Правительства Российской Федерации № 87 от 16.02.2008 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" [соответствует] :

“Раздел 3 “Архитектурные решения” должен содержать:
в текстовой части

- а) описание и обоснование ... внутреннего вида объекта капитального строительства, его пространственной, планировочной и функциональной организации;
- б) обоснование принятых объемно-пространственных и архитектурно-художественных решений, в том числе в части соблюдения предельных параметров разрешенного строительства объекта капитального строительства;
- б_1) обоснование принятых архитектурных решений в части обеспечения соответствия зданий, строений и сооружений установленным требованиям энергетической эффективности (за исключением зданий, строений, сооружений, на которые требования энергетической эффективности не распространяются);
- б_2) перечень мероприятий по обеспечению соблюдения установленных требований энергетической эффективности к архитектурным решениям, влияющим на энергетическую эффективность зданий, строений и сооружений (за исключением зданий, строений, сооружений, на которые требования энергетической эффективности не распространяются);
- в) описание и обоснование использованных композиционных приемов при оформлении ... интерьеров объекта капитального строительства;
- г) описание решений по отделке помещений основного, вспомогательного, обслуживающего и технического назначения;
- д) описание архитектурных решений, обеспечивающих естественное освещение помещений с постоянным пребыванием людей;
- е) описание архитектурно-строительных мероприятий, обеспечивающих защиту помещений от шума, вибрации и другого воздействия;
- з) описание решений по декоративно-художественной и цветовой отделке интерьеров - для объектов непроизводственного назначения.

“Подраздел “Система электроснабжения” раздела 5 содержит:

в текстовой части

- а) характеристику источников электроснабжения в соответствии с техническими условиями на подключение объекта капитального строительства к сетям электроснабжения общего пользования;
- б) обоснование принятой схемы электроснабжения, выбора конструктивных и инженерно-технических решений, используемых в системе электроснабжения, в части обеспечения соответствия зданий, строений и сооружений требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности их приборами учета используемых энергетических ресурсов (за исключением зданий, строений, сооружений, на которые требования энергетической эффективности и требования оснащенности их приборами учета используемых энергетических ресурсов не распространяются);
- в) сведения о количестве энергопринимающих устройств, об их установленной, расчетной и максимальной мощности;

г) требования к надежности электроснабжения и качеству электроэнергии;

д) описание решений по обеспечению электроэнергией электроприемников в соответствии с установленной классификацией в рабочем и аварийном режимах;

е) описание проектных решений по компенсации реактивной мощности;

е(1)) проектные решения по релейной защите и автоматике, включая противоаварийную и режимную автоматику;

ж) перечень мероприятий по обеспечению соблюдения установленных требований энергетической эффективности к устройствам, технологиям и материалам, используемым в системе электроснабжения, позволяющих исключить нерациональный расход электрической энергии, и по учету расхода электрической энергии, если такие требования предусмотрены в задании на проектирование;

ж(1)) описание мест расположения приборов учета используемой электрической энергии и устройств сбора и передачи данных от таких приборов, а также технических решений включения приборов учета электрической энергии в интеллектуальную систему учета электрической энергии (мощности);

ж(2)) описание и перечень приборов учета электрической энергии, измерительных трансформаторов (при необходимости их установки одновременно с приборами учета), иного оборудования, которое указано в Основных положениях функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии", используется для коммерческого учета электрической энергии (мощности) и обеспечивает возможность присоединения приборов учета электрической энергии к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности) гарантирующего поставщика, и способ присоединения приборов учета электрической энергии к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности) гарантирующего поставщика (при необходимости);

ж(3)) сведения о показателях энергетической эффективности объекта капитального строительства, в том числе о показателях, характеризующих годовую удельную величину расхода электроэнергии в объекте капитального строительства;

ж(4)) сведения о нормируемых показателях удельных годовых расходов электроэнергии и максимально допустимых величинах отклонений от таких нормируемых показателей (за исключением зданий, строений, сооружений, на которые требования энергетической эффективности не распространяются);

ж(5)) перечень мероприятий по учету и контролю расходования используемой электроэнергии;

ж(6)) спецификацию предполагаемого к применению оборудования, изделий, материалов, позволяющих исключить нерациональный расход электроэнергии, в том числе основные их характеристики;

ж(7)) требования к установке индивидуальных и общих (квартирных) приборов учета электрической энергии в многоквартирных домах на границе раздела внутридомовых электрических сетей и внутриквартирных электрических сетей вне жилых помещений и обеспечению защиты от несанкционированного вмешательства в работу приборов учета (указанные требования применяются в случае строительства, реконструкции или капитального ремонта многоквартирного дома, в котором не исполнено указанное требование, но имеется соответствующая техническая возможность);

к) перечень мероприятий по заземлению (занулению) и молниезащите;

л) сведения о типе, классе проводов и осветительной арматуры, которые подлежат применению при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства;

м) описание системы рабочего и аварийного освещения;

н) описание дополнительных и резервных источников электроэнергии, в том числе наличие устройств автоматического включения резерва (с указанием одностороннего или двустороннего его действия);

о) перечень мероприятий по резервированию электроэнергии;

о(1)) перечень энергопринимающих устройств аварийной и (или) технологической брони и его обоснование;

в графической части

п) принципиальные схемы электроснабжения электроприемников от ... дополнительного и резервного источников электроснабжения;

т) принципиальную схему сети аварийного освещения;

у) схемы заземлений (занулений) и молниезащиты.

Подраздел "Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети" раздела 5 содержит:

в текстовой части

а) сведения о климатических и метеорологических условиях района строительства, реконструкции, капитального ремонта, расчетных параметрах наружного воздуха;

б) сведения об источниках теплоснабжения, параметрах теплоносителей систем отопления и вентиляции, требованиях к надежности и качеству теплоносителей

д) обоснование принятых систем и принципиальных решений по отоплению, вентиляции и кондиционированию воздуха помещений с приложением расчета совокупного выделения в воздух внутренней среды помещений химических веществ с учетом совместного использования строительных материалов, применяемых в проектируемом объекте капитального строительства, в соответствии с методикой, утверждаемой Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации;

д(1)) обоснование энергетической эффективности конструктивных и инженерно-технических решений, используемых в системах отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха помещений, тепловых сетях;

е) сведения о тепловых нагрузках на отопление, вентиляцию, горячее водоснабжение на производственные и другие нужды;

к) описание технических решений, обеспечивающих надежность работы систем в экстремальных условиях;

л) описание систем автоматизации и диспетчеризации процесса регулирования отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха;

о) перечень мероприятий по обеспечению эффективности работы систем вентиляции в аварийной ситуации (при необходимости);

о(1)) перечень мероприятий по обеспечению соблюдения установленных требований энергетической эффективности к устройствам, технологиям и материалам, используемым в системах отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха помещений, тепловых сетях, позволяющих исключить нерациональный расход тепловой энергии, если такие требования предусмотрены в задании на проектирование;

о(2)) сведения о типе и количестве установок, потребляющих тепловую энергию, параметрах и режимах их работы;

о(3)) сведения о показателях энергетической эффективности объекта капитального строительства

о(6)) спецификацию предполагаемого к применению оборудования, изделий, материалов, позволяющих исключить нерациональный расход теплоносителей, в том числе основные их характеристики

“Подраздел “Сети связи” раздела 5 содержит:

в текстовой части

а) сведения о емкости присоединяемой сети связи объекта капитального строительства к сети связи общего пользования;

д) обоснование способа, с помощью которого устанавливаются соединения сетей связи (на местном, внутризонном и междугородном уровнях);

е) местоположения точек присоединения и технические параметры в точках присоединения сетей связи;

ж) обоснование способов учета трафика;

з) перечень мероприятий по обеспечению взаимодействия систем управления и технической эксплуатации, в том числе обоснование способа организации взаимодействия между центрами управления присоединяемой сети связи и сети связи общего пользования, взаимодействия систем синхронизации;

и) перечень мероприятий по обеспечению устойчивого функционирования сетей связи, в том числе в чрезвычайных ситуациях;

к) описание технических решений по защите информации (при необходимости);

м) описание системы внутренней связи, часофикации, радиофикации, телевидения - для объектов непроизводственного назначения;

н) обоснование применяемого коммутационного оборудования, позволяющего производить учет исходящего трафика на всех уровнях присоединения;

п) обоснование выбранной трассы линии связи к установленной техническими условиями точке присоединения, в том числе воздушных и подземных участков. Определение границ охранных зон линий связи исходя из особых условий пользования.

в графической части

р) принципиальные схемы сетей связи, локальных вычислительных сетей (при наличии) и иных слаботочных сетей на объекте капитального строительства;

с) планы размещения оконечного оборудования, иных технических, радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств (при наличии);

т) план сетей связи;

у) схемы тактовой сетевой синхронизации, связанные со схемой тактовой сетевой синхронизации сети общего пользования, - для сетей связи, присоединяемых к сети связи общего пользования и использующих цифровую технику коммутации и передачи информации."

Согласно представленному договору № - от - г. и являющемуся приложением к нему заданию на разработку проектной документации, ООО “-” выполнило в полном объеме работы по разработке проектной документации и инженерным изысканиям. Разработанная проектная документация соответствует изложенным в Постановлении правительства № 87 от 16.02.2008 г. требованиям.

Номер 147.

Фото № 340.

Несоответствие доводчиков дверей объекта исследования требованиям п.5.3.4 ГОСТ Р 56177-2014 “Устройства закрывания дверей (доводчики)”

Вышеуказанные доводчики дверей объекта исследования не соответствуют требованиям п.5.3.4 ГОСТ Р 56177-2014 “Устройства закрывания дверей (доводчики)”: “Конструкция доводчика должна обеспечивать свободный доступ к механизму доводчика для регулирования его работы без демонтажа полотна двери”.

Фото № 356.

Несоответствие вентиляционных решеток объекта исследования требованиям п.А.14 ГОСТ Р 59972-2021 “Системы вентиляции и кондиционирования воздуха”

Вышеуказанные вентиляционные решетки объекта исследования не соответствуют требованиям п.А.14 ГОСТ Р 59972-2021 “Системы вентиляции и кондиционирования воздуха”: “Все элементы системы вентиляции и кондиционирования воздуха должны соответствовать своему назначению, т.е. быть устойчивыми к коррозии, удобными для очистки, иметь соответствующий доступ для обслуживания и гигиенические показатели, которые не должны способствовать росту микроорганизмов. Общие гигиенические требования применимы для всех воздуховодов, элементов воздуховодов и оборудования вентиляционных систем. ... Расположение элементов воздуховодов должно предусматривать возможность их очистки или демонтажа для проведения технического обслуживания и очистки”.

Фото № 372.

Несоответствие ревизионных люков объекта исследования требованиям п.2.2 ГОСТ 9590-76 “Пластик бумажнослоистый декоративный”

Вышеуказанные ревизионные люки объекта исследования не соответствуют требованиям п.2.2 ГОСТ 9590-76 “Пластик бумажнослоистый декоративный”: “Пластик изготавливают с одной декоративной стороной, однотонной ...”.

Фото № 406.

Несоответствие внутренних отделочных слоев стен объекта исследования требованиям табл.7.7 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”

Вышеуказанные внутренние отделочные слои стен объекта исследования не соответствуют требованиям табл.7.7 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”:

Фото № 416.

Покрытие из керамогранита в зоне плинтуса и под дверными коробками объекта исследования не соответствует требованиям табл.8.15 и п.7.4.13 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”

Покрытие из керамогранита в зоне плинтуса и под дверными коробками объекта исследования не соответствует требованиям табл.8.15 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”, выражающимся в том, что показатели отклонение ширины шва не должны превышать 0,5 мм, и требованиям п.7.4.13 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”: “Швы облицовки должны быть ровными, одинаковой ширины”.

Фото № 421.

Покрытие брусчаткой объекта исследования не соответствует требованиям табл.8.7 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”

Покрытие брусчаткой объекта исследования не соответствует требованиям табл.8.7 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”:

Фото № 423.

Несоответствие поясняющих надписей указателей этажей объекта исследования требованиям Приложения Р ГОСТ 12.4.026-2015 “Цвета сигнальные, знаки безопасности и разметка сигнальная. Назначение и правила применения. Общие технические требования и характеристики. Методы испытаний”

Вышеуказанные поясняющие надписи указателей этажей объекта исследования не соответствуют требованиям Приложения Р ГОСТ 12.4.026-2015 “Цвета сигнальные, знаки безопасности и разметка сигнальная. Назначение и правила применения. Общие технические требования и характеристики. Методы испытаний”:

Фото № 431.

Несоответствие окрасочного покрытия деревянных элементов требованиям табл.8.8 СП 71.13330.2017 "Изоляционные и отделочные покрытия"

Вышеуказанные окрасочные покрытия деревянных элементов не удовлетворяют требованиям табл.8.8 СП 71.13330.2017 "Изоляционные и отделочные покрытия":

Из тома № - л.д.- согласно встречному исковому заявлению выявлено, что встречные исковые требования включают в себя требование о возмещении убытков в форме реального ущерба, вызванного отсутствием исполнения истцом гарантийных обязательств по устранению дефектов фасада объекта исследования.

Из тома № - л.д.- согласно техническому заключению - - от -.2020 года выявлены конструкция и иные параметры фасада.

Таким образом, качество выполненных работ по договору от - г. № - не соответствует условиям договора, нормам и правилам.

Таким образом, стоимость устранения недостатков выполненных работ по договору от - г. № - составляет - руб. (-).

Номер 148.

Каковы объем и стоимость фактически выполненных АО «-» работ по обслуживающим процессам за период с - по - в отношении объекта: - шахты №- участка незавершенного подземного транспортного строительства - линии - метрополитена (регистрационные записи №- в реестре производственно-опасных объектов Ростехнадзора согласно стр.- приложения к свидетельству о регистрации №-) - с учётом расценок утвержденной для Договора локальной сметы №- «Обслуживающие процессы стволов №-. Период консервации», а также расценок территориальной сметно-нормативной базы ТСН-2001 и утверждённых -комэкспертизой для ее расценок индексов пересчета сметной стоимости в текущий уровень, действовавших на момент выполнения работ?

Рисунок 11. Фрагменты имеющего преюдициальное значение "устоявшего" в суде кассационной инстанции вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города - от - по делу № -

Рисунок 13. Фрагмент имеющего преюдициальное значение "устоявшего" в суде кассационной инстанции, а также "т.н.вторая кассационная жалоба" на которое не была передана для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда

Российской Федерации, вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города - от - по делу № -

Таким образом, выше наглядно видно, что вышеуказанные имеющие преюдициальное значение для рассматриваемого Арбитражным судом города - в настоящий момент дела № - – решения по делам №№ - основаны на Заключение эксперта № -, выполненном в соответствии с определением Арбитражного суда города - от - по “более раннему” делу №- по иску АО “-” к ГУП “-” и Департаменту строительства города -.

Рисунок 14. Фрагменты Заключения эксперта № -, выполненного в соответствии с определением Арбитражного суда города - от - по делу №- по иску АО “-” к ГУП “-” и Департаменту строительства города - – на котором основаны имеющие преюдициальное значение вступившие в законную силу решения Арбитражного суда города - по делам №№ -

Рисунок 15. Фрагменты Свидетельства № - от - о регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов стволов №-

Рисунок 16. Фрагменты Заключения экспертизы № - от - промышленной безопасности документации на консервацию опасного производственного объекта по стволу №-

Рисунок 17. Фрагменты Заключения экспертизы № - от - промышленной безопасности документации на консервацию опасного производственного объекта по стволу №-

Рисунок 18. Фрагменты Заключения № - от - -госэкспертизы по предварительной экспертной оценке стоимостных показателей по объекту: - линия - метрополитена от ст. “-” до ст. “-”. -” (консервация)

Рисунок 19. Фрагменты Локальной сметы №-“Обслуживающие процессы стволов №-”

Рисунок 29. Фрагменты Договора на горноспасательное обслуживание опасных производственных объектов ведения горных работ АО “-” № - и приложений к нему

Рисунок 32. Подписанная в одностороннем порядке справка о стоимости выполненных работ и затрат в базовых и текущих ценах выполненных работ КС-3 № -

Объемы фактически выполненных АО «-» работ по обслуживающим процессам за период с - в отношении объекта: ДЭС ФВУ «-» шахты №- участка незавершенного подземного транспортного строительства - линии - метрополитена (регистрационные записи №- в реестре производственно-опасных объектов Ростехнадзора согласно стр.-приложения к свидетельству о регистрации №-), с учётом расценок утвержденной для Договора локальной сметы №- «Обслуживающие процессы стволов №-. Период консервации», а также расценок территориальной сметно-нормативной базы ТСН-2001 и утверждённых -комэкспертизой для ее расценок индексов пересчета сметной стоимости в текущий уровень, действовавших на момент выполнения работ, по части соответствующих формулировке вопроса временных интервалов, представлены на рисунках настоящего исследования № - (в Акте выполненных работ КС-2 -), №№ - (в Акте оказанных охранных услуг № - от -), №№ - (в Акте оказанных услуг по горноспасательному обслуживанию № - от -).

Стоимость фактически выполненных АО «-» работ по обслуживающим процессам за период с - в отношении объекта: - «-» шахты №- участка незавершенного подземного транспортного строительства - линии - метрополитена (регистрационные записи №- в реестре производственно-опасных объектов Ростехнадзора согласно стр.-приложения к свидетельству о регистрации №-), с учётом расценок утвержденной для Договора локальной сметы №- «Обслуживающие процессы стволов №-. Период консервации», а также расценок территориальной сметно-нормативной базы ТСН-2001 и утверждённых -комэкспертизой для ее расценок индексов пересчета сметной стоимости в текущий уровень, действовавших на момент выполнения работ, составляет - руб. (- копеек).

Вопрос №2:

Является ли корректной примененная методика ценообразования, участвующая при расчете цены искового заявления, рассматриваемого Арбитражным судом города - по делу № -?

Рисунок 63. Фрагменты имеющего преюдициальное значение “устоявшего” в суде кассационной инстанции, а также “т.н. вторая кассационная жалоба” на которое не была передана для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации, вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города - от - по делу № -

Выше наглядно видно, что вышеуказанные решения по делам №№ -- с методикой ценообразования, аналогичной участвующей при расчете цены искового заявления для рассматриваемого Арбитражным судом города - в настоящий момент дела № - - имеют для последнего преюдициальное значение.

Виды, объемы и ценообразование работ рассматриваемого в настоящем исследовании периода (с -) аналогичны выполнявшимся работам на том же объекте предыдущего периода, ценообразование по которому зафиксировано в Акте о приемке выполненных работ КС-2 № - (с - по -), за который уже ранее были взысканы в пользу истца денежные средства в соответствии со вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города - от - по делу №-.

Имеет место полная идентичность ценообразования работ (в том числе и методики применения ценовых коэффициентов) в рассматриваемом в настоящее время Арбитражным судом города - деле № - - ценообразованию искового заявления, которое было удовлетворено "устоявшим" в суде кассационной инстанции вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города - от - по делу № -.

Кроме того, ежемесячные виды и объемы рассматриваемых в деле № - работ по обслуживающим процессам соответствуют и не превышают ежемесячные виды и объемы работ, которые выполнялись истцом на том же объекте за предшествующий период (с -), которые взысканы в объеме Акта о приемке выполненных работ КС-2 № - с ГУП "- " преюдициальным для сторон решением Арбитражного суда города - от - по делу № --.

При этом необходимость выполнения истцом для сохранности объекта тех видов и объемов работ, по которым вышеуказанным решением суда были взысканы в пользу истца денежные средства, была установлена выводами заключения судебной экспертизы по делу № - - в ответах на ее вопросы №№- (стр.- этого заключения).

При этом расчёт объемов и стоимости работ, формирующий просительную часть рассматриваемого в настоящий момент искового заявления, основан на предусмотренной с целью исполнения Договора на консервацию объекта от - - смете, и, в этой части, полностью аналогичен расчету стоимости идентичных работ на том же объекте, выполненных за предшествующий период (с -).

Настоящим заключением установлены объем и стоимость фактически выполненных истцом работ по обслуживающим процессам за период с - на сумму - руб., что дополнительно подтверждает достоверность указанного в рассматриваемом судом, в настоящий момент, исковом заявлении расчета объема и стоимости работ.

При этом в ходе настоящего исследования установлено, что ежемесячные виды и объемы работ по обслуживающим процессам в рассматриваемом в настоящий момент судом исковом заявлении соответствуют и не превышают ежемесячные виды и объемы

работ, которые выполнялись истцом на том же объекте за предшествующий период (с -), денежные средства за выполнение которых взысканы с ГУП “-” преюдициальным для сторон решением Арбитражного суда города - от - по делу №- в объеме, предусмотренном Актом о приемке выполненных работ КС-2 № -, необходимость выполнения которого с целью достижения сохранности объекта была установлена выводами заключения судебной экспертизы по делу № -, полученными в ходе ответов на вопросы №№ - (стр.- этого заключения), стоимость которого подтверждена сметными расчетами (стр.- этого заключения).

Ответ на вопрос №2:

Примененная методика ценообразования, участвующая при расчете цены искового заявления, рассматриваемого Арбитражным судом города - по делу № -, является корректной.

Номер 149.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА по результатам произведенного исследования
Заключения эксперта №- от -, выполненного в соответствии с Определением Арбитражного суда города - от - по делу №- по иску ООО “-” к ООО “-” о взыскании денежных средств и расторжении договора подряда №- от - на выполнение работ по монтажу - на территории земельного участка по адресу: -

Вопрос №1:

Как производилось обследование фундаментной плиты -?

Рисунок 18. Фрагмент заключения строительно-технической экспертизы №- от -

1. В соответствии с п.6.1.7 СП 45.13330.2017 “Земляные сооружения, основания и фундаменты”, “Доработку недоборов до проектной отметки следует производить с сохранением природного сложения грунтов.”

В соответствии с п.2.3 ТСН-2001.3-29, “При определении объема грунта, разрабатываемого экскаваторами в котлованах, следует учитывать ручную доработку грунта с подкидкой ее к экскаватору: в котлованах с креплением в объеме 15%, в котлованах без крепления - в объеме 7% общего объема грунта.”

2. В соответствии с абз.2 п.6.8 СП 82.13330.2016 “Благоустройство территорий”, “Толщина уплотняемого слоя материала должна быть не более 15 см ...”.

3. Требования к фиксации между собой двух сеток рабочей арматуры представлены на черт.5.13 “Пособия по проектированию бетонных и железобетонных конструкций из тяжелого бетона без предварительного напряжения арматуры (к СП 52-101-2003)”:

Рисунок 21. Фрагмент черт.5.13 “Пособия по проектированию бетонных и железобетонных конструкций из тяжелого бетона без предварительного напряжения арматуры (к СП 52-101-2003)”

Строители-практики, коим является выполнивший настоящее исследование специалист, называют указанные на черт.5.13 “Пособия по проектированию бетонных и железобетонных конструкций из тяжелого бетона без предварительного напряжения арматуры (к СП 52-101-2003)” элементы “лягушками”. Использование “лягушек” с соблюдением требуемого их шага является строго обязательным условием обеспечения правильного взаимного расположения верхней и нижней сеток рабочей арматуры при бетонировании конструкции, когда бетонщик собственным весом “стремится прижать” верхнюю сетку к нижней – наглядно видно на рис.20 настоящего исследования, что, в отсутствие требуемого количества “лягушек”, ему это удастся.

Рис.22

[Из практической деятельности специалиста]

Использование “лягушек” в достаточном их количестве в качестве распределительной арматуры, обеспечивающей взаимное расположение верхней и нижней сеток рабочей арматуры, позволяет добиться последнего в процессе бетонирования конструкции в тот момент, когда бетонщик собственным весом давит на арматурный каркас

Рис.24

[Из практической деятельности специалиста]

Прибор ультразвуковой УКС-МГ4 используется для определения глубины развития трещин железобетонных конструкций

Рис.25

[Из практической деятельности специалиста]

Пример отображения на дисплее прибора ультразвукового УКС-МГ4 значения глубины развития трещины, равного 41,6 мм

Рис.26

[Из практической деятельности специалиста]

Пример отсутствия отображения на дисплее прибора ультразвукового УКС-МГ4 значения глубины развития трещины с шириной раскрытия 1,2 мм, свидетельствующего об отсутствии перпендикулярности трещины поверхности исследуемого железобетонного элемента

4. В соответствии с п.5.6 РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”, “Глубина трещин определяется с помощью ... ультразвуковых приборов, например, УКБ-1М и типа “Бетон”.

При применении ультразвукового метода глубина трещины устанавливается по изменению времени распространения ультразвука как при сквозном прозвучивании, так и методом продольного профилирования при условии, что плоскость трещинообразования перпендикулярна линии прозвучивания.”

Рисунок 28. Фрагмент инструкции по эксплуатации прибора ультразвукового УКС-МГ4

5. Принцип работы ультразвукового прибора УКС-МГ4 по части определения глубины раскрытия трещин описан выше. Также выше наглядно проиллюстрирована важность использования указанного прибора на конкретном примере из практической деятельности специалиста – отсутствие отображения на дисплее прибора значения глубины развития весьма широкой трещины свидетельствует об отсутствии перпендикулярности этой трещины поверхности исследуемого железобетонного элемента. Таким образом, на рис.26,27 настоящего исследования наглядно проиллюстрировано то, что использование прибора ультразвукового УКС-МГ4 в некоторых случаях позволяет еще и определить характеристики этих трещин.

При этом определение не только ширины раскрытия трещин, но и других их характеристик (например, направления их развития), является критически важным элементом достоверного обследования железобетонных конструкций.

Так, в соответствии с РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”:

“5.9 При обследовании железобетонных конструкций необходимо фиксировать трещины, оказывающие вредное воздействие на состояние конструкций:

- трещины, ширина раскрытия которых превышает значения, предусмотренные нормами;
- наклонные трещины в растянутой зоне от поперечных сил;
- поперечные и наклонные трещины по всей высоте сечения элементов;
- продольные трещины в сжатой зоне элементов конструкций;
- продольные трещины вдоль продольной и поперечной арматуры.

5.10 При анализе трещин следует знать, что по своим свойствам, характеристикам, размерам, геометрической форме и направлениям трещины могут быть стабилизировавшимися и не стабилизировавшимися во времени, раскрытыми и сквозными, волосяными (до 0,1 мм), мелкими (до 0,3 мм), развитыми (0,3 — 0,5 мм), поверхностными, вертикальными и горизонтальными, поперечными и продольными. [Указанная формулировка содержится также и в п 4.14 СО 34.21 670 “Рекомендации по обследованию...”].

В соответствии с п.4.5 РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”:

“Если ширина раскрытия нормальных и наклонных трещин более предельно допустимых значений, но менее 1,5 мм, конструкция требует усиления, поскольку данные дефекты способствуют дальнейшему физическому износу железобетонных конструкций.

Конструкция является аварийной и не пригодна к дальнейшей эксплуатации, если при обследовании выявлен один из нижеприведенных дефектов:

- нормальные трещины имеют ширину раскрытия более 2,5 мм, образуются в растянутой зоне и обусловлены текучестью арматуры;
- в нормальном сечении раздроблен бетон сжатой зоны;
- наклонные трещины имеют ширину раскрытия более 1,5 мм и обусловлены текучестью продольной и поперечной арматуры;
- над наклонной трещиной раздроблен бетон сжатой зоны;
- разрыв растянутой арматуры;
- трещины на приопорных участках и раздробление бетона в сжатой зоне, обусловленные нарушением анкеровки арматуры”.

В соответствии с п.2.5 РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”, “Признаками аварийного состояния конструкций являются ... трещины раздробления бетона в сжатых элементах, превышающие нормативные значения раскрытия трещин от главных растягивающих напряжений” – данное положение также свидетельствует о том, что не только ширина раскрытия трещин имеет значение, но и их характер развития.

Рисунок 31. Фрагмент Приложения А РД153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”

Рисунок 33. Фрагмент Приложения Е РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций ...”

Рисунок 35. Фрагменты Приложения Ж РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций ...”

Выше наглядно проиллюстрирована важность использования ультразвукового прибора для определения глубины раскрытия трещин, что является неотъемлемой составляющей комплексного полноценного определения характера развития трещин железобетонных конструкций. И только такое полноценное определение характера развития трещин, а не “просто определение ширины их раскрытия”, способно дать базу для последующего изложения достоверных рекомендаций по обеспечению дальнейшей нормальной эксплуатации обследуемой строительной конструкции.

6. Вместе с тем, что очевидно из анализа рис.36-38 настоящего исследования, чрезвычайно важно для проведения объективного обследования измерить ширину раскрытия трещин не линейкой с шагом деления 1 мм, а полноценным специально предназначенным для

этих целей инструментом, например, прозрачным шаблоном-линейкой “Венчур”.

Рис.37

[Из практической деятельности специалиста]

Ширина раскрытия трещины – 0,4 мм.

Вместе с тем, следует понимать, что, касательно уже ширины раскрытия трещин, в соответствии с п.4.3 СП 63.13330.2018 “Бетонные и железобетонные конструкции”, “Требования по отсутствию трещин предъявляют к железобетонным конструкциям, у которых при полностью растянутом сечении должна быть обеспечена непроницаемость (находящимся под давлением жидкости или газов, испытывающим воздействие радиации и т.п.), к конструкциям, к которым предъявляют повышенные требования по долговечности, а также к конструкциям, эксплуатируемым в агрессивной среде, согласно СП 28.13330. В остальных железобетонных конструкциях образование трещин допускается, и к ним предъявляют требования по ограничению ширины раскрытия трещин.”

В соответствии с п.5.4.4 СП 63.13330.2018 “Бетонные и железобетонные конструкции”:

“Предельно допустимую ширину раскрытия трещин акр следует устанавливать исходя из эстетических соображений, наличия требований к проницаемости конструкций, а также в зависимости от длительности действия нагрузки, вида арматурной стали и ее склонности к развитию коррозии в трещине (СП 28.13330).”

В соответствии с п.8.2.6 СП 63.13330.2018 “Бетонные и железобетонные конструкции”, “Расчет по раскрытию трещин производят из условия .., (8.118)

где - ширина раскрытия трещин от действия внешней нагрузки, определяемая согласно 8.2.7, 8.2.15-8.2.17;

- предельно допустимая ширина раскрытия трещин.

Значения принимают

равными:

а) из условия обеспечения сохранности арматуры классов А240...А600, В500:

0,3 мм - при продолжительном раскрытии трещин;

0,4 мм - при непродолжительном раскрытии трещин;

классов А800, А1000, 1200-1400, а также классов К1400, К1450, К1500, К1550, К1650 диаметром 12 мм и более:

0,2 мм - при продолжительном раскрытии трещин;

0,3 мм - при непродолжительном раскрытии трещин;

классов 1500, 1600, а также классов К1500, К1550, К1650, К1750, К1850, К1900 диаметром менее 12 мм:

0,1 мм - при продолжительном раскрытии трещин;

0,2 мм - при непродолжительном раскрытии трещин;

б) из условия ограничения проницаемости конструкций 0,2 мм - при продолжительном раскрытии трещин; 0,3 мм - при непродолжительном раскрытии трещин."

Таким образом, из п.8.2.6 СП 63.13330.2018 "Бетонные и железобетонные конструкции" следует то, что ширина раскрытия трещин - это расчетная величина. При этом в исследуемом заключении отсутствуют ее расчет. Да и измерение ширины раскрытия трещин металлической линейкой с шагом делений 1 мм, как это продемонстрировано на рис.36 "фрагмент исследуемого заключения" - абсолютно не объективно, не допускается.

При этом, в любом случае, данная расчетная величина не должна превышать установленное конкретное значение предельно допустимой ширины раскрытия трещин .

В настоящем случае, применим пп."а" п.8.2.6 СП 63.13330.2018 "Бетонные и железобетонные конструкции":

"0,3 мм - при продолжительном раскрытии трещин; 0,4 мм - при непродолжительном раскрытии трещин."

При этом в соответствии с п.8.2.5 СП 63.13330.2018 "Бетонные и железобетонные конструкции", "Непродолжительное раскрытие трещин определяют от совместного действия постоянных и временных (длительных и кратковременных) нагрузок, продолжительное - только от постоянных и временных длительных нагрузок (см. 4.6)."

В настоящем случае, на фундаментную железобетонную плиту регулярно заезжают с целью мойки различные автомобили на кратковременный срок, потом перемещаются и снова останавливаются в хаотично выбранных местах, следовательно, имеет место совместное действие постоянных и временных (длительных и кратковременных) нагрузок, а значит - непродолжительное раскрытие трещин.

Таким образом, в любом случае, значение допустимой ширины раскрытия трещин не могло быть никоим образом определено проектировщиками менее 0,4 мм.

Однако, сам же эксперт, подписавший исследуемое заключение, указывает, например, на рис.39 "фрагмент исследуемого заключения", что им обнаружены трещины шириной раскрытия до 1 мм. Они, в любом случае, не соответствуют требованиям пп."а" п.8.2.6 СП 63.13330.2018 "Бетонные и железобетонные конструкции" для непродолжительного раскрытия трещин - так как превышают значение, равное 0,4мм. И это даже не говоря о том, что вместо металлической линейки с шагом измерения 1 мм должна использоваться прозрачная линейка-шаблон типа "Венчур".

7. Вместе с тем, специалистом, выполнившим настоящее исследование, осмотрены предоставленные заказчиком исследования видеоролики - и сделаны соответствующие указанные ниже скриншоты, свидетельствующие о том, что имеющиеся трещины имеют весьма серьезный внешний вид.

Рис.113

Большинство представленных выше трещин не соответствует параметру допустимости по ширине раскрытия трещин – их характер развития требует особенно тщательного изучения, требуется особенно тщательное наблюдение за ними.

В соответствии с п.2.5 РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”, “Признаками аварийного состояния конструкций являются ... трещины раздробления бетона в сжатых элементах, превышающие нормативные значения раскрытия трещин от главных растягивающих напряжений .”

В настоящем случае, касательно вышепредставленных трещин верхней поверхности фундаментной плиты, по мнению специалиста, они не являются “трещинами раздробления бетона” (т.к. трещины не “раздробляют” бетон, т.е. фрагменты бетона не отделяются от тела плиты, сверху, в зоне устья трещин), даже не смотря на формальное несоответствие параметру допустимости по ширине раскрытия трещин. При этом то обстоятельство, что в данный конкретный момент времени, в который были сделаны осмотренные специалистом видеозаписи, не имелось “трещин раздробления бетона”, однозначно свидетельствующих об аварийности конструкции – это никоим образом не может значить то, что подобная аварийность конструкции не будет иметь место впоследствии, так как данные дефекты способствуют дальнейшему физическому износу железобетонной конструкции.

Дело в том, что, в соответствии с п.5.4.4 СП 63.13330.2018 “Бетонные и железобетонные конструкции”, “Предельно допустимую ширину раскрытия трещин ... [ту самую, в данном случае, вне зависимости от результатов расчетов, не превышающую, в соответствии с пп.”а” п.8.2.6 СП 63.13330.2018 “Бетонные и железобетонные конструкции”, для непродолжительного раскрытия, 0,4 мм] следует устанавливать ... в зависимости от ... вида арматурной стали и ее склонности к развитию коррозии в трещине ...”.

Это значит, практически, то, что попадание воды, вызванное помывкой автомобилей, на облицованный керамической плиткой пол приведет к ее попаданию через заполненные цементной затиркой швы непосредственно на поверхность фундаментной железобетонной плиты, а далее уже через многочисленные трещины, превышающие нормативы по ширине их раскрытия, уже внутрь тела плиты к арматуре – будет иметь место прогрессирующая коррозия рабочей арматуры, которая, рано или поздно, непременно, приведет к возникновению аварийного состояния конструкции. Именно из этих соображений, в том числе, для подобных рассматриваемой конструкций и устанавливается нормативное значение допустимой ширины развития трещин.

8. В соответствии с п.4.5 РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”:

“Если ширина раскрытия нормальных и наклонных трещин более предельно допустимых значений, но менее 1,5 мм, конструкция требует

усиления, поскольку данные дефекты способствуют дальнейшему физическому износу железобетонных конструкций.

Конструкция является аварийной и не пригодна к дальнейшей эксплуатации, если при обследовании выявлен один из нижеприведенных дефектов:

- нормальные трещины имеют ширину раскрытия более 2,5 мм, образуются в растянутой зоне и обусловлены текучестью арматуры
- в нормальном сечении раздроблен бетон сжатой зоны
- наклонные трещины имеют ширину раскрытия более 1,5 мм и обусловлены текучестью продольной и поперечной арматуры
- над наклонной трещиной раздроблен бетон сжатой зоны
- разрыв растянутой арматуры
- трещины на опираниях и раздробление бетона в сжатой зоне, обусловленные нарушением анкеровки арматуры”.

В соответствии с РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”:

“5.8 Если в процессе обследования железобетонных конструкций возникает предположение, что обнаруженные трещины продолжают развиваться, то за ними необходимо установить наблюдение с помощью маяков (гипсовых, пластинчатых или рычажных).

5.9 При обследовании железобетонных конструкций необходимо фиксировать трещины, оказывающие вредное воздействие на состояние конструкций:

- трещины, ширина раскрытия которых превышает значения, предусмотренные нормами;
- наклонные трещины в растянутой зоне от поперечных сил;
- поперечные и наклонные трещины по всей высоте сечения элементов;
- продольные трещины в сжатой зоне элементов конструкций;
- продольные трещины вдоль продольной и поперечной арматуры.

5.10 При анализе трещин следует знать, что по своим свойствам, характеристикам, размерам, геометрической форме и направлениям трещины могут быть стабилизировавшимися и не стабилизировавшимися во времени, раскрытыми и сквозными, волосяными (до 0,1 мм), мелкими (до 0,3 мм), развитыми (0,3 — 0,5 мм), поверхностными, вертикальными и горизонтальными, поперечными и продольными. [также и п 4.14 СО 34.21 670 “Рекомендации по обследованию...”]

5.11 При установлении причин увеличенного раскрытия трещин и образования недопустимых трещин следует исходить из того, что, как правило, они могут явиться следствием:

— увеличения усилий в элементах конструкций, вызванных различными причинами (статические и динамические перегрузки, температурные деформации, перераспределение усилий в связи с деформациями оснований и пр.);

— снижения прочностных характеристик бетона при систематических увлажнениях конструкций, замасливания и агрессивных воздействиях среды;

— несоблюдения требований технологии изготовления железобетонных элементов как заводского изготовления, так и при монолитном исполнении;

— потери сцепления арматуры с бетоном.

5.12 Трещины в защитном слое бетона, ориентированные вдоль стержней продольной и поперечной арматуры, образуются вследствие растрескивания бетона продуктами коррозии арматуры.

5.13 Характерными трещинами в элементах конструкций являются трещины, образовавшиеся в результате перearмирования железобетонных конструкций. Усадка бетона в данном случае является причиной появления трещин. Идентичные трещины появляются в железобетонных конструкциях от влияния на них температуры.

5.14 Вертикальные трещины в изгибаемых элементах раскрытием выше допустимых пределов (более 0,3-0,5 мм) могут служить признаком перегрузки конструкции или недостаточной несущей способности по изгибающему моменту. Раскрытие трещин в изгибаемых конструкциях до 0,5-1 мм может свидетельствовать об образовании пластических деформаций вследствие перегрузки, а раскрытие трещин до значений, измеряемых несколькими миллиметрами, является признаком предельного состояния.

5.15 Продольные трещины не коррозионного и не усадочного характера в сжатых зонах изгибаемых элементов конструкций особенно в сочетании с отслоениями, лещадками и отколами бетона служат признаком разрушения сжатого бетона.

5.16 Усадочные трещины, как правило, появляются в защитных слоях бетона, а также в местах "исправлений" раковин в бетоне, что происходит вследствие высокого содержания в этих слоях влаги и ее последующего быстрого высыхания. Данные трещины не следует смешивать с трещинами в самой конструкции, к несущей способности которой они отношения не имеют."

Таким образом, анализ возможности дальнейшего использования возможен уже при наличии дополнительных определенных по результатам детального обследования сведений и данных, таких как характер развития трещин, их особенности, приведенные на рис.31-35

настоящего исследования. Формулировка первого вопроса исследуемого заключения изложена следующим образом: "... Позволяют ли выявленные недостатки использовать результат работ?". Ответить полноценно на данный вопрос возможно с использованием полноценного изложенного выше перечня инструментов, а не только лишь одних лазерной и механической рулеток. На второй вопрос исследуемого заключения: "Являются ли недостатки устранимыми? Если да, то какова стоимость устранения таких недостатков?" – тоже.

9. Специалистом выявлены противоречия в "Ответе на вопрос №1" исследуемого заключения – в первом абзаце этого ответа указано, что "достоверно установить причину образования повреждений не представляется возможным"; во втором: "... что исключает возможность эксплуатационного дефекта".

Первый вопрос суда изложен конкретно: "... (недостатки вызваны некачественным выполнением работ ... или ненадлежащей эксплуатацией)?".

Следовательно, ответ на вопрос тоже должен быть конкретным и недвусмысленным. Если эксперт, подписавший исследуемое заключение, сам же указывает, что "исключает[ся] возможность эксплуатационного дефекта", то, значит, остается второе – а именно то, что "недостатки вызваны некачественным выполнением работ".

Таким образом, анализ вышеуказанных рис.9-39 показывает, что исследуемое заключение было составлено по результатам следующих произведенных действий: анализ представленных судом на USB-накопителе документов, осмотр объекта с использованием только лишь механической и лазерной измерительных рулеток – при этом исследовались не все имеющиеся недостатки, а только лишь вытекающие из формулировки первого поставленного судом вопроса, а именно указанные в Мотивированном отказе б/н от - "трещины в бетонном основании".

При этом экспертом, подписавшим исследуемое заключение, не производились:

- проверка представленной ему информации, что указано на рис.11 настоящего исследования;
- проверка соответствия коэффициента уплотнения основания под железобетонной плитой нормативному значению, что указано на рис.13 настоящего исследования (даже вопреки тому, что анализ фотоматериалов процесса производства работ, имеющихся в заключении строительно-технической экспертизы №- от -, не говоря уже о возможности шурфования основания с отбором проб грунта для целей последующего лабораторного определения его физико-механических свойств, позволил бы сделать вывод о несоответствии требованиям п.6.1.7 СП 45.13330.2017 "Земляные сооружения, основания и фундаменты" и абз.2 п.6.8 СП 82.13330.2016 "Благоустройство территорий");
- проверка соответствия выполненных арматурных работ требованиям нормативной документации, что указано на рис.13 настоящего

исследования (даже вопреки тому, что анализ фотоматериалов процесса производства работ, имеющихся в заключении строительно-технической экспертизы №- от -, не говоря уже о возможности вскрытия, позволил бы сделать вывод о несоответствии требованиям черт.5.13 “Пособия по проектированию бетонных и железобетонных конструкций из тяжелого бетона без предварительного напряжения арматуры (к СП 52-101-2003)”);

- проверка соответствия глубины раскрытия трещин на участке, вскрытие которого осуществлялось силами стороны истца в соответствии с рис.15 настоящего заключения, требованиям нормативной документации, например, с помощью прибора ультразвукового УКС-МГ4 по указанному на рис.24-27 настоящего исследования образцу; и, более того, определение по признакам возможного отсутствия показаний на дисплее данного прибора характера развития данных трещин по примеру, указанному на рис.26-27 в соответствии с положениями п.5.6 РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”;

- измерение ширины раскрытия трещин предусмотренным для этого инструментом – прозрачной линейкой-шаблоном типа “Венчур” с шагом шкалы 0,1 мм, продемонстрированной на рис.37-38 настоящего исследования, вместо непригодной для этого действия металлической линейки с шагом шкалы 1 мм, указанной на рис.36 “фрагмент исследуемого заключения”;

- проверка соответствия ширины раскрытия трещин, на рис.39 “фрагмент исследуемого заключения” значение которой указано экспертом: “до 1 мм”, на участке, вскрытие которого осуществлялось силами стороны истца в соответствии с рис.15 настоящего заключения, требованиям пп.“а” п.8.2.6 СП 63.13330.2018 “Бетонные и железобетонные конструкции” для непродолжительного раскрытия трещин – а вообще-то указанное самим же экспертом, подписавшим исследуемое заключение, равное 1 мм значение ширины раскрытия трещин превышает минимально допустимое значение, равное 0,4мм.

Формулировка первого вопроса исследуемого заключения изложена следующим образом: “... Позволяют ли выявленные недостатки использовать результат работ?”. Ответить полноценно на данный вопрос возможно с использованием полноценного изложенного выше перечня инструментов, а не только лишь одних лазерной и механической рулеток. На второй вопрос исследуемого заключения: “Являются ли недостатки устранимыми? Если да, то какова стоимость устранения таких недостатков?” – тоже.

Специалистом также выявлены противоречия в “Ответе на вопрос №1” исследуемого заключения – в первом абзаце этого ответа указано, что “достоверно установить причину образования повреждений не представляется возможным”; во втором: “... что исключает возможность эксплуатационного дефекта”. При этом первый вопрос суда изложен конкретно: “... (недостатки вызваны некачественным выполнением работ ... или ненадлежащей эксплуатацией)?”. Следовательно, ответ на вопрос тоже должен быть конкретным и недвусмысленным. Если эксперт, подписавший исследуемое

закключение, сам же указывает, что “исключает[ся] возможность эксплуатационного дефекта”, то, значит, остается второе – а именно то, что “недостатки вызваны некачественным выполнением работ”.

Ответ на вопрос 1:

Обследование фундаментной плиты под ... производилось следующим образом:

Исследуемое заключение было составлено по результатам следующих произведенных действий: анализ представленных судом на USB-накопителе документов, осмотр объекта с использованием только лишь механической и лазерной измерительных рулеток – при этом исследовались не все имеющиеся недостатки, а только лишь вытекающие из формулировки первого поставленного судом вопроса, а именно указанные в Мотивированном отказе б/н от - “трещины в бетонном основании”.

При этом экспертом, подписавшим исследуемое заключение, не производились:

- проверка представленной ему информации, что указано на рис.11 настоящего исследования;
- проверка соответствия коэффициента уплотнения основания под железобетонной плитой нормативному значению, что указано на рис.13 настоящего исследования (даже вопреки тому, что анализ фотоматериалов процесса производства работ, имеющихся в заключении строительно-технической экспертизы №- от -, не говоря уже о возможности шурфования основания с отбором проб грунта для целей последующего лабораторного определения его физико-механических свойств, позволил бы сделать вывод о несоответствии требованиям п.6.1.7 СП 45.13330.2017 “Земляные сооружения, основания и фундаменты” и абз.2 п.6.8 СП 82.13330.2016 “Благоустройство территорий”);
- проверка соответствия выполненных арматурных работ требованиям нормативной документации, что указано на рис.13 настоящего исследования (даже вопреки тому, что анализ фотоматериалов процесса производства работ, имеющихся в заключении строительно-технической экспертизы №- от -, не говоря уже о возможности вскрытия, позволил бы сделать вывод о несоответствии требованиям черт.5.13 “Пособия по проектированию бетонных и железобетонных конструкций из тяжелого бетона без предварительного напряжения арматуры (к СП 52-101-2003)”);
- проверка соответствия глубины раскрытия трещин на участке, вскрытие которого осуществлялось силами стороны истца в соответствии с рис.15 настоящего заключения, требованиям нормативной документации, например, с помощью прибора ультразвукового УКС-МГ4 по указанному на рис.24-27 настоящего исследования образцу; и, более того, определение по признакам возможного отсутствия показаний на дисплее данного прибора характера развития данных трещин по примеру, указанному на рис.26-27 в соответствии с положениями п.5.6 РД 153-34.1-21.326-2001

“Методические указания по обследованию строительных конструкций...”;

- измерение ширины раскрытия трещин предусмотренным для этого инструментом – прозрачной линейкой-шаблоном типа “Венчур” с шагом шкалы 0,1 мм, продемонстрированной на рис.37-38 настоящего исследования, вместо непригодной для этого действия металлической линейки с шагом шкалы 1 мм, указанной на рис.36 “фрагмент исследуемого заключения”;

- проверка соответствия ширины раскрытия трещин, на рис.39 “фрагмент исследуемого заключения” значение которой указано экспертом: “до 1 мм”, на участке, вскрытие которого осуществлялось силами стороны истца в соответствии с рис.15 настоящего заключения, требованиям пп.“а” п.8.2.6 СП 63.13330.2018 “Бетонные и железобетонные конструкции” для непродолжительного раскрытия трещин – а вообще-то указанное самим же экспертом, подписавшим исследуемое заключение, равное 1 мм значение ширины раскрытия трещин превышает минимально допустимое значение, равное 0,4мм.

Формулировка первого вопроса исследуемого заключения изложена следующим образом: “... Позволяют ли выявленные недостатки использовать результат работ?”. Ответить полноценно на данный вопрос возможно с использованием полноценного изложенного выше перечня инструментов, а не только лишь одних лазерной и механической рулеток. На второй вопрос исследуемого заключения: “Являются ли недостатки устранимыми? Если да, то какова стоимость устранения таких недостатков?” – тоже.

Специалистом также выявлены противоречия в “Ответе на вопрос №1” исследуемого заключения – в первом абзаце этого ответа указано, что “достоверно установить причину образования повреждений не представляется возможным”; во втором: “... что исключает возможность эксплуатационного дефекта”. При этом первый вопрос суда изложен конкретно: “... (недостатки вызваны некачественным выполнением работ ... или ненадлежащей эксплуатацией)?”. Следовательно, ответ на вопрос тоже должен быть конкретным и недвусмысленным. Если эксперт, подписавший исследуемое заключение, сам же указывает, что “исключает[ся] возможность эксплуатационного дефекта”, то, значит, остается второе – а именно то, что “недостатки вызваны некачественным выполнением работ”.

Таким образом, обследование фундаментной плиты под - производилось неполным образом, а выводы по его результатам содержат явные противоречия.

Вопрос №2:

Почему экспертом не исследованы все дефекты и повреждения фундаментной плиты под - (можно было выкопать шурфы, выполнить вскрытие конструкций)?

Рисунок 116. Фрагменты определения Арбитражного суда города - от - по делу №-

Таким образом, экспертом не исследованы все дефекты и повреждения фундаментной плиты под -, а только одни трещины потому, что лишь они указаны в - от -, а именно о нем идет речь в первом поставленном судом вопросе.

Рисунок 119. Фрагмент рецензии №- на исследуемое заключение

Ответ на вопрос 2:

Экспертом не исследованы все дефекты и повреждения фундаментной плиты под -, а только одни трещины потому, что лишь они указаны в Мотивированном отказе - от -, а именно о нем идет речь в первом поставленном судом вопросе.

Вместе с тем, как было уже подробно расписано в ответе на первый вопрос настоящего исследования, можно было выкопать шурфы и выполнить вскрытие конструкций с целью проведения полноценного исследования, но эксперт этого не сделал – по причине того, что он имел при себе только лишь лазерную и механическую рулетки, то есть недостаточный перечень оборудования и инструментов.

Вопрос №3:

Какие именно измерения проводились на объекте исследования, что именно измерялось?

Исследование:

Из параграфа исследуемого заключения “Оборудование, используемое при проведении осмотра”, приведенного на рис.120 настоящего исследования, следует то, что эксперт использовал лазерную и механическую рулетки, служащие для измерения линейных размеров (длина, ширина, высота). Таким образом, эксперт, подписавший исследуемое заключение, с их помощью измерял геометрические размеры железобетонной фундаментной плиты и иные линейные геометрические размеры строительных конструкций.

На рис.121 “фрагмент исследуемого заключения” содержится информация о том, что эксперт освидетельствовал измерение или замерил лично ширину раскрытия трещин в зоне вскрытого силами стороны истца участка фундаментной плиты – однако, к сожалению, с использованием непредназначенного для этого инструмента, а именно металлической линейки с шагом шкалы 1 мм; при том, что такие

измерения должны производиться с использованием прозрачной линейки-шаблона типа "Венчур" с шагом шкалы 0,1 мм.

Ответ на вопрос 3:

Эксперт, подписавший исследуемое заключение, использовал лазерную и механическую рулетки, служащие для измерения линейных размеров (длина, ширина, высота). Таким образом, с их помощью измерялись геометрические размеры железобетонной фундаментной плиты и иные линейные геометрические размеры строительных конструкций.

Эксперт также освидетельствовал измерение или замерил лично ширину раскрытия трещин в зоне вскрытого силами стороны истца участка фундаментной плиты – однако, к сожалению, с использованием непредназначенного для этого инструмента, а именно металлической линейки с шагом шкалы 1 мм; при том, что такие измерения должны производиться с использованием прозрачной линейки-шаблона типа "Венчур" с шагом шкалы 0,1 мм.

Вопрос №4:

Почему экспертами применены нормативные документы, актуальные на дату проведения экспертизы (-.), а не нормативные документы и технические регламенты, действовавшие на дату заключения договора подряда от - №-?

Исследование:

Вышеуказанные обозначенные на рис.123 настоящего исследования "использованные при подготовке заключения основные нормативные документы ..." являлись действующими как на дату проведения экспертизы (- г.), так и на дату заключения договора подряда от - №-.

Ответ на вопрос 4:

Экспертом, подписавшим исследуемое заключение, применены нормативные документы, актуальные как на дату проведения экспертизы (- г.), так и на дату заключения договора подряда от - №-.

Вопрос №5:

Почему не исследована представленная рабочая документация на -на предмет соответствия нормативным документам и требованиям технических регламентов, актуальным на дату заключения договора подряда от - №-?

Исследование:

Ответ на вопрос 5:

Эксперт, подписавший исследуемое заключение, указывает, что им изучалась представленная рабочая документация на -.

Вместе с тем, на предмет соответствия нормативным документам и требованиям технических регламентов, актуальным на дату заключения договора подряда от - №- - указанная рабочая документация не исследовалась.

Вопрос №6:

Почему экспертом не исследовалась корректность применения стеклопластиковой арматуры в соответствии с техническими регламентами?

Исследование:

Требования к фиксации между собой двух сеток рабочей арматуры представлены на черт.5.13 “Пособия по проектированию бетонных и железобетонных конструкций из тяжелого бетона без предварительного напряжения арматуры (к СП 52-101-2003)”:

Рисунок 128. Фрагмент черт.5.13 “Пособия по проектированию бетонных и железобетонных конструкций из тяжелого бетона без предварительного напряжения арматуры (к СП 52-101-2003)”

Строители-практики, коим является выполнивший настоящее исследование специалист, называют указанные на черт.5.13 “Пособия по проектированию бетонных и железобетонных конструкций из тяжелого бетона без предварительного напряжения арматуры (к СП 52-101-2003)” элементы “лягушками”. Использование “лягушек” с соблюдением требуемого их шага является строго обязательным условием обеспечения правильного взаимного расположения верхней и нижней сеток рабочей арматуры при бетонировании конструкции, когда бетонщик собственным весом “стремится прижать” верхнюю сетку к нижней – наглядно видно на рис.127 настоящего исследования, что, в отсутствие требуемого количества “лягушек”, ему это удастся

Рис.130

[Из практической деятельности специалиста]

Использование “лягушек” в достаточном их количестве в качестве распределительной арматуры, обеспечивающей взаимное расположение верхней и нижней сеток рабочей арматуры, позволяет добиться последнего в процессе бетонирования конструкции в тот момент, когда бетонщик собственным весом давит на арматурный каркас

Ответ на вопрос 6:

Экспертом исследовалась корректность применения стеклопластиковой арматуры в соответствии с техническими регламентами.

Вместе с тем, экспертом, подписавшим исследуемое заключение, были упущены из вида куда более важные моменты, которые заключаются в том, что отсутствует распределительная арматура в виде так называемых “лягушек” в необходимом количестве, в результате чего при бетонировании верхняя сетка рабочей арматуры была прижата к

нижней – после перемещения бетонщика, осуществляющего бетонирование фундаментной плиты, на другое место, эта “прижатая” верхняя сетка “выправилась некоторым образом”, но, под действием силы тяжести свежееуложенного бетона, в проектное положение, вероятно, уже не встала.

Вопрос №7:

Почему экспертами не запрашивалась и не исследовалась исполнительная документация?

Исследование: В соответствии со ст.17 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, “Эксперт также имеет права, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.”

В соответствии с п.3 ст.55 АПК РФ, “Эксперт вправе ... заявлять ходатайство о представлении ему дополнительных материалов.”

Ответ на вопрос 7:

Экспертом не запрашивалась и не исследовалась исполнительная документация по его личной воле – несмотря на то, что, в соответствии с п.3 ст.55 АПК РФ, он был правомочен заявить соответствующее ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов.

Вопрос №8:

Почему экспертом не определены точные причины возникновения недостатков, не исследован вопрос безопасной эксплуатации с выявленными недостатками? (трещины в плите могут появиться по разным причинам при производстве работ – грунты основания, недостатки проектной документации и т.п. Перед экспертом поставлен вопрос №1: “Какова причина возникновения недостатков, указанных в мотивированном отказе от - №- (недостатки вызваны некачественным выполнением работ по договору от - №- или ненадлежащей эксплуатацией)? Позволяют ли выявленные недостатки использовать результат работ?”)

Рис.136

[Из практической деятельности специалиста]

Прибор ультразвуковой УКС-МГ4 используется для определения глубины развития трещин железобетонных конструкций

Рис.137

[Из практической деятельности специалиста]

Пример отображения на дисплее прибора ультразвукового УКС-МГ4 значения глубины развития трещины, равного 41,6 мм

Рис.138

[Из практической деятельности специалиста]

Пример отсутствия отображения на дисплее прибора ультразвукового УКС-МГ4 значения глубины развития трещины с шириной раскрытия

1,2 мм, свидетельствующего об отсутствии перпендикулярности трещины поверхности исследуемого железобетонного элемента

В соответствии с п.5.6 РД 153-34.1-21.326-2001 "Методические указания по обследованию строительных конструкций...", "Глубина трещин определяется с помощью ... ультразвуковых приборов, например, УКБ-1М и типа "Бетон".

При применении ультразвукового метода глубина трещины устанавливается по изменению времени распространения ультразвука как при сквозном прозвучивании, так и методом продольного профилирования при условии, что плоскость трещинообразования перпендикулярна линии прозвучивания." Принцип работы ультразвукового прибора УКС-МГ4 по части определения глубины раскрытия трещин описан выше. Также выше наглядно проиллюстрирована важность использования указанного прибора на конкретном примере из практической деятельности специалиста – отсутствие отображения на дисплее прибора значения глубины развития весьма широкой трещины свидетельствует об отсутствии перпендикулярности этой трещины поверхности исследуемого железобетонного элемента. Таким образом, на рис.138,139 настоящего исследования наглядно проиллюстрировано то, что использование прибора ультразвукового УКС-МГ4 в некоторых случаях позволяет еще и определить характеристики этих трещин – которые, в свою очередь, определяют наличие или отсутствие возможности безопасной эксплуатации строительной конструкции с выявленными недостатками.

При этом определение не только ширины раскрытия трещин, но и других их характеристик (например, направления их развития), является критически важным элементом достоверного обследования железобетонных конструкций.

Так, в соответствии с РД 153-34.1-21.326-2001 "Методические указания по обследованию строительных конструкций...":

"5.9 При обследовании железобетонных конструкций необходимо фиксировать трещины, оказывающие вредное воздействие на состояние конструкций:

- трещины, ширина раскрытия которых превышает значения, предусмотренные нормами;
- наклонные трещины в растянутой зоне от поперечных сил;
- поперечные и наклонные трещины по всей высоте сечения элементов;
- продольные трещины в сжатой зоне элементов конструкций;
- продольные трещины вдоль продольной и поперечной арматуры.

5.10 При анализе трещин следует знать, что по своим свойствам, характеристикам, размерам, геометрической форме и направлениям трещины могут быть стабилизировавшимися и не

стабилизировавшимися во времени, раскрытыми и сквозными, волосяными (до 0,1 мм), мелкими (до 0,3 мм), развитыми (0,3 — 0,5 мм), поверхностными, вертикальными и горизонтальными, поперечными и продольными. [Указанная формулировка содержится также и в п 4.14 СО 34.21 670 “Рекомендации по обследованию...”].

В соответствии с п.4.5 РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”:

“Если ширина раскрытия нормальных и наклонных трещин более предельно допустимых значений, но менее 1,5 мм, конструкция требует усиления, поскольку данные дефекты способствуют дальнейшему физическому износу железобетонных конструкций.

Конструкция является аварийной и не пригодна к дальнейшей эксплуатации, если при обследовании выявлен один из нижеприведенных дефектов:

- нормальные трещины имеют ширину раскрытия более 2,5 мм, образуются в растянутой зоне и обусловлены текучестью арматуры;
- в нормальном сечении раздроблен бетон сжатой зоны;
- наклонные трещины имеют ширину раскрытия более 1,5 мм и обусловлены текучестью продольной и поперечной арматуры;
- над наклонной трещиной раздроблен бетон сжатой зоны;
- разрыв растянутой арматуры;
- трещины на приопорных участках и раздробление бетона в сжатой зоне, обусловленные нарушением анкеровки арматуры”.

В соответствии с п.2.5 РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”, “Признаками аварийного состояния конструкций являются ... трещины раздробления бетона в сжатых элементах, превышающие нормативные значения раскрытия трещин от главных растягивающих напряжений” – данное положение также свидетельствует о том, что не только ширина раскрытия трещин имеет значение, но и их характер развития.

Выше наглядно проиллюстрирована важность использования ультразвукового прибора для определения глубины раскрытия трещин, что является неотъемлемой составляющей комплексного полноценного определения характера развития трещин железобетонных конструкций. И только такое полноценное определение характера развития трещин, а не “просто определение ширины их раскрытия”, способно дать базу для последующего изложения достоверных рекомендаций по обеспечению дальнейшей нормальной эксплуатации обследуемой строительной конструкции.

Вместе с тем, что очевидно из анализа рис.140 настоящего исследования, чрезвычайно важно для проведения объективного обследования измерить ширину раскрытия трещин не линейкой с шагом деления 1 мм, а полноценным специально предназначенным для

этих целей инструментом, например, прозрачным шаблоном-линейкой “Венчур”.

Вопрос №9:

Почему экспертом при натурном осмотре не зафиксированы объемы выявленных недостатков, не выполнялись обмерные работы?

Исследование:

Эксперт, подписавший исследуемое заключение, указывает на использование им рулеток лазерной и механической. Из параграфа исследуемого заключения “Оборудование, используемое при проведении осмотра”, приведенного на рис.143 настоящего исследования, следует то, что эксперт использовал лазерную и механическую рулетки, служащие для измерения линейных размеров (длина, ширина, высота). Таким образом, эксперт, подписавший исследуемое заключение, с их помощью измерял геометрические размеры железобетонной фундаментной плиты и иные линейные геометрические размеры строительных конструкций – ибо больше ни на что, кроме проведения обмерных работ, последние не годятся.

Эксперт, подписавший исследуемое заключение, ссылается на то, что “указанные в мотивированном отказе от -года трещины скрыты [плиткой]” – этим он мотивирует отсутствие отображения в исследуемом заключении объемов выявленных недостатков. Вместе с тем, эксперт был правомочен, в случае несогласия истца на вскрытие керамической плитки, заявить соответствующее ходатайство в суд, чего не сделал.

А можно было, что гораздо проще в процессуальном смысле – произвести расчет объемов недостатков на основании имеющейся в заключении строительно-технической экспертизы №- от - “Схемы расположения трещин”. Данное действие не было произведено по причине отсутствия у эксперта, подписавшего заключение, воли на его совершение.

Ответ на вопрос 9:

Эксперт использовал лазерную и механическую рулетки, служащие для измерения линейных размеров (длина, ширина, высота). Таким образом, эксперт, подписавший исследуемое заключение, с их помощью измерял геометрические размеры железобетонной фундаментной плиты и иные линейные геометрические размеры строительных конструкций – ибо больше ни на что, кроме проведения обмерных работ, последние не годятся.

Эксперт, подписавший исследуемое заключение, ссылается на то, что “указанные в мотивированном отказе - года трещины скрыты [плиткой]” – этим он мотивирует отсутствие отображения в исследуемом заключении объемов выявленных недостатков. Вместе с тем, эксперт был правомочен, в случае несогласия истца на вскрытие керамической плитки, заявить соответствующее ходатайство в суд, чего не сделал. А можно было, что гораздо проще в процессуальном смысле – произвести

расчет объемов недостатков на основании имеющейся в заключении строительно-технической экспертизы №- от - "Схемы расположения трещин". Данное действие не было произведено по причине отсутствия у эксперта, подписавшего заключения, воли на его совершение.

Вопрос №10:

Почему экспертом не представлены подсчеты объемов работ и материалов на ремонтно-восстановительные работы? Почему не определены объемы инъецирования трещин? В определении суда четко стоит вопрос №2: "Являются ли недостатки устранимыми? Если да, то какова стоимость устранения таких недостатков?"

Исследование:

Эксперт, подписавший исследуемое заключение, ссылается на то, что "указанные в мотивированном отказе от - года трещины скрыты [плиткой]" - этим он мотивирует отсутствие отображения в исследуемом заключении объемов работ и материалов на ремонтно-восстановительные работы, а также объемов инъецирования трещин. Вместе с тем, эксперт был правомочен, в случае несогласия истца на вскрытие керамической плитки, заявить соответствующее ходатайство в суд, чего не сделал. А можно было, что гораздо проще в процессуальном смысле - произвести расчет объемов работ и материалов на ремонтно-восстановительные работы, а также объемов инъецирования трещин на основании имеющейся в заключении строительно-технической экспертизы №- от - "Схемы расположения трещин". Данное действие не было произведено по причине отсутствия у эксперта, подписавшего заключение, воли на его совершение.

Ответ на вопрос 10:

Эксперт, подписавший исследуемое заключение, ссылается на то, что "указанные в мотивированном отказе от - года трещины скрыты [плиткой]" - этим он мотивирует отсутствие отображения в исследуемом заключении объемов работ и материалов на ремонтно-восстановительные работы, а также объемов инъецирования трещин. Вместе с тем, эксперт был правомочен, в случае несогласия истца на вскрытие керамической плитки, заявить соответствующее ходатайство в суд, чего не сделал. А можно было, что гораздо проще в процессуальном смысле - произвести расчет объемов работ и материалов на ремонтно-восстановительные работы, а также объемов инъецирования трещин на основании имеющейся в заключении строительно-технической экспертизы №- "Схемы расположения трещин". Данное действие не было произведено по причине отсутствия у эксперта, подписавшего заключение, воли на его совершение.

Вопрос №11:

Почему экспертом не исследованы способы устранения недостатков (помимо инъецирования существуют другие методы)?

Исследование

В соответствии с СП 349.1325800.2017 "Конструкции бетонные и железобетонные. Правила ремонта и усиления":

"5.4 Заполнение трещин

5.4.1 Для заполнения трещин следует использовать инъекционно-уплотняющие составы на цементной или полимерной основе. В соответствии с ГОСТ 33762 заполнение трещин осуществляют одним из методов:

- под принудительным давлением;
- под действием гравитации и капиллярного впитывания.

5.4.2 В результате нагнетания в трещине образуются уплотнения следующих видов: - уплотнение конструкционное с адгезионно-силовым замыканием (группа АС);

уплотнение неконструкционное с адгезионно-герметизирующим замыканием (группа АГ);

- уплотнение неконструкционное с компрессионно-герметизирующим замыканием (КГ).

5.4.3 Раскрытие трещины в пределах 0,01-0,015 мм вследствие воздействия транспортной нагрузки не влияет на адгезию составов на полимерной основе.

5.4.4 Уплотнения группы КГ не следует применять при раскрытии трещин в течение суток, за исключением случаев, когда уплотнение имеет некоторый излишек материала уплотнения, выходящий за пределы внешней границы конструкции. Данную группу уплотнений следует применять для трещин, находящихся в следующих состояниях: влажном, мокром и с активной протечкой.

5.4.5 Уплотнения группы АС из составов на цементной основе следует применять при раскрытии трещин в течение суток, если имеется подтверждение, что их адгезионная связь с бетоном конструкции составляет более ... и не будет нарушена в течение 10 ч при наименьшей допустимой температуре использования, определенной производителем состава.

5.4.6 Вне зависимости от вида уплотнения трещины для выбора подходящего инъекционно-уплотняющего состава необходимо учитывать состояние конструкции. На выбор материала влияют следующие показатели:

- минимальная ширина трещины;
- влажностное состояние трещины,
- подвижность трещины.

5.4.7 Для восстановления сплошности бетона основания и замыкания трещин с шириной раскрытия свыше 0,1 мм следует применять эпоксидные смолы. Они представляют собой двухкомпонентные

материалы, которые не содержат растворителей и имеют достаточно низкую вязкость в диапазоне примерно от 150 до 400 мПа·с. При нагнетании в трещины со значительным раскрытием (расщелины) более 0,8 мм эпоксидные составы имеют большую вязкость и могут нагнетаться в виде паст. Эпоксидные смолы должны обеспечивать адгезию к бетону (более 2 Н/мм²). Тип эпоксидной смолы варьируется в зависимости от минимальной ширины трещин, а также максимальной рабочей температуры. Состав на основе эпоксидной смолы может обеспечивать стойкость к растягивающим напряжениям в зависимости от своих упругих характеристик и величины перемещения трещин. В зависимости от состояния конструкции, уровня влажности и обводненности трещины проводят выбор инъекционного оборудования. В трещинах, через которые течет вода, рекомендуется использовать полиуретановые смолы.

5.4.8 Для ремонта влажных трещин, а также трещин с постоянной фильтрацией воды следует применять полиуретановые смолы, представляющие собой реактивные полимеры, используемые для жесткого или эластичного заполнения трещин. В зависимости от типа полиуретановой смолы для инъектирования требуется один или два компонента. Однокомпонентные полиуретановые смолы образуют пену при смешивании с водой; двухкомпонентные полиуретановые смолы (изоцианаты и полиолы) после смешивания двух компонентов друг с другом образуют стабильный и непроницаемый гель. Полиуретановые составы в полной мере выполняют свои функции при работе конструкции в режиме сжатия. При работе отвержденных полиуретановых составов на растяжение они не обеспечивают высоких значений адгезии с бетоном трещин. Адгезия к влажному или обводненному бетону - менее 2 Н/мм².

5.4.9 Для ремонта трещин в неармированных конструкциях, находящихся при постоянном воздействии воды и влаги, с целью снижения переноса воды в тонких трещинах и порах, следует применять акриловые гели. Данные составы имеют низкую вязкость, эквивалентную воде. Хорошо разводятся водой. Без воды дают значительную усадку. Адгезия отвержденных составов к водонасыщенному бетону - не более 0,2 Н/мм². Если предполагается использование акриловых гелей в контакте со сталью, должен быть представлен сертификат, подтверждающий эффективную и долговечную защиту стали от коррозии.

А.4 Метод

1.1 - Бандаж устья трещин

А.4.1 Метод 1.4 применяют для предотвращения проникания агрессивных веществ в трещины в бетоне. На трещину накладывается жесткий или эластичный поверхностный бандаж, обеспечивающий ее перекрытие. Порядок создания бандажа согласно методу 1.4 схематично показан на рисунке А.4.

А.4.2 Адгезионные характеристики материала бандажа, его толщина и ширина определяются выбором материала с учетом ширины трещины, влажности, эксплуатационных требований и пр.

А.4.3 Типичными областями применения метода 1.4 являются одиночные трещины или трещины с небольшими перемещениями, в том числе подвергающиеся инъекционному заполнению с использованием как поверхностных инъекторов, так и глубинных пакеров.

А.4.4 При проектировании ремонта с учетом метода 1.4 на период постоянной эксплуатации необходимо указывать ожидаемые параметры движения трещин и т. д. А.4.5 Требования к материалам и системам метода 1.4: способность длительно обеспечить перекрытие трещин 0,3 мм без дополнительного армирования; стойкость к механическим воздействиям и способность длительно обеспечить перекрытие трещин 0,5 мм с дополнительным армированием; при использовании пластырей для инъекционных работ - обеспечение герметизации и крепление поверхностных инъекторов.

А.4.6 При производстве работ необходимо:

- выполнять тщательную подготовку поверхности с учетом заданной очередности слоев, нанесения материала бандаж;
- контролировать следующие параметры: адгезию к бетону, толщину и ширину бандаж, значения перемещения трещин.

А.4.7 Для контроля качества и обеспечения долговечности необходимо осуществлять регулярное проведение осмотров и осуществление тестирующих мероприятий. А.4.8 Дополняющие методы: метод 3.1 для локальных дефектов в бетоне.

А.5 Метод 1.5 - Заполнение трещин

А.5.1 Метод 1.5 представляет собой альтернативу методам 1.4 и 1.6 и используется для исключения проникания вредных реагентов в трещины в бетоне. Трещины заполняются подходящим инъекционным материалом, который обеспечивает ее герметичность и монолитность конструкции. Использование данного метода схематично показано на рисунке А.5.

А.5.2 Метод 1.5 реализуется заполнением трещин с помощью инъекции, под действием гравитации и капиллярного впитывания уплотняющего состава определенной вязкости. В отдельных случаях метод 1.5 может быть использован совместно с методом 1.4.

А.5.3 Типичными областями применения метода 1.5 являются все типы трещин в бетонных и железобетонных конструкциях.

А.5.4 При проектировании на постоянную эксплуатацию метод 1.5 используют только при ограниченном раскрытии трещин.

А.5.5 При производстве работ следует:

- максимально полно заполнять трещины;
- контролировать качество работ путем высверливания цилиндрических образцов для проверки степени заполнения трещины или с помощью щупа в отверстиях, пробуренных вкрест простирания трещины. Возможно использование специальных оптических систем, термографии, ультрозвуковой томографии и т. п.

А.5.6 Для контроля качества обеспечения долговечности следует проводить регулярные осмотры, учитывая режим эксплуатации конструкции.

А.5.7 Дополняющие методы: используется в сочетании с методами 4.5 и 4.6.

А.5.8 Номенклатуру, значения и методы определения показателей свойств материалов и показателей эксплуатационных качеств образуемых систем методом 1.5 принимают по ГОСТ 33762.

А.6 Метод 1.6 - Преобразование трещин в швы

А.6.1 Метод 1.6 применяется в дополнение к методам 1.4 и 1.5. Это третий альтернативный вариант уплотнения трещин в целях исключения проникания агрессивных веществ или воды. Трещину расширяют, например при помощи отрезной машинки, и заполняют уплотняющим составом с использованием распространенных методик герметизации швов. Данный метод схематично показан на рисунке А.6.

А.6.2 Долговечность получаемой конструкции зависит от упругих свойств герметика, перепада температур, качества работ и пр.

А.6.3 Типичными областями применения метода 1.6 являются одиночные трещины или трещины со значительным раскрытием. Возможно использовать этот метод при ремонте конструкций, подверженных разрушению при взаимодействии щелочи в бетоне с кремнеземом заполнителя.

А.6.4 При проектировании данного метода следует оценить последствия для конструкции возможное расширение трещины.

А.6.5 Требования к материалам и системе: нормы, регулирующие выбор и использование материалов для системы уплотнения швов, с учетом расчета их деформаций (расширение - смыкание).

А.6.6 В процессе выполнения работ по заполнению шва герметиком контролируется заданная очередность слоев, толщина и адгезия герметика к обеим сторонам трещины в бетоне, учитывается время обустройства шва, которое связано с раскрытием и деформацией конструкций под воздействием действующих сил и температур. При других технических решениях - использование компрессионных уплотнений, эластичных лент и др., контролируются раскрытие шва и качество зоны контакта материалов с основанием.

А.6.7 Для обеспечения долговечности шва требуются регулярные осмотры и техническое обслуживание бетонной и железобетонной конструкции, с учетом изменения временных условий эксплуатации.

А.6.8 Дополняющие методы: метод 3.1 для ремонта локальных участков в бетоне."

Ответ на вопрос 11:

Существуют различные указанные в СП 349.1325800.2017 "Конструкции бетонные и железобетонные. Правила ремонта и усиления" методы устранения недостатков в виде трещин железобетонных конструкций - экспертом не исследованы иные способы по причине отсутствия у него воли на совершение данного действия.

Вопрос №12:

Почему не определена стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению выявленных недостатков?

Эксперт, подписавший исследуемое заключение, ссылается на то, что "по верху монолитной плиты уложена керамическая плитка, на которой имеющиеся в плите трещины не проявляются ... дополнительные работы по устранению трещин не требуются ... в связи с этим стоимость работ по устранению трещин не рассчитывается" - этим он мотивирует

отсутствие определения стоимости ремонтно-восстановительных работ по устранению выявленных недостатков.

Несомненно, подобная позиция является очень “удобной” для эксперта ввиду того, что она позволяет ему не производить трудоемкую работу по расчету стоимости устранения дефектов.

Однако, данная позиция, во-первых, имеет внутреннее противоречие, которое заключается в том, что раз имеется признание самого же эксперта о наличии дефектов в виде трещин – значит, должна быть, в любом случае, рассчитана и стоимость их устранения.

А, во-вторых, довод о том, что поскольку на керамической плитке трещины не проявляются, то и устранять трещины фундаментной плиты не нужно – является в корне неверным по следующей нижеуказанной причине.

Попадание воды, вызванное помывкой автомобилей, на облицованный керамической плиткой пол приведет к ее попаданию через заполненные цементной затиркой швы непосредственно на поверхность фундаментной железобетонной плиты, а далее уже через многочисленные трещины, превышающие нормативы по ширине их раскрытия, уже внутрь тела плиты к арматуре – будет иметь место прогрессирующая коррозия рабочей арматуры, которая, рано или поздно, непременно, приведет к возникновению аварийного состояния конструкции. Именно из этих соображений, в том числе, для подобных рассматриваемой конструкций и устанавливается нормативное значение допустимой ширины развития трещин.

Таким образом, эксперт был должен ответить на конкретный вопрос суда и рассчитать стоимость устранения недостатков, чего не сделал по причине отсутствия воли к совершению данного действия.

Ответ на вопрос 12:

Эксперт, подписавший исследуемое заключение, ссылается на то, что “по верху монолитной плиты уложена керамическая плитка, на которой имеющиеся в плите трещины не проявляются ... дополнительные работы по устранению трещин не требуются ... в связи с этим стоимость работ по устранению трещин не рассчитывается” – этим он мотивирует отсутствие определения стоимости ремонтно-восстановительных работ по устранению выявленных недостатков.

Несомненно, подобная позиция является очень “удобной” для эксперта ввиду того, что она позволяет ему не производить трудоемкую работу по расчету стоимости устранения дефектов.

Однако, данная позиция, во-первых, имеет внутреннее противоречие, которое заключается в том, что раз имеется признание самого же эксперта о наличии дефектов в виде трещин – значит, должна быть, в любом случае, рассчитана и стоимость их устранения.

А, во-вторых, довод о том, что поскольку на керамической плитке трещины не проявляются, то и устранять трещины фундаментной плиты не нужно – является в корне неверным по следующей нижеуказанной причине.

Попадание воды, вызванное помывкой автомобилей, на облицованный керамической плиткой пол приведет к ее попаданию через заполненные цементной затиркой швы непосредственно на поверхность фундаментной железобетонной плиты, а далее уже через многочисленные трещины, превышающие нормативы по ширине их раскрытия, уже внутрь тела плиты к арматуре – будет иметь место прогрессирующая коррозия рабочей арматуры, которая, рано или поздно, непременно, приведет к возникновению аварийного состояния конструкции. Именно из этих соображений, в том числе, для подобных рассматриваемой конструкций и устанавливается нормативное значение допустимой ширины развития трещин.

Таким образом, эксперт был должен ответить на конкретный вопрос суда и рассчитать стоимость устранения недостатков, чего не сделал по причине отсутствия воли к совершению данного действия.

Номер 152.

Рисунок 3. Фрагмент уточненного искового заявления от - о взыскании задолженности по договору № - от - по делу № - Арбитражного суда - области

Рисунок 30. Фрагменты отзыва истца на заявление ответчика о включении в реестр требований кредиторов истца по иному банкротному делу № - Арбитражного суда Республики -

Рисунок 35. Фрагменты подписанной конкурсным управляющим истца апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Республики - от - по делу № -

Рисунок 36. Фрагмент Постановления - арбитражного апелляционного суда № -от - (фрагмент интернет-страницы <https://->)

Рисунок 39. Фрагменты письма конкурсного управляющего истца в АО “-” от - с просьбой о предоставлении документов

Рисунок 40. Фрагмент ходатайства конкурсного управляющего истца о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, АО “-” по делу № - Арбитражного суда - области

Рисунок 41. Фрагмент ходатайства конкурсного управляющего истца об истребовании документации у АО “-” по делу № - Арбитражного суда - области

Рисунок 42. Фрагмент ответа АО “-” на определение Арбитражного суда - области от - об истребовании документов по делу № -

Рисунок 44. Фрагмент ответа АО “-” конкурсному управляющему истца на его запрос о предоставлении документов

Рисунок 46. Фрагмент ходатайства конкурсного управляющего истца об истребовании документации у АО “-” по делу № - Арбитражного суда - области

Рисунок 48. Фрагмент ходатайства конкурсного управляющего истца об истребовании документации у субподрядных организаций по делу № - Арбитражного суда - области

Рисунок 59. Фрагмент письменных дополнений конкурсного управляющего истца по иному банкротному делу № - Арбитражного суда Республики -

Рисунок 60. Фрагмент уточненного искового заявления от - о взыскании задолженности по договору - - по делу № - Арбитражного суда - области - конкурсным управляющим истца, у которого, видимо, на момент разработки данного уточненного искового заявления, отсутствовала часть документов (например, приложение № - к договору субподряда № - от - с указанной в нем суммой - руб. с учетом НДС), определена “желаемая” стоимость выполненных работ в размере - руб, которая при ознакомлении его с приложением № - к договору № - от - была незамедлительно впоследствии увеличена до - руб. с учетом НДС.

Рисунок 61. Фрагмент уточненного искового заявления от - о взыскании задолженности по договору № -от - по делу № - Арбитражного суда - области - конкурсным управляющим истца указана уже иная “желаемая” стоимость выполненных истцом работ по договору № - от -, равная - руб. с учетом НДС (без учета Дополнительного соглашения - от - к договору № - от -, которое в представленных экспертам разрозненных материалах отсутствует)

Рисунок 63. Фрагмент отзыва ответчика на уточненное исковое заявление от - по делу № - Арбитражного суда - области - стоимость всех работ по договору № - от -, с учетом Дополнительного соглашения № -от - к нему, указана равной - руб., однако, в представленных экспертам разрозненных материалах Дополнительное соглашение № - от - к договору № - от - отсутствует

Вопрос № 1:

Определить перечень запланированных строительно-монтажных работ по титулу -“Факельная система ЭЛОУ-АВТ, УЗК и КГПН” и их объемы применительно к каждому виду работ, указанному в Приложении - к договору № - от - и в Приложении - к договору -, соответственно.

Исследование:

Вопрос № 4:

В том случае, если объемы работ, сданные ПАО “-” в АО “-”, превышают объемы работ, принятые ПАО “-” у ООО “-” и иных субподрядчиков, с

учетом ответа на первый вопрос установить причины, по которым могла образоваться такая разница в объемах работ.

Исследование:

Разница в перечне и объемах работ, принятых ПАО “-” у ООО “-” и иных субподрядчиков, и сданных ПАО “-” в АО “-”, определенная с учетом ответа на первый и второй вопросы, указана в Таблицах №№- настоящего исследования и оценивается в - руб. – такая разница обусловлена вероятной аффилированностью истца и ответчика.

Рисунок 82. Фрагменты подписанной конкурсным управляющим истца апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Республики - от - по делу № -

Рисунок 84. Фрагменты определения о включении требования ответчика в реестр требований кредиторов истца от - по иному банкротному делу № - Арбитражного суда Республики -

Экспертам, имеющим понимание того, каким именно образом чаще всего оказываются юридические услуги в делах о банкротстве юридических лиц, хорошо известны подобные “хрестоматийные” сценарии, подобные имеющим место в данном случае.

ООО “-” (являющееся третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, в настоящем деле № -) обратилось в суд с заявлением кредитора о признании истца банкротом.

В соответствии с абз.10 п.2 ст.39 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” от 26.10.2002 № 127-ФЗ, в случае подачи заявления о банкротстве кредитором, последний может указывать в заявлении не просто наименование саморегулируемой организации, из числа которой он просит назначить временного управляющего, но и даже конкретную кандидатуру такого временного управляющего – следовательно, де-факто, изначально назначается в банкротную процедуру такой арбитражный управляющий (если кредитор, конечно, “настоящий”, а не “специально заранее просуженный с целью перехвата инициативы у других реальных кредиторов”), который нацелен на активное пополнение конкурсной массы путем оспаривания сделок должника, привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, взыскания денежных средств с контрагентов должника по образцу искового производства, в рамках которого производится настоящее исследование. Как известно, такого арбитражного управляющего, не устраивающего оппонентов, можно “сместить”, в основном, только заручившись решением собрания кредиторов – а для этого таким оппонентам требуется “заполучить большинство реестра”, для этого и “просуживаются фиктивные кредиторы”, для этого и “вступают т.н. свои в реестр требований кредиторов” и т.д.

Ответчик в рамках банкротного дела № - обратился в суд с заявлением о вступлении в реестр требований кредиторов истца – определением суда его заявление частично удовлетворено по причине того, что актов было подписано на сумму - руб., тогда как разрозненными хаотичными суммами переведено было аж на - руб. больше, при этом эти авансовые платежи долгое время и не востребовались. Конкурсный управляющий истца справедливо указывает, что имеет место нетипичное для независимых участников рынка поведение, свидетельствующее об аффилированности истца и ответчика.

Разумеется, в рамках уже банкротного дела, ответчик непременно направил в суд заявление о вступлении в реестр требований кредиторов должника – дабы “распределить впоследствии ограниченную конкурсную массу на большее количество кредиторов”.

Конкурсного управляющего, по все видимости, защищающего интересы реальных кредиторов, такое положение дел, разумеется, не устроило – и конкурсный управляющий истца подал в суд уже “свое” исковое заявление, в рамках которого и производится настоящее исследование, уже о взыскании с ответчика денежных средств, мотивируя свои требования тем, что “уж коли ответчик сдал работы в определенный период АО “-”, то их некому, кроме истца, было выполнить”. При этом эксперты подтверждают вышеуказанную позицию конкурсного управляющего истца, потому что анализ Таблицы № 4 настоящего исследования показывает, что только лишь 0,6 % от запланированных работ было принято ПАО “-” у других субподрядных организаций по титулу - “Факельная система ЭЛОУ-АВТ, УЗК и КГПН” за период с - (дата начала работ по договору № - от -) по - (дата расторжения договора № - от -) – абсолютное большинство же выполненных иными субподрядчиками работ датировано уже более поздним периодом.

Таким образом, акты выполненных работ на полную сумму могли специально не подписываться сторонами с целью достижения возможности последующего вступления ответчика в реестр требований кредиторов истца с целью достижения возможности составления конкуренции реальным кредиторам истца и перехвата у последних инициативы на собраниях кредиторов истца.

Многочисленные же т.н. “уточнения искового заявления” вызваны вполне логичным отсутствием у конкурсного управляющего истца полного комплекта документов на момент подачи искового заявления, который постепенно дополнялся, на сколько это вообще возможно в такого рода делах, путем истребования их через суд “по всей цепочке вплоть до их истребования у АО “-”, являющегося заказчиком АО “-”.

Ответ на вопрос № 4:

Разница в объемах работ, принятых ПАО “-” у ООО “-” и иных субподрядчиков, и сданных ПАО “-” в АО “-”, обусловлена вероятной аффилированностью истца ООО “-” и ответчика ПАО “-”, выражающейся в нетипичном для независимых участников рынка поведении (актов

выполненных работ было подписано на сумму - руб., тогда как разрозненными хаотичными суммами переведено было аж на - руб. больше, при этом эти “лишние” авансовые платежи, обладающие всеми признаками “вывода денег”, были востребованы ответчиком только путем направления в дело о банкротстве истца заявления о вступлении в реестр требований его кредиторов с целью “распределения на себя” части конкурсной массы и достижения тем самым возможности оказания влияния на принятие решений собраний кредиторов должника, способных производить смену конкурсного управляющего, оказывать влияние на оспаривание сделок должника и т.д.)

Номер 156.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ об определении соответствия нежилого помещения -, находящегося в ЖК “-” по адресу: -, требованиям нормативной документации

Фото № 139-кр

Значение угла соответствует 90 град.

- Поверхность железобетонной плиты в нежилом помещении соответствует требованиям табл. X.1 СП 70.13330.2012 “Несущие и ограждающие конструкции”.
- Поверхности железобетонных стен в нежилом помещении соответствуют требованиям табл. X.1 СП 70.13330.2012 “Несущие и ограждающие конструкции”.
- Оштукатуренные поверхности стен в нежилом помещении соответствуют требованиям табл.7.4 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”.
- Значения углов между смежными стенами в нежилом помещении равняются 90 град.
- Уложенные кабели соответствуют требованиям табл.2.1.3 ПУЭ-7.
- Электрический щит соответствует требованиям п.4.1.3 ПУЭ-7.
- Трубопроводы соответствуют требованиям пп.8.1,18.3 СП 30.13330.2020 “Внутренний водопровод и канализация зданий”.

Ответ на вопрос 1:

Нежилое помещение -, находящееся в ЖК “-”, расположенное по адресу: -, соответствует требованиям нормативной документации.

Номер 157.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА об определении происхождения повреждений, образовавшихся на входной двери, переданной по Договору купли-продажи № - от _.- и расположенной по адресу: -

«Определить происхождение повреждений, образовавшихся на входной двери, переданной по Договору купли-продажи № - от _.- и расположенной по адресу: -»

Свидетельствующие о ходе развития дефекта исследуемой двери фотоматериалы

Уведомление производителя исследуемой входной двери

Фрагменты инструкции по эксплуатации исследуемой двери

ГОСТ 31173-2016 “Блоки дверные стальные. Технические условия”:

“4.1.1 По назначению дверные блоки подразделяют на группы:

- А — наружные входные в здания и сооружения;
- Б — входные в квартиры с лестничных клеток;
- В — внутренние, разделяющие отапливаемые помещения внутри зданий, в том числе общественных и производственных зданий (офисы, кабинеты, номера отелей), а также на путях эвакуации;
- В1 — внутренние дверные блоки вспомогательных помещений (чердаков, подвалов, технических этажей, тамбуров);
- Г — наружные входные в здания и входные в квартиры с усиленными защитными функциями.

5.1.17 Для обеспечения нормального функционирования наружных входных в здания дверных блоков групп А и Г для исключения воздействия температурных колебаний рекомендуется предусматривать тамбур перед наружной входной дверью.”

Таким образом, требования нормативной документации подтверждают положения инструкции по эксплуатации исследуемой двери.

Ответ на вопрос 1:

Образовавшиеся на входной двери, переданной по Договору купли-продажи № - от _.- и расположенной по адресу: -, повреждения появились в результате эксплуатации ее с нарушением соответствующей инструкции и требований нормативной документации, а именно п.5.1.17 ГОСТ 31173-2016 “Блоки дверные стальные. Технические условия”.

Номер 158.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ об определении наличия или отсутствия (в отсутствие полноценного обследования состояния конструкций) негативного влияния подлежащего возведению торгового объекта на расположенное под ним защитное сооружение гражданской обороны, находящееся по адресу: -

Оказывает ли (в отсутствие полноценного обследования состояния конструкций) негативное влияние подлежащий возведению торговый объект, расположенный по адресу: -, на находящееся под ним защитное сооружение гражданской обороны?

Плановое расположение защитного сооружения гражданской обороны на "Google-Maps"

Фото уже имеющегося на момент производства исследования иного торгового объекта ($6 \times 12 = 72$ м.кв.), расположенного над защитным сооружением гражданской обороны, со стороны ул.-

Фото площадки для возведения торгового объекта ($5 \times 12 = 60$ м.кв.), расположенной над защитным сооружением гражданской обороны, с другой его стороны, по отношению к уже имеющемуся иному торговому объекту, задний фасад которого виден на фото .

Определение влияния (в отсутствие полноценного обследования состояния конструкций) подлежащего возведению нестационарного торгового павильона на находящееся под ним защитное сооружение гражданской обороны.

В соответствии с п.3.17 СП 88.13330.2014 "Защитные сооружения гражданской обороны", "убежище: Защитное сооружение гражданской обороны, предназначенное для защиты укрываемых в течение нормативного времени от расчетного воздействия поражающих факторов ядерного и химического оружия и обычных средств поражения, бактериальных (биологических) средств, аварий и катастроф с поражающим действием радиационных, химических, биологических или иных веществ (средств), а также от высоких температур и продуктов горения при пожарах."

1. Учитывая тот факт, что павильон является нестационарным торговым объектом, не являющимся объектом недвижимости, а являющимся некапитальной постройкой без прочной связи с землей, отделимым улучшением земельного участка, на котором он расположен - можно сделать вывод о том, что при его возведении земляные работы не проводятся, а, значит, они не будут оказывать влияние на степень защиты плиты покрытия защитного сооружения гражданской обороны (далее - убежища) от проникающей радиации, от высоких температур при пожарах, от его промерзания.

В соответствии с п. 4.15 СП 88.13330.2014 "Защитные сооружения гражданской обороны":

“При проектировании встроенных убежищ следует предусматривать подсыпку грунта по покрытию слоем до 1 м и, при необходимости, прокладку в нем инженерных коммуникаций.

Грунт по покрытию допускается не подсыпать, если оно обеспечивает требуемую защиту от проникающей радиации и от высоких температур при пожарах.

Для отдельно стоящих убежищ следует предусматривать поверх покрытия подсыпку грунта слоем не менее 0,5 м и не более 1,0 м с отношением высоты откоса к его заложению не более 1:2 и выносом бровки откоса не менее 1 м, а для возвышающихся

убежищ - 3 м.

При определении размеров слоя грунта над покрытием убежищ, расположенных в северной строительно-климатической зоне, следует проводить проверочный расчет на недопущение в мирное время промерзания покрытия и конденсации влаги на нем, кроме случаев, когда по условиям эксплуатации в мирное время эти требования не предъявляются.”

2. В соответствии с СП 88.13330.2014 “Защитные сооружения гражданской обороны”:

“4.1 Защитные сооружения гражданской обороны предназначены для защиты укрываемых в военное время и при чрезвычайных ситуациях мирного времени. Защитные сооружения гражданской обороны должны обеспечивать защиту укрываемых от косвенного действия ядерных средств поражения, а также действия обычных средств поражения и могут использоваться в мирное время для хозяйственных нужд и обслуживания населения.

Убежища следует проектировать двойного назначения и применять в военное время и при чрезвычайных ситуациях мирного времени для защиты укрываемых ... от действия воздушной ударной волны (в том числе при косвенном действии ядерных средств поражения) с избыточным давлением для убежищ дельта пф 100 кПа (1 кгс/см²), для убежищ в границах проектной застройки атомных электростанций дельта пф 200 кПа (2 кгс/см²) и убежищ размещаемых в подземных сооружениях метрополитенов линий глубокого заложения дельта пф 300 кПа (3 кгс/см²), линий мелкого заложения дельта пф 100 кПа (1 кгс/см²).

Укрытие следует проектировать двойного назначения для защиты укрываемых:

- от фугасного и осколочного действия обычных средств поражения;
- от поражения обломками строительных конструкций от обрушения вышерасположенных этажей зданий различной этажности.”

4.5 Защитные сооружения могут использовать в мирное время в качестве ... помещений предприятий торговли и общественного питания (магазины, залы столовых, буфеты, кафе, закусочные).

4.126 Убежище по возможности следует размещать ... встроенным - под зданиями наименьшей этажности из строящихся на данной площадке.

6а.2.1 Наружные ограждающие конструкции укрытий должны обеспечивать защиту укрываемых от фугасного и осколочного действия обычных средств поражения, поражения обломками строительных конструкций от обрушения вышерасположенных этажей зданий различной этажности.”

3. Анализ влияния нагрузки от нестационарного торгового павильона на проектную несущую способность плиты покрытия убежища.

Площадь подлежащего возведению торгового павильона – 60 кв.м.

3.1. В соответствии с СП 20.13330.2016 “Нагрузки и воздействия”:

Таким образом, снеговая нагрузка принимается равной $1,5 \text{ кН/м}^2 = 150 \text{ кг/м}^2$.

3.2. Масса строительных конструкций аналога нестационарного торгового павильона – 2045 кг.

Иллюстрация 3. Фрагмент интернет-страницы

<https://www.ozon.ru/product/magazin-900h800h400-sm-bystrovozvodimyy-torgovyy-pavilon->

Масса 2045 кг распределяется на площадь 60 м.кв. нестационарного торгового объекта.

$$2,045 / 60 = 0,034 \text{ т/м}^2 = 34 \text{ кг/м}^2.$$

Таким образом, нагрузка от строительных конструкций нестационарного торгового объекта принимается равной 34 кг/м^2 .

3.3. Общую нагрузку принимаем равной:

$$150 \text{ кг/м}^2 \text{ (снеговая нагрузка)} + 34 \text{ кг/м}^2 = 184 \text{ кг/м}^2 = 1,84 \text{ кПа}.$$

3.4. Сравнительный анализ общей нагрузки с проектными требованиями к несущей способности строительных конструкций убежищ, установленными п.4.1 СП 88.13330.2014 “Защитные сооружения гражданской обороны”.

В соответствии с п.4.1 СП 88.13330.2014 “Защитные сооружения гражданской обороны”:

“Защитные сооружения гражданской обороны предназначены для защиты укрываемых в военное время и при чрезвычайных ситуациях мирного времени. Защитные сооружения гражданской обороны должны обеспечивать защиту укрываемых от косвенного действия ядерных средств поражения, а также действия обычных средств поражения и могут использоваться в мирное время для хозяйственных нужд и обслуживания населения.

Убежища следует проектировать двойного назначения и применять в военное время и при чрезвычайных ситуациях мирного времени для защиты укрываемых ... от действия воздушной ударной волны (в том числе при косвенном действии ядерных средств поражения) с избыточным давлением для убежищ дельта пф100 кПа (1 кгс/см), для убежищ в границах проектной застройки атомных электростанций дельта пф200 кПа (2 кгс/см) и убежищ размещаемых в подземных сооружениях метрополитенов линий глубокого заложения дельта пф300 кПа (3 кгс/см), линий мелкого заложения дельта пф 100 кПа (1 кгс/см).

Таким образом, 1,84 кПа давления на плиту покрытия убежища более чем в 54 раза меньше минимальных проектных значений, равных 100 кПа – подобными несоизмеримыми величинами можно пренебречь.

Ответ на вопрос 1:

Подлежащий возведению нестационарный торговый объект, расположенный по адресу: -, (в отсутствие полноценного обследования состояния конструкций), не оказывает негативного влияния на находящееся под ним защитное сооружение гражданской обороны.

Номер 159.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ об определении соответствия требованиям нормативной документации предоставленной на фото бревенчатой части строения, находящегося по адресу: -.

«Соответствует ли предоставленная на фото бревенчатая часть строения, находящегося по адресу: -, требованиям нормативной документации?»

Фрагмент “Публичной кадастровой карты”
Обзор строения на “Яндекс-картах”
Предоставленное фото строения

Фрагмент Технического паспорта строения

Фрагмент технического паспорта строения с выделенной на нем бревенчатой его частью (далее – объект исследования)

Предоставленное фото объекта исследования – несоответствие требованиям табл.1 ГОСТ Р 59655-2021 “Детали и изделия деревянные для малоэтажных жилых и общественных зданий”; п. 13.4.2.3 СП 516.1325800.2022 “Здания из деревянных срубных конструкций. Правила проектирования и строительства”

Предоставленное фото объекта исследования – несоответствие требованиям п.7.6.15 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”

Предоставленное фото объекта исследования – несоответствие требованиям табл.1 ГОСТ Р 59655-2021 “Детали и изделия деревянные для малоэтажных жилых и общественных зданий”; п.10.7-10.8, п.13.4.2.3 СП 516.1325800.2022 “Здания из деревянных срубных конструкций. Правила проектирования и строительства”

Предоставленное фото объекта исследования – несоответствие требованиям табл.1 ГОСТ Р 59655-2021 “Детали и изделия деревянные для малоэтажных жилых и общественных зданий”; п. 13.4.2.3 СП 516.1325800.2022 “Здания из деревянных срубных конструкций. Правила проектирования и строительства”

Предоставленное фото объекта исследования – несоответствие требованиям п.10.9, п.13.4.2.3 СП 516.1325800.2022 “Здания из деревянных срубных конструкций. Правила проектирования и строительства”; п.7.6.15 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия.

В соответствии с СП 516.1325800.2022 “Здания из деревянных срубных конструкций. Правила проектирования и строительства”:

“1.1 Настоящий свод правил распространяется на проектирование и строительство жилых и общественных зданий с применением в них стен из деревянных бревенчатых или брусчатых срубных конструкций.

4.1 При проектировании и строительстве зданий с применением срубных конструкций следует руководствоваться СП 64.13330 и СП 70.13330, СП 28.13330 ...

4.6 Технические требования к деревянным деталям и изделиям, применяемым в конструкциях зданий, должны соответствовать ГОСТ Р 59655.

5.7.3 Объемно-планировочные требования к жилым многоквартирным зданиям должны соответствовать требованиям СП 352.1325800.

5.7.5 При проектировании зданий из срубных конструкций при выборе объемно-планировочных решений также должны учитываться требования ..., СП 55.13330 ...

6.1 Проектирование зданий из срубных конструкций должно осуществляться с учетом требований СП 28.13330, СП 64.13330 и СП 299.1325800.

7.1.1 Качество деревянного сортамента, используемого для изготовления срубных стен, должно соответствовать ГОСТ 9463 и ГОСТ 9462 - бревен с естественным сбегом; документам производителей - бревен оцилиндрованных; ГОСТ 8486 - брусьев массивных и пиломатериалов (досок); ГОСТ Р 59655 - деталей и изделий деревянных для малоэтажных жилых и общественных зданий.

Определяющие показатели качества деревянных элементов - нормированные вышеуказанными стандартами пороки древесины согласно ГОСТ 2140.

7.1.2 Для срубных стен домов применяют бревна с естественным сбегом согласно ГОСТ 9463 и ГОСТ 9462 1-го или 2-го сорта из древесины хвойных и лиственных пород согласно ГОСТ Р 59655, диаметром не менее 18 см.

Длина бревен 3,0-6,5 м с градацией 0,5 м.

Сбег бревна согласно СП 64.13330 при расчете конструкций следует принимать равным 0,8 см на 1 пог.м его длины, а для лиственницы - 1 см на 1 пог.м длины. Влажность бревна - естественная. Предпочтение следует отдавать лесоматериалам зимней заготовки, так как в летний период древесина чаще подвергается биоповреждениям вследствие неправильного хранения и эксплуатации; древесина, не имеющая сухого иммунитета, должна храниться для просушки и должна быть предварительно окорена.

7.1.3 Бревна и заготовки оцилиндрованные должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 70088, а их угловые соединения - ГОСТ 30974.

10.7 Конструктивные решения элементов зданий должны предусматривать защиту от проникновения насекомых и грызунов (в том числе устройство вентиляционных отверстий, размещение тепловой изоляции, способы герметизации и защиты мест пропуска трубопроводов через конструкции и т.д.).

10.8 Для защиты зданий от проникновения грызунов на этапах строительства и эксплуатации следует применять различные мероприятия, включающие: обертывание цоколя и укладку в конструкцию пола по грунту металлической сетки, использование в ограждающих конструкциях минераловатных утеплителей, пропитку древесины биоцидами и др., а для защиты здания от насекомых следует применять химические антисептики и лакокрасочные материалы.

10.9 Элементы конструкций здания необходимо предохранять от проникновения в помещения дождевой, талой, грунтовой воды и ее бытовых утечек.

12.1 Требования к устройству теплоснабжения зданий от системы централизованного теплоснабжения приведены в СП 124.13330, а в случае автономных источников тепла (встроенные, пристроенные, крышные котельные) - в [5].

12.2 Проектирование и монтаж систем внутреннего теплоснабжения, отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха в помещениях зданий должны осуществляться в соответствии с [5], СП 60.13330, СП 73.13330.

12.3 При проектировании систем отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха в помещениях зданий следует обеспечивать оптимальные или допустимые параметры микроклимата в соответствии с ГОСТ 30494, а температурно-влажностные условия эксплуатации строительных конструкций из древесины в соответствии с СП 64.13330.

12.4 Все воздуховоды, их соединительные элементы, клапаны, фильтры, воздухораспределители и т.п., используемые в вентиляционных системах, следует изготавливать из негорючих материалов.

12.5 Проектирование и монтаж внутренних систем холодного и горячего водоснабжения, канализации и водостоков зданий должны осуществляться в соответствии с СП 30.13330, СП 73.13330.

12.6 При проектировании систем водоснабжения и водоотведения зданий следует предусматривать мероприятия по защите строительных конструкций из древесины от увлажнения в случае их неисправности или скопления конденсата.

12.7 Проектирование и монтаж внутреннего газопровода и газоиспользующего оборудования в помещениях зданий должны осуществляться в соответствии с СП 402.1325800.

12.8 Проектирование и монтаж электропроводки должны осуществляться в соответствии с СП 76.13330, СП 255.1325800 и СП 256.1325800.

13.4.2.3 При последовательном выполнении строительных работ особое внимание должно быть уделено при:

- устройстве фундамента - качеству гидроизоляции как самого фундамента, так и верхней горизонтальной поверхности, на которую укладывают нижние венцы сруба;
- устройстве срубных стен - обеспечению плотного прилегания венцов по всей их длине и точного выполнения угловых соединений;
- монтаже несущих балок перекрытий (цокольного, междуэтажных и чердачного) - надежной установке их опорных участков, особенно при заделке в наружные стены;

- монтаже стропильных систем крыши - правильному устройству опорных узлов конструкций по мауэрлату (по одной оси опоры должны свободно перемещаться горизонтально в плоскости ферм или стропил), а также устройству ветровых связей;

- устройстве кровельного покрытия - герметичной укладке верхних ее элементов для исключения проникновения атмосферных осадков;

- устройстве теплых скатных крыш - обеспечению вентиляции подкровельного пространства по всей плоскости крыши, в том числе проблемных участков, образованных ендовами;

13.4.2.4 В полном объеме должны быть осуществлены меры по обеспечению свободной усадки сруба при усадке венцов, устроены необходимые компенсационные приспособления в местах опирания конструкций, не подверженных усадке.

13.4.2.5 При выполнении работ по антисептической биозащитной обработке конструкций должны быть обеспечены меры по исключению переувлажнения конструкций перед утеплением сруба.

14.1.1 Все контактные поверхности древесины с металлическими опорными деталями, эксплуатируемые в наружных условиях без проветривания или на границах перехода теплого помещения в неотапливаемое или атмосферу, должны быть защищены от увлажнения конденсационной влагой.

14.1.3 Стальные крепежные детали и соединительные элементы должны быть защищены от коррозии по СП 28.13330.

14.1.4 Объемно-планировочные и технические решения зданий и их элементов должны обеспечивать защиту древесины и материалов на ее основе от увлажнения и биоповреждения за счет конструктивных мероприятий и химических средств.

Конструктивные мероприятия следует применять во всех зданиях, для чего необходимо:

- изделия из древесины и другие влагоемкие материалы располагать выше уровня земли, по возможности на 20-40 см;

- исключать заделку влагоемких материалов в каменные и бетонные конструкции;

- при устройстве санитарно-технической кабины отделять ее от основных конструкций здания воздушным зазором, связанным с самостоятельным вентиляционным каналом.

14.1.5 Открытые горизонтальные и наклонные грани несущих конструкций следует защищать от атмосферных осадков по СП 28.13330 (пункт 6.11)."

В соответствии с п.6.11 СП 28.13330.2017 “Защита строительных конструкций от коррозии”:

“Несущие конструкции, эксплуатируемые на открытом воздухе, должны иметь сплошное массивное сечение и изготавливаться из брусьев, круглого леса или из клееной древесины. Для изготовления конструкций следует применять древесину, не пораженную дереворазрушающими грибами и насекомыми, влажностью, соответствующей эксплуатационной.

В открытых сооружениях необходимо в максимальной степени применять средства, предохраняющие деревянные элементы конструкций от прямого попадания на них атмосферной влаги.

Открытые горизонтальные и наклонные грани несущих конструкций следует защищать от атмосферных осадков козырьками из атмосферо- и коррозионно-стойкого материала, в том числе досками, предварительно консервированными биозащитными составами.”

В соответствии с СП 70.13330.2012 “Несущие и ограждающие конструкции”:

“8.1.6 Перед монтажом деревянных конструкций, которые контактируют с более теплопроводными материалами (кирпич, бетон и др.), необходимо выполнить работы по устройству между ними гидроизоляционных и, при необходимости, теплоизоляционных прокладок.”

В соответствии с СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”:

“7.6.15 Приемку работ проводят путем визуального осмотра. При визуальном осмотре на поверхности, оклеенной обоями, не допускают воздушные пузыри, Замятины, пятна и другие загрязнения, а также доклейки и отслоения.”

В соответствии с ГОСТ Р 59655-2021 “Детали и изделия деревянные для малоэтажных жилых и общественных зданий”:

В соответствии с СП 55.13330.2016 “Дома жилые одноквартирные”:

“4.2 При проектировании в соответствии с [5] и [6] домов частного жилищного фонда согласно [4] и [9] состав их помещений (комнат), функционально-планировочное зонирование следует определять в задании на проектирование согласно 4.5 и 6.1 с учетом СП 54.13330.

4.5 Дом должен включать жилые комнаты - одну или несколько (общую комнату или гостиную, спальню), а также вспомогательные помещения: переднюю, кухню [в том числе кухню-столовую и (или) кухню-нишу], ванные комнаты и (или) душевые, туалет (уборную) или совмещенный санузел, переднюю. Кроме того, могут устраиваться вспомогательные помещения: холодный тамбур (в том числе двойной с учетом

климатических условий строительства согласно СП 131.13330), кладовая и (или) встроенные шкафы, постирочная, парная баня или сауна в соответствии с СанПиН 2.1.2.3150, генераторная отопления и (или) электроснабжения, кладовая твердого топлива, встроенная, встроенно-пристроенная или пристроенная стоянка или гараж-стоянка, бассейн (правила проектирования которого изложены в [14]), а также иные помещения по заданию на проектирование.

6.1 Площади помещений домов, проектируемых (по ... 4.2) ... должны быть не менее: общей комнаты (или гостиной) - 16 м² (при одной жилой комнате - 14 м²); спальни - 8 м² (на двух человек - 10 м², а при размещении ее в мансарде - 7 м²), спальни для инвалида-колясочника - 9 м²; кухни - 9 м², кухни-ниши или кухонной зоны в кухне-столовой - 6 м².

[Требования п.6.1 СП 55.13330.2016 "Дома жилые одноквартирные" о наличии общей комнаты площадью не менее 16 м² при одной жилой комнате площадью не менее 14 м²; а также кухни площадью не менее 9 м² не выполняются:

Ширина помещений (кухни и кухонной зоны в кухне-столовой, передней, внутриквартирных коридоров, ванной комнаты, туалета или уборной, совмещенного санузла), а также площади проектируемых домов (по ... 4.2) - в зависимости от количества жилых комнат принимаются не менее указанных в СП 137.13330."

Таким образом, бревенчатая часть строения не соответствует предъявляемым к жилым помещениям нормам; ее реконструкция нецелесообразна, и она подлежит разбору.

Ответ на вопрос 1:

Предоставленная на фото бревенчатая часть строения, находящегося по адресу: -, не соответствует требованиям нормативной документации.

Номер 160.

Заключение специалиста об определении соответствия нормативным документам Распоряжения Управы района - города - № - от - о назначении ГБУ "Жилищник района -" временной управляющей организацией для оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме по адресу: -.

1. В соответствии с Определением Верховного Суда РФ от 29.11.2021 № 305-ЭС21-21543 по делу № А40-83408/2020, “Судебные инстанции указали, что Правила № 1616 устанавливают исчерпывающий и не подлежащий расширительному толкованию перечень случаев, в которых возможно принятие органом местного самоуправления решения о назначении управляющей организации без проведения торгов, при этом предоставление права на управление многоквартирным домом без проведения конкурса может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции, что является нарушением Закона о защите конкуренции.”

В соответствии с п.1 Постановления Правительства РФ от 21.12.2018 № 1616 “Об утверждении Правил определения управляющей организации для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации”, “Настоящие Правила устанавливают порядок и условия определения управляющей организации для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений не выбран способ управления таким домом в порядке, установленном Жилищным кодексом Российской Федерации, или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация.”

В Распоряжении указано следующее: “... принимая во внимание отключение газа от МКД ... по причине отсутствия договора на технологическое обслуживание ВДГО/ВКГО между ЖСК “-” и АО “-газ”, в целях обеспечения непрерывного оказания жилищно-коммунальных услуг ... назначить ГБУ “Жилищник района - города -” временной обслуживающей организацией ... до выбора собственниками... способа управления ... или выбора управляющей организации по результатам открытого конкурса.”

Наглядно видно, что вышеуказанное в Распоряжении обоснование не относится ни к одному из двух исчерпывающих условий, определенных п.1 Постановления Правительства РФ от 21.12.2018 № 1616 “Об утверждении Правил определения управляющей организации для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации” – способ управления многоквартирным домом собственниками выбран, а, именно, предусмотренный п.2 ч.2 ст.161 ЖК РФ; а “второе условие об отсутствии реализации способа управления” относится к той ситуации, когда определен предусмотренный п.3 ч.2 ст.161 ЖК РФ способ, но сама конкретная управляющая организация не определена. Вышеуказанная формулировка является четкой, недвусмысленной – характеризуется прекрасной юридической техникой, выражающейся в использовании союза “или” в совокупности с уточнением того, что именно понимается под отсутствием реализации выбранного способа,

через запятую: “не определена управляющая организация”. Таким образом, исключается возможность какого-либо иного толкования. Либо (1) вообще не выбран никакой способ; либо (2) выбран предусмотренный п.3 ч.2 ст.161 ЖК РФ способ, но не выбрана конкретная управляющая организация, то есть такой способ выбран, но не реализован – исчерпывающие два основания.

2. В соответствии с Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2020 по делу № А41-104413/2019:

“общество с ограниченной ответственностью ... обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Администрации городского округа Красногорск Московской области ... о признании незаконным и отмене постановления ... в части определения временной управляющей организации для управления многоквартирным домом ...

Решением Арбитражного суда Московской области от 13 марта 2020 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2020 года, заявленные требования удовлетворены. ...

Порядок и условия определения управляющей организации для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений не выбран способ управления таким домом в порядке, установленном Жилищным кодексом Российской Федерации, или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация, установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2018 года № 1616.

Основанием для передачи многоквартирных домов одной из организаций, находящихся в Перечне, во временное управление является отсутствие выбранного способа управления домом или установление фактов его не реализации.

Постановил: решение Арбитражного суда Московской области от 13 марта 2020 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2020 года по делу № А41-104413/2019 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.”

Таким образом, “устоявшее в трех инстанциях” решение суда по делу № А41-104413/2019 обосновывается теми же доводами – исчерпываемостью двух оснований, перечисленных в п.1 Постановления Правительства РФ от 21.12.2018 № 1616 “Об утверждении Правил определения управляющей организации для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации.”

3. В соответствии с п.2.1.20(1) Главы 2 “Полномочия управы района” Постановления Правительства Москвы от 24.02.2010 № 157-ПП “О полномочиях территориальных органов исполнительной власти города Москвы”, “Принимает решение об определении управляющей организации для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений не выбран способ управления таким домом в порядке, установленном Жилищным кодексом Российской Федерации, или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация”.

В соответствии с ч.2 ст.161 ЖК РФ:

“Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.”

Буквальное толкование п.2.1.20(1) Главы 2 “Полномочия управы района” Постановления Правительства Москвы от 24.02.2010 № 157-ПП “О полномочиях территориальных органов исполнительной власти города Москвы” также подтверждает тот факт, что исследуемые полномочия управы района возникают либо в том случае, если способ управления не выбран вообще, либо в случае отсутствия реализации выбранного указанного в п.3 ч.2 ст.161 ЖК РФ способа.

Толкование “по духу” Главы 2 “Полномочия управы района” Постановления Правительства Москвы от 24.02.2010 № 157-ПП “О полномочиях территориальных органов исполнительной власти города Москвы” подтверждает вышеуказанные выводы – так, например, в соответствии с п.2.1.22, “Оказывает содействие в создании условий для реализации собственниками помещений в многоквартирных домах и их объединениями прав и обязанностей по управлению многоквартирными домами и организации проведения капитального ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, обеспечивает организационную и информационную поддержку в вопросах проведения общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах” – оказывает содействие в заключении договора на технологическое обслуживание ВДГО/ВКГО между ЖСК “-”

и АО “-газ”, коль собственники выбрали предусмотренный п.2 ч.2 ст.161 ЖК РФ способ, а не лишают их законного права, “передавая” управление ГБУ “Жилищник района - города -”.

Ответ на вопрос 1:

Распоряжение Управы района - города - № - от - о назначении ГБУ “Жилищник района -” временной управляющей организацией для оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме по адресу: - - не соответствует нормативным документам.

Номер 161.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА (РЕЦЕНЗИЯ) на внесудебное заключение специалиста № - от - по исследованию возможности выделения в натуре равных долей в квартире, расположенной по адресу: -

Рисунок 12. Фрагмент л.3 ЗС - план имеющейся квартиры - (то есть до исследуемого выдела в натуре долей ; и после выполненной перепланировки - оборудован второй выход во внутренний двор дома и т.д.)

Рисунок 13. Фрагмент л.3 ЗС с обозначениями рецензента - план имеющейся квартиры - (то есть до исследуемого выдела в натуре долей ; и после выполненной перепланировки - оборудован второй выход во внутренний двор дома и т.д.)

[28,8 (комната) + 4 (корид.) + 23,7 (кухня-стол.) + 3,53 (совм.с/у) + 1,55 (гард.) = 61,58 = 61,6 м.кв.]

Рисунок 14. Фрагмент л.6 ЗС: “Схема раздела квартиры -”

Рисунок 15. Фрагмент л.7 ЗС с дублирующими имеющиеся для наглядности обозначениями рецензента: “Линия раздела квартиры -”

Рисунок 16. Фрагмент л.7 ЗС с выявленной рецензентом технической ошибкой

5. Если бы специалист - не запомнил бы учесть, в соответствии с им же предложенной схемой раздела, необходимость монтажа, как им же и указывается на л.7 ЗС: “новой перегородки в помещении 3 для выделения площади 0,6 м.кв. для квартиры 1” – то, в таком случае, количество материалов (гипсокартон, направляющие, минвата и другие, которые тоже следовало бы указать, как, например, саморезы-“клопы” и иные, дюбеля и т.д.) были бы рассчитаны неверно, исходя из того, что площадь, выделяемая этой новой перегородкой должна быть не 0,6 м.кв., а 0,4 м.кв. (Ведь, надо понимать,

нижеуказанные объемы материалов относятся к формированию предложенных самим специалистом кухонь-ниш – приходится только догадываться, ибо расчет количества материалов в ЗС отсутствует).

6. Если бы специалист - не запаматовал бы учесть, в соответствии с им же предложенной схемой раздела, необходимость монтажа, как им же и указывается на л.7 ЗС: “новой перегородки в помещении 3 для выделения площади 0,6 м.кв. для квартиры 1” – то, в таком случае, объемы требуемых работ были бы рассчитаны неверно, исходя из того, что площадь, выделяемая этой новой перегородкой должна быть не 0,6 м.кв., а 0,4 м.кв. (Что касается уже объемов работ, относящихся к необходимости монтажа перегородки – таковые вообще отсутствуют в Таблице № 1 ЗС.

7. Как наглядно видно на вышепредставленном Рисунке 19 “Фрагмент л.9 ЗС”, специалист - запаматовал указать, и, следовательно, учесть в формировании стоимости по разделу квартиры, как минимум, следующие виды работ:

- монтаж перегородки в помещении 3;
- чистовую отделку этой перегородки;
- монтаж плинтусов;
- монтаж галтелей;
- монтаж смесителя и душевой рейки в одной из квартир (одного поддона, как известно, для помывки не достаточно);
- монтаж раковины и смесителя в одной из квартир;
- монтаж еще трех счетчиков воды (указан только один, а требуется по два на каждую квартиру, ибо в многоквартирных домах имеются стояки холодной и горячей воды, а таковые счетчики должны стоять на ответвлениях от стояков, на каждую квартиру, и невероятно то, что не потребуется демонтаж и обратный правильный монтаж сантехнических трубопроводов;
- демонтаж участков существующих сантехнических трубопроводов с целью “разветвления стояков на две квартиры”; [К слову, важнейший аспект месторасположения сантехнических стояков и т.д. вообще не исследован специалистом];
- монтаж сантехнической разводки санузла, как минимум, на одну квартиру; [К слову, важнейший аспект месторасположения сантехнических стояков и т.д. вообще не исследован специалистом];
- монтаж сантехнической разводки кухни-ниши, как минимум, на одну квартиру; [К слову, важнейший аспект месторасположения сантехнических стояков и т.д. вообще не исследован специалистом];
- чистовую отделку зашитого дверного проема;

- сбор, вынос и вывоз на мусорный полигон образовавшегося после демонтажа перегородок строительного мусора;

- монтаж электрической проводки, без которого раздел квартиры на две представляется вообще невероятным – как черновой, так и чистовой электромонтаж; [К слову, еще один важнейший аспект достаточности или недостаточности предусмотренной на одну квартиру электрической мощности для двух квартир специалистом вообще не исследован. Например, точно подразумевается вторая плита во второй квартире (ведь не о газовой же идет речь) - хватит ли на нее выделенной на одну квартиру мощности ? (К примеру, мощность каждой из четырех комфорок электроплиты рецензента составляет 1,5 кВт, то есть $1,5 * 4 = 6$ кВт, а мощность его духовки – еще 3,5 кВт; и это все без учета резервного водонагревателя мощностью 6 кВт, “теплого пола” мощностью 3,5 кВт и множества иных электроприборов, необходимых для комфортного проживания в квартире];

- монтаж двери – только в том случае, если специалист действительно предложил (а не совершил случайную техническую ошибку) сформировать указанную на Рисунке 20 ниже красной стрелкой перегородку; в необходимости которой рецензент сомневается, ибо уже имеется дверной проем из помещения 1 в помещение 3:

- формирование предложенных специалистом кухонь-ниш (их “обрамление”);

- монтаж одного кухонного мебельного гарнитура в квартире 1;

- монтаж плиты, мойки, сантехнической проводки и т.д. в кухне-нише квартиры 1, и т.д. [опять же, важнейший вопрос водоснабжения и водоотведения мойки в кухне-нише квартиры 1 специалистом не исследован вообще].

8. Специалист - не исследовал вообще следующие важнейшие для определения возможности выделения долей в натуре аспекты:

- аспект достаточности или недостаточности предусмотренной на одну квартиру электрической мощности для двух квартир. Например, точно подразумевается вторая плита во второй квартире (ведь не о газовой же идет речь) - хватит ли на нее выделенной на одну квартиру мощности ? (К примеру, мощность каждой из четырех комфорок электроплиты рецензента составляет 1,5 кВт, то есть $1,5 * 4 = 6$ кВт, а мощность его духовки – еще 3,5 кВт; и это все без учета резервного водонагревателя мощностью 6 кВт, “теплого пола” мощностью 3,5 кВт и множества иных электроприборов, необходимых для комфортного проживания в квартире.

- аспект месторасположения сантехнических стояков (не только по отношению к чисто “финансовым” составляющим, таким как определение требуемого количества трубопроводов водоснабжения и т.д., но и уже к сугубо техническим составляющим – таким как определение принципиальных возможности или невозможности установки сантехнических приборов при необходимости соблюдения минимальных необходимых уклонов фановых труб водоотведения и т.д.)

9.

Сама предложенная специалистом -. схема раздела квартиры рецензенту предельно понятна – но использование аббревиатур “МОП” вызывает только недоумение. Аббревиатура “МОП” ассоциируется с “местами общего пользования” – такое понятие является неуместным при определении возможности или невозможности выделения долей в натуре.

Вышеуказанная на рисунке 22 “Фрагмент л.9 ЗС” калькуляция стоимости раздела квартиры (Таблица № 1 ЗС) не является объективной и достоверной по следующим причинам:

- как уже было подробно обоснованно ранее, отсутствуют многие необходимые для раздела квартиры виды работ;
- как уже было подробно обоснованно ранее, отсутствуют многие необходимые для раздела квартиры объемы материалов;
- как уже было подробно обоснованно ранее, объемы большинства вышепредставленных материалов рассчитаны неверно;
- сами расчеты объемов требуемых работ и материалов не представлены;
- отсутствуют скриншоты предложений подрядчиков и поставщиков материалов, которые могли бы обосновать стоимость работ и материалов.

Таким образом, указанная в ЗС стоимость раздела квартиры, равная всего лишь - руб., очевидно даже непрофессионалу, не соответствующая действительности, является необъективным частным мнением специалиста -, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования статей 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ “О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ”:

“Статья 4. Принципы государственной судебно-экспертной деятельности.

Государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники...”

“Статья 8. Объективность, всесторонность и полнота исследований.

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных”.

11. На л.7 ЗС содержится обоснование возможности разделения квартиры, заключающееся в том, что можно соблюсти требования нормативной документации путем “вынесения” на улицу на уровне 1-го этажа пластиковых коробов с вентиляцией, в том числе и из кухни-ниши со всеми ее “запахами еды”, которые предлагается вдыхать иным жителям многоквартирного дома, проживающим на вышерасположенных этажах.

В соответствии со вступившим в законную силу решением - районного суда города - от - по делу № -:

Рисунок 25. Фрагменты вступившего в законную силу решения - районного суда города - от - по делу № -, размещенного на интернет-странице по адресу: <https://->

Разумеется, совершенно верно указал допрошенный эксперт, чье заключение легко в основу вышеуказанного вступившего в законную силу решения суда: “дополнительный вентиляционный канал обустроить нельзя, поскольку он изначально встраивается в структуру дома при его возведении”. Одно дело подсоединиться к имеющемуся в стене вентиляционному каналу, который “поднимается” вверх; и совсем другое, недопустимое – “вывести” пластиковый вентиляционный короб на улицу на уровне 1-го этажа, чтобы “запахи еды” вдыхали жильцы вышерасположенных квартир в многоквартирном доме.

Вышеуказанное утверждение специалиста -. о соответствии требованиям п.9.11 СП 54.13330.2022 “Здания жилые многоквартирные” мероприятий по “выведению” вентиляционного пластикового короба на уровне 1-го этажа во дворе многоквартирного жилого дома под вышерасположенными квартирами, жители которых будут вынуждены вдыхать “запахи еды” – не соответствует действительности. Ниже рецензент приводит дословный текст п.9.11 СП 54.13330.2022 “Здания жилые многоквартирные” - подобное утверждение специалиста является инсинуацией.

Более того, наглядно видно выше, что п.9.12 СП 54.13330.2022 “Здания жилые многоквартирные” содержит требование того, что “воздух ... неприятные запахи ... должен ... не попадать в другие помещения многоквартирного жилого дома”.

Ответ на вопрос 1:

Внесудебное заключение специалиста № - от - по исследованию возможности выделения в натуре равных долей в квартире, расположенной по адресу: -, не является объективным и достоверным.

Номер 163.

Заключение специалиста об определении наличия или отсутствия вызванного монтажом внешних блоков кондиционеров материального ущерба зданию, расположенному по адресу: -

Имеется ли вызванный монтажом внешних блоков кондиционеров материальный ущерб зданию, расположенному по адресу: -?

Рисунок 1. Фрагменты искового заявления о защите прав и законных интересов группы лиц – собственников квартир МКД, истцов, полагающих, что МКД нанесен материальный ущерб установкой внешних блоков кондиционеров

Фото 6 – маркировка смонтированных внешних блоков кондиционеров

1. В соответствии с Технологической картой на монтаж сплит-системы MDV, для монтажа кронштейнов наружных блоков кондиционеров требуется сверление, максимум, восьми отверстий в стене диаметром 5 мм, а также одного отверстия диаметром 65 мм

Рисунок 2. Фрагменты Технологической карты на монтаж сплит-системы MDV

2. Наружные стены МКД выполнены из кирпича; дополнительно облицованы.

Фото 7 – облицовка наружных кирпичных стен МКД

Рисунок 4. Фрагмент интернет-страницы, находящейся по адресу: <https://data.mos.ru/opendata/> – МКД не является объектом культурного наследия

3. В соответствии с Пособием по проектированию каменных и армокаменных конструкций, утвержденным приказом ЦНИИСК им.Кучеренко Госстроя СССР от 15.08.1985 № 243/л:

“3.1. Каменная кладка является неоднородным телом, состоящим из камней и швов, заполненных раствором. Этим обуславливаются следующие особенности ее работы: при сжатии кладки усилие передается неравномерно вследствие местных неровностей и неодинаковой плотности отдельных участков затвердевшего раствора. В результате камни подвергаются не только сжатию, но также изгибу и срезу.

3.2. Характер разрушения кладки и степень влияния многочисленных факторов на ее прочность объясняются особенностями ее напряженного состояния при сжатии. Разрушение обычной кирпичной кладки при сжатии начинается с появления отдельных вертикальных трещин, как правило, над и под вертикальными швами, что объясняется явлениями изгиба и среза камня, а также концентрацией растягивающих напряжений над этими швами.

3.4. На прочность кладки при сжатии влияют следующие факторы: прочность камня; размеры камня; правильность формы камня; наличие пустот в пустотелых камнях; прочность раствора; удобоукладываемость (подвижность) раствора; упругопластические свойства (деформативность) затвердевшего раствора; качество кладки; перевязка кладки; сцепление раствора с камнем; степень заполнения раствором вертикальных швов кладки. Прочность камня и раствора, размеры и форма камня имеют решающее значение для прочности кладки. Большое влияние на прочность кладки оказывает сопротивление кирпича растяжению и изгибу. Поэтому государственный стандарт устанавливает требования к прочности

кирпича как при сжатии, так и при изгибе. Прочность кирпича при изгибе оказывает меньшее влияние на прочность кладки, чем при сжатии. Прочность кладки при сжатии вследствие возникновения в ней сложного напряженного состояния значительно меньше сопротивления камня сжатию. Например, прочность кирпичной кладки при слабых растворах составляет всего лишь 10-15 %, а при прочных растворах - 30-40% прочности кирпича

3.25. Нормативная объемная масса кладки, принимаемая при расчете каменных конструкций на прочность ... принята с учетом возможного ее изменения в пределах $\pm 10\%$, что учитывается коэффициентами перегрузки."

Таким образом, во-первых, не выявлено вертикальных трещин, о которых говорится, как о первичном признаке разрушения, в п.3.2 Пособия по проектированию каменных и армокаменных конструкций, утвержденного приказом ЦНИИСК им.Кучеренко Госстроя СССР от 15.08.1985 № 243/л; а, во-вторых, коэффициент перегрузки введен вышеуказанным пособием как раз таки с целью обеспечения возможности изменения объемной массы кладки в пределах 10%.

4. В соответствии с Технологической картой на монтаж сплит-системы MDV, для монтажа кронштейнов наружных блоков кондиционеров требуется сверление, максимум, восьми отверстий в стене диаметром 5 мм (0,005 м), а также одного отверстия диаметром 65 мм (0,065 м).

В соответствии с нормативными правовыми актами некоторых субъектов РФ устанавливаются ограничения на сверление отверстий в стенах только диаметром более 0,20 м. Так, например, в соответствии с Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 31.01.2017 № 40, "... отверстие в стене диаметром до 0,20 м разрешается на всех фасадах без разработки проекта устройства архитектурного проема". Таким образом, нормативный правовой акт города федерального значения, такого же, каким является и город Москва, разрешает сверление отверстий в стенах фасадов диаметром до 0,20 м – в соответствии с принципом аналогии права вышеуказанный нормативный документ может быть принят во внимание и в рассматриваемом случае.

В исследуемом случае, в соответствии с Технологической картой на монтаж сплит-системы MDV, имеются:

- отверстия диаметром 0,005 м < 0,20 м;
- отверстие диаметром 0,065 м < 0,20 м.

Ответ на вопрос 1:

Вызванный монтажом внешних блоков кондиционеров материальный ущерб зданию, расположенному по адресу: - - отсутствует.

Номер 164.

Заключение специалиста об определении соответствия нормативным требованиям Сообщения о проведении с - по -, касательно заочной части голосования, внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: -.

Соответствует ли нормативным требованиям Сообщение о проведении с - по -, касательно заочной части голосования, внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: -?

Рисунок 1. Фрагмент Сообщения о проведении с - по -, касательно заочной части голосования, внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: - (далее – Сообщение)

1. В соответствии с п.5 ч.5 ст.45 ЖК РФ, “В сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должны быть указаны ... порядок ознакомления с информацией и (или) материалами, которые будут представлены на данном собрании, и место или адрес, где с ними можно ознакомиться.”

Рисунок 2. Фрагмент Сообщения, в котором содержатся лишь сведения о месте нахождения бюллетеней для голосования, но никак не информации и материалов, которые будут представлены на данном собрании, о которых идет речь в п.5 ч.5 ст.45 ЖК РФ

Наглядно видно на рис.рис.1,2 настоящего исследования, что в Сообщении не содержится предусмотренных п.5 ч.5 ст.45 ЖК РФ обязательных сведений.

2. В соответствии с Апелляционным определением Московского городского суда от 24.05.2019 по делу № 33-22734/2019:

“Кроме того, суд принял во внимание, что в многоквартирном доме по адресу: адрес, создано и действует до настоящего времени наименование организации, решение о ликвидации или реорганизации которого собственниками жилого помещения не принималось, тогда как, оспариваемым решением общего собрания собственников была выбрана другая управляющая компания - наименование организации, что привело к существованию двух компаний, управляющих одним жилым домом, что противоречит нормам действующего законодательства.

При вышеизложенных обстоятельствах, суд счел исковые требования обоснованными и признал недействительным решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: адрес, оформленное протоколом №- от - года.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они мотивированны, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном

применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы ... что наличие в доме ТСЖ не лишает собственников МКД избрать иную управляющую компанию не свидетельствуют о наличии правовых оснований к отмене решения ...”.

Рисунок 3. Фрагмент Протокола от - внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: - (далее – Протокол от -)

Таким образом, - собственниками помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: - (далее – МКД), уже было принято решение о выборе способа управления МКД, предусмотренное п.2 ч.2 ст.161 ЖК РФ – “подтверждение способа управления ЖСК “-”.

При этом имеется соответствующая судебная практика, например, Апелляционное определение Московского городского суда от 24.05.2019 по делу № 33-22734/2019, в котором указано, что: “существование двух компаний, управляющих одним жилым домом ... противоречит нормам действующего законодательства”.

При этом ЖСК “-” на момент производства настоящего исследования, в соответствии с Выпиской из ЕГРЮЛ № - от -, является действующим юридическим лицом.

В соответствии со ст.122 ЖК РФ, “Жилищный кооператив по решению общего собрания его членов (конференции) может быть преобразован в товарищество собственников жилья.”

В соответствии со ст.123 ЖК РФ, “Жилищный кооператив может быть ликвидирован по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством.”

Рисунок 5. Фрагмент Выписки из ЕГРЮЛ № - от -, в соответствии с которой ЖСК “-” на момент производства настоящего исследования является действующим юридическим лицом

В соответствии с ч.9 ст.161 ЖК РФ, “Многokвартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.”

На основании вышеуказанной нормы закона Бабушкинский районный суд города Москвы и вынес решение от 24.12.2018 по делу № 2-3944/18, которое вступило в законную силу в соответствии с Апелляционным

определением Московского городского суда от 24.05.2019 по делу № 33-22734/2019, в котором указано следующее:

“Кроме того, суд принимает во внимание, что в многоквартирном доме по адресу: г. -, создано и действует до настоящего времени ТСЖ «-», решение о ликвидации или реорганизации которого собственниками жилого помещения не принималось, тогда как оспариваемым решением общего собрания собственников была выбрана другая управляющая компания - ООО «-», что привело к существованию двух компаний, управляющих одним жилым домом, что противоречит нормам действующего законодательства.”

3. В соответствии с ч.1 ст.47 ЖК РФ, “В случае, если при проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме путем совместного присутствия собственников помещений в данном доме для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, такое общее собрание не имело указанного в части 3 статьи 45 настоящего Кодекса кворума, в дальнейшем решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме с такой же повесткой могут быть приняты путем проведения заочного голосования (опросным путем) (передачи инициатору общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в порядке, установленном решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование).”

В соответствии с ч.3 ст.47 ЖК РФ, “Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть проведено посредством очно-заочного голосования, предусматривающего возможность очного обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, а также возможность передачи инициатору общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформленных в письменной форме решений собственников с учетом продолжительности голосования, указанной в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, и в порядке, установленном решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.”

В соответствии с ч.4.1 ст.48 ЖК РФ, “Голосование по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проводимого в форме очно-заочного голосования, осуществляется посредством оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование, и переданных инициатору общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в ходе проведения данного собрания в порядке, установленном решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.”

В соответствии с Апелляционным определением Самарского областного суда от 31.07.2019 по делу № 33-9127/2019, “Также, суду первой инстанции не было представлено доказательств надлежащего извещения собственников жилых помещений о проведении собрания, в том числе решения собственников о таком способе уведомления как размещение объявлений о проведении общих собраний в подъездах МКД. Не представлен протокол проведения собрания в очной форме, в котором должно быть указано о наличии или об отсутствии кворума и принятии решений о проведении собрания в форме очно-заочного голосования. Не представлено уведомлений собственников о проведении очного голосования с указанием даты и времени.”

Таким образом, попадают позиции судов, которые не разграничивают для себя три формы проведения собраний и приравнивают очно-заочное к заочному собранию после несостоявшегося очного, в связи с чем требуют от инициатора представить доказательства проведения очной части – по указанным в Сообщении вопросам ранее очное собрание не проводилось.

Ответ на вопрос 1:

Сообщение о проведении с - по -, касательно заочной части голосования, внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: -, не соответствует нормативным требованиям.

Номер 165.

Отмеченные достоинства

- В рецензируемой выпускной квалификационной работе (далее – ВКР) имеется широкая историческая справка – студент ссылается, применительно к вопросу компенсации морального вреда, не только на “Русскую Правду”, которую рецензент конечно же ранее читал, но и на менее известные документы, такие как Двинская и Белозерская уставные грамоты, что искренне заинтересовало рецензента.

- Рецензент, как практикующий юрист-“судебник”, отмечает, что студенту удалось вычлнить и отразить важнейшие именно для практической деятельности касающиеся вопроса компенсации морального вреда правовые позиции Верховного суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), как, например, пункт 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 “О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей”, в котором содержится ценное разъяснение о том, что вред, причиненный потребителю, возмещается на основании факта нарушения прав потребителя вне зависимости от вины причинителя вреда.

- Студент в ВКР делает вывод: “представляется необходимым возложение обязанности на суд произвести обеспечение доказательств по делам о компенсации морального вреда, вытекающих из

посягательств на нематериальные блага граждан, совершенных в сети Интернет” – рецензент не просто согласен с данным предложением, но и сердечно благодарит студента за сделанный вывод, ибо в практической деятельности рецензента случались такие ситуации, когда имелаась переписка в мессенджере “Ватсапп” длиной всего-то в два-три коротких сообщения, которую рецензент, являвшийся истцом, пытался продемонстрировать судье, передав ей в руки свой личный телефон, чтобы суд убедился в том, что распечатанные скриншоты соответствуют реальному содержанию мессенджера; однако, в ответ рецензент слышал лишь что-то вроде того, что необходимо “заверять у нотариуса”, как говорится в обиходе, то есть обзаводиться “Протоколом нотариального обеспечения доказательств” за, как правило, десять – пятнадцать тысяч рублей, даже если в деле о компенсации морального вреда запрашивается меньшая сумма, а госпошлина, как за имущественное требование, не подлежащее оценке, уплачивается в указанном в статье 333.19 Налогового кодекса размере всего лишь трех тысяч рублей или вообще трехсот рублей, как было двумя месяцами ранее до внесения известных поправок.

Отмеченные недостатки

- В ВКР имеется глава 3.3 “Проблемы, связанные с определением размера компенсации морального вреда”. Рецензенту хотелось бы видеть более полное раскрытие темы вышеуказанной главы – так, например, студент подробно расписывает существо сложившейся судебной практики в части определения размера компенсации морального вреда; однако, студент не предлагает конкретного механизма расчета размера компенсации. Рецензент полагает, что коль уж “банкиры” сумели разработать формулу расчета размера аннуитентного платежа, то и законодатель должен представить формулу расчета размера компенсации морального вреда, например, с использованием повышающих коэффициентов, например, одних коэффициентов для случаев причинения вреда здоровью различных степеней тяжести и других совсем коэффициентов для случаев покупки потребителем некачественного товара. Студент мог бы предложить законодателю действенный механизм такого расчета, чего, к сожалению, не сделал.

- В ВКР студент указывает следующее: “Например, чрезвычайно распространены ситуации, когда потерпевшие обращаются в суд, предъявляя иски о компенсации морального вреда в большом размере, несоответствующем последствиям. Так, законодатель не запрещает потерпевшему, не ограничивает его в возможностях требовать в судебном порядке возмещения компенсации в размере нескольких миллионов рублей, несмотря на степень страданий, которая явно несоразмерна. На наш взгляд, такие действия потерпевшего должны рассматриваться как злоупотребление правом, и об этом должны быть сделаны уточнения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 33 “О практике применения судами норм о компенсации морального вреда”. Рецензент не согласен с вышеказанным выводом студента по причине того, что это суд должен присуждать компенсацию морального вреда в адекватном соответствующем степени страдания размере, а сам

истец может, если желает, указывать любые суммы, ведь это он несет риск применения в отношении его затрат на юридические услуги положений части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о применении принципа пропорциональности их размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Заклучение работа заслуживает оценки «отлично», а - присвоения степени «магистр» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция».

Номер 166.

Заклучение специалиста

- об определении причин ухудшения условий пользования складским помещением;
- об определении возможности использования по назначению складского помещения, расположенного по адресу: -

Вопрос №1:

Каковы причины ухудшения условий пользования складским помещением, расположенным по адресу: -?

Фото 11 - скрытые от глаз захламленные "еврокубы" с соляной кислотой

Рисунок 3 - фрагмент "Google-maps" с расположенным объектом исследования

В соответствии с ГОСТ 3118-77 "Реактивы. Кислота соляная. Технические условия", "Настоящий стандарт распространяется на реактив - соляную кислоту (полный раствор хлористого водорода), представляющую собой бесцветную жидкость с резким запахом, дымящую на воздухе ... Формула: HCl."

В соответствии с п.2а.1 ГОСТ 3118-77 "Реактивы. Кислота соляная. Технические условия", "Соляная кислота относится к веществам III-го класса опасности (ГОСТ 12.1.007—76) ... Кислота оказывает прижигающее действие на слизистые оболочки и кожу, сильно раздражает дыхательные пути."

В соответствии с п.1.1 ГОСТ 12.1.007-76 "Вредные вещества. Классификация и общие требования безопасности", " 3-й - вещества умеренно опасные."

В соответствии с монографией М.И.Левинского, А.Ф.Мазанко, И.Н.Новикова "Хлористый водород и соляная кислота":

Рисунок 4. Фрагменты монографии М.И.Левинского, А.Ф.Мазанко, И.Н.Новикова "Хлористый водород и соляная кислота"

Как указано на рис.рис. 2,3 настоящего исследования, объект использовался в качестве складского помещения производителя керамической плитки "-".

В соответствии с п.13.1 “Средства контроля” раздела 13 “Определение химической стойкости глазури” ГОСТ 27180-2001 “Плитки керамические. Методы испытаний”, “Растворы для испытания ... раствор соляной кислоты” – назначение вышеуказанных “еврокубов” с соляной кислотой понятно.

Однако, как указано на рис.рис.4-11 настоящего исследования:

- “Баллоны заполняются не более, чем на 65%” {В настоящем случае “еврокубы” заполнены более, чем на 65%, что отчетливо видно на фото 3,5,9 настоящего исследования};
- “Баллоны с жидким хлористым водородом хранятся в сухих закрытых, неотапливаемых помещениях ..., исключающих попадание влаги” {В настоящем случае “еврокубы” хранятся в помещении, кровельное покрытие которого протекает, что отчетливо видно на скриншотах из представленного заказчиком исследования видеоролика 1,2; “еврокубы” хранятся в предусматривающем возможность отопления помещении};
- “Склад должен иметь естественную или искусственную вентиляцию” {В настоящем случае “еврокубы” ранее были захламлены, что исключало должный уровень воздухообмена в пределах их месторасположения, как это представлено на фото 10,11 настоящего исследования};
- “В присутствии влажного воздуха он [хлористый водород] легко взаимодействует со многими металлами с выделением взрывоопасного водорода {В настоящем случае кровельное покрытие помещения, в котором хранятся “еврокубы”, выполнено из стального профильного листа, что представлено на фото 10 и рис.рис.1-3 настоящего исследования}”;
- “Соляную кислоту хранят в горизонтальных либо в вертикальных цилиндрических резервуарах. Горизонтальные резервуары защищают слоем резины, эбонита или путем их сочетания, а вертикальные резервуары футеруют керамическими кислотоупорными материалами. Резервуары для хранения соляной кислоты снабжены воздушками, собранными в один коллектор во избежание выхода паров в атмосферу. Пары поступают в бачок-ловушку, конденсируются и удаляются с проточной водой, поступающей по водопроводу. Резервуары для соляной кислоты устанавливают на высокие железобетонные фундаменты, что позволяет следить за состоянием днищ. Необходимым является также наличие сифонных устройств для откачивания воздуха сверху ... поплавковые и пьезометрические уровнемеры. Резервуары связаны между собой линией перелива. {В настоящем случае соляная кислота хранится в “еврокубах” с нарушением всех вышеуказанных требований, что представлено на фото 2-11 настоящего исследования}”;
- “На поверхности металла появляется пленка электролита, содержащая растворенный газ и обладающая высокой агрессивностью. Соляная кислота отличается высокой агрессивностью к большинству металлов и сплавов. Реальное применение ... находят лишь титан и его сплавы, никель и его сплавы, тантал и молибден, а также кремнистый чугун. {В настоящем случае кровельное покрытие помещения, в котором хранятся “еврокубы”, выполнено из стального профильного листа в соответствии с ГОСТ 24045-2016 “Профили стальные листовые гнутые с трапециевидными гофрами для строительства. Технические

условия”, что представлено на фото 10 и рис.рис.1-3 настоящего исследования}”;

- “Возможностью применения неметаллических материалов в среде соляной кислоты определяется температурой их применения, не зависящей от агрессивности среды. Полиэтилен ... нижний предел ... – 20 град.С. {В настоящем случае имеет место полиэтилен низкого давления, из которого изготавливается емкость “еврокуба”. Таким образом, в среде соляной кислоты вышеуказанный материал может применяться в регионе месторасположения объекта исследования только лишь с учетом отопления помещения, что противоречит основным требованиям к помещению, указанным на рис.4 настоящего исследования – фрагменте монографии М.И.Левинского, А.Ф.Мазанко, И.Н.Новикова “Хлористый водород и соляная кислота”}”;

- “Помещения, в которых проводятся работы с HCl, должны быть оборудованы общей приточно-вытяжной вентиляцией. Оборудование должно быть герметизированным. Аппараты снабжаются необходимыми контрольно-измерительными приборами. Все баллоны должны храниться ... вдали от источников тепла. Бутыли с кислотой следует хранить на полу из кислотостойкого кирпича или бетона, пропитанного силикатом натрия. Электроарматура должна выполняться в газонепроницаемом виде, проводка – в твердом металлическом кабеле с кислотостойким покрытием. Так как пары кислоты быстро оседают на землю, рекомендуется пропускать их через кислотостойкий трубопровод и далее к скрубберу. В дополнение к системе выброса газов следует предусмотреть переливные трубы из кислотостойкого материала; кислота должна попадать в дренажный канал, выложенный кафелем и заполненный известью. Канал располагается под емкостью или фундаментом емкости. {В настоящем случае соляная кислота хранится в “еврокубах” из полиэтилена низкого давления с нарушением всех вышеуказанных требований, что представлено на фото 2-11 настоящего исследования}”.

Ответ на вопрос 1:

Ухудшение условий пользования складским помещением, расположенным по адресу: -, произошло вследствие как наличия некачественных протекающих строительных конструкций кровельного покрытия; так и наличия негерметичных “еврокубов” с соляной кислотой, хранящихся с нарушением требований, указанных в монографии М.И.Левинского, А.Ф.Мазанко, И.Н.Новикова “Хлористый водород и соляная кислота”.

Вопрос №2:

Возможно ли использование по назначению складского помещения, расположенного по адресу: -?

Исследование:

1. Как указано в монографии М.И.Левинского, А.Ф.Мазанко, И.Н.Новикова “Хлористый водород и соляная кислота”:

Таким образом, в соответствии с рис.13 настоящего исследования – “отравления вызывает обычно туман соляной кислоты, образующийся при взаимодействии [имеющего место быть вследствие негерметичности хранящихся с многочисленными нарушениями “еврокубов”] газа с влажным воздухом, [который имеет место быть ввиду протекания кровли складского помещения, указанного на скриншотах из представленного заказчиком исследования видеоролика 1,2]”.

Как видно на фото 1 настоящего исследования, действительно, как и написано в монографии М.И.Левинского, А.Ф.Мазанко, И.Н.Новикова “Хлористый водород и соляная кислота”, “пары ... или растворы кислоты при попадании на кожу вызывают сильные ожоги, при повторном попадании возникают дерматиты” – пострадавшие люди уже имеются.

Кроме того, в соответствии с написанным в вышеуказанной монографии, с учетом того, что строительные конструкции кровли протекают вследствие некачественного их исполнения, выделяется еще и взрывоопасный водород.

2. В соответствии с п.2.7 Постановления главного государственного санитарного врача Российской Федерации № 44 от 24.12.2020 “Об утверждении санитарных правил СП 2.1.3678-20 “Санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта, а также условиям деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу товаров, выполнение работ или оказание услуг”, “Покрытия пола и стен помещений, используемых хозяйствующими субъектами, не должны иметь дефектов и повреждений, следов протеканий и признаков поражений грибком и должны быть устойчивыми к уборке влажным способом с применением моющих и дезинфицирующих средств.”

В соответствии с фото 10 и скриншотами из представленного заказчиком исследования видеоролика 1,2, использование по назначению складского помещения, расположенного по адресу: -, невозможно.

Ответ на вопрос 2:

Использование по назначению складского помещения, расположенного по адресу: -, невозможно – вследствие его несоответствия требованиям п.2.7 Постановления главного государственного санитарного врача Российской Федерации № 44 от 24.12.2020 “Об утверждении санитарных правил СП 2.1.3678-20 “Санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта, а также условиям деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющий продажу товаров, выполнение работ или оказание услуг”, и наличия в нем негерметичных “еврокубов” с соляной кислотой, хранящихся с нарушением требований, указанных в монографии М.И.Левинского, А.Ф.Мазанко, И.Н.Новикова “Хлористый водород и соляная кислота”.

Номер 167.

Заключение специалиста об определении соответствия требованиям нормативной документации фрагмента “между - и - улицами” реконструированной автомобильной дороги, расположенной по адресу: - (от шоссе - до - пр-кта)

Соответствует ли требованиям нормативной документации фрагмент “между - и - улицами” реконструированной автомобильной дороги, расположенной по адресу: - (от шоссе - до - пр-кта)?

Рисунок 2 – фрагмент “Яндекс-карт” с расположенным объектом исследования

Рисунок 10 – ответ Администрации - муниципального района - области (далее – администрация) № - от -

1. Сама же администрация, как указано на рис.16 настоящего заключения, в п.22 своего Технического задания, являющегося Приложением № 2 к муниципальному контракту на проектирование реконструкции автомобильной дороги, расположенной по адресу: - (от - до - пр-кта) (далее – дорога) № - от -, указывает, что необходимо “рассмотреть возможность предусмотреть в проектной документации расположение пешеходных и велосипедных дорожек вдоль ул.” – данное требование продиктовано здравым смыслом.

Пешеходные дорожки необходимы для комфортной жизнедеятельности – они необходимы в т.ч. и для передвижения мам с колясками. А ведь нынешний 2024 год объявлен Указом Президента РФ № 875 от 22.11.2023 “Годом семьи”.

Рисунок 12. Фрагменты интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://zakupki.gov.ru/>-

Рисунок 16. Фрагменты технического задания к контракту на проектирование

(Специалист изучил Дополнительные соглашения №№1-5 к контракту на проектирование – они касаются лишь смены банковских реквизитов сторон и не представляют для специалиста интереса.)

Рисунок 17. Фрагмент дополнительного соглашения № 6 от - к контракту на проектирование

[ст.761 ГК РФ “Ответственность подрядчика за ненадлежащее выполнение проектных и изыскательских работ” – примечание специалиста].

2. П.1.7 Технического задания, являющегося Приложением № - к муниципальному контракту на реконструкцию дороги № - от -, основан на требованиях, содержащихся в СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”, а не СП 34.13330.2021 “Автомобильные дороги” – это и логично, учитывая то, что контракт на проектирование заключен 03.02.2020, то есть до утверждения Приказом Минстроя России № 53/пр от 09.02.2021 более позднего нормативного документа).

Таким образом, специалист в настоящем исследовании руководствуется СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”, потому что в соответствии с ним было осуществлено как проектирование реконструкции дороги, так и сама реконструкция дороги – ввиду того, что техническое задание на нее было сформировано в соответствии с проектной документацией.

Вышеуказанное имеет значение ввиду того, что разделы 1 “Область применения” вышеуказанных нормативных документов отличаются. СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги” применяется не только “вне границ населенных пунктов”.

В соответствии с разделом 1 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”:

“Настоящий свод правил устанавливает нормы проектирования на вновь строящиеся, реконструируемые и капитально ремонтируемые автомобильные дороги общего пользования и ведомственные автомобильные дороги.

Требования настоящего свода правил не распространяются на временные дороги, испытательные дороги промышленных предприятий и автозимники.”

Вышеуказанная норма логична, справедлива – соответствует не только “букве закона”, но и “духу закона”: “У себя на предприятии вы вольны строить как угодно, но для дороги общего пользования будьте любезны обеспечить наличие нормальных обочин, по которым могут гулять мамы с колясками без угрозы для их жизни и здоровья”.

В соответствии с ч.1 ст.721 ГК РФ, “Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не

предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода”.

Как уже было сказано выше, контракт на реконструкцию дороги исполнялся в соответствии с техническим заданием, которое было сформулировано в соответствии с ранее полученной по контракту на проектирование от - проектной документацией, техническое задание к которому выдавалось заказчиком в соответствии с СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”, ибо на тот момент более поздний документ еще не был введен в действие Приказом Минстроя России № 53/пр от 09.02.2021. Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.721 ГК РФ, “Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда ... требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода ... результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре”. Таким образом, важно то, что указано в договоре – а контракт на проектирование заключен -, и ссылается данный контракт на проектирование на соответствующую времени его заключения нормативную документацию. При этом, несомненно, договор проектирования является договором подряда, а не договором оказания услуг; потому что подряд предусматривает выполнение конкретных работ, ведущих к конкретному результату (проектной документации), при этом сам процесс выполнения работ заказчику не важен, сам процесс без результата потребительской ценности для заказчика не имеет; в то время, как “услуги” предусматривают “ценность самого процесса”, как, например, это бывает при заключении договора оказания психологических, массажных услуг и т.д – поэтому положения ч.1 ст.721 ГК РФ всецело применимы к контракту на проектирование. Да и само техническое задание к контракту на проектирование ссылается на ст.761 ГК РФ, которая так и называется: “Ответственность подрядчика за ненадлежащее выполнение проектных и изыскательских работ”.

Рисунок 22. Фрагмент технического задания к муниципальному контракту на реконструкцию дороги № - от -

3. Нормативная документация.

3.1. В соответствии с СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”:

“3.3 автомобильная дорога: Комплекс конструктивных элементов, предназначенных для движения с установленными скоростями, нагрузками и габаритами автомобилей и иных наземных транспортных средств, осуществляющих перевозки пассажиров и (или) грузов, а также участки земель, предоставленные для их размещения.

3.10 категория автомобильной дороги (проектная): Критерий, характеризующий значение автомобильной дороги в общей транспортной сети страны и определяемый интенсивностью движения на ней. В соответствии с категорией назначаются все технические параметры дороги.

3.22 полоса движения: Продольная полоса проезжей части автомобильной дороги, по которой происходит движение транспортных средств в один ряд.

3.28 реконструкция автомобильной дороги: Совокупность работ, при выполнении которых осуществляется изменение параметров автомобильной дороги, ее участков, ведущее к изменению класса и (или) категории автомобильной дороги, либо влекущее за собой изменение границы полосы отвода автомобильной дороги.

3.29а твердое покрытие: Дорожное покрытие в составе дорожных одежд капитального, облегченного и переходного типов.

3.37 ширина земляного полотна: Расстояние между бровками земляного полотна

3.38 армирование: Усиление дорожных конструкций и материалов в целях улучшения их механических характеристик.

3.39 геодрены: Комбинированный геосинтетический материал, включающий в себя слой (слои) нетканого геотекстильного материала, выполняющего функции фильтра, и слой, формирующий общую структуру геосинтетического материала - дренажное ядро (геомат, георешетка, геосетка, геопластмасса) и выполняющий функцию дренирования дорожных конструкций.

3.61 дренирование: Сбор и перенос осадков, грунтовой воды и других жидкостей в плоскости материала.

3.62 защита: Предохранение поверхности объекта от возможных повреждений.

3.63 защита от эрозии поверхности: Предотвращение или ограничение перемещения грунта или других частиц по поверхности объекта.

3.64 земляное полотно: Конструктивный элемент, служащий для размещения дорожной одежды, а также технических средств организации дорожного движения и обустройства автомобильной дороги.

3.65 канава боковая придорожная: Канава, проходящая вдоль земляного полотна для сбора и отвода поверхностных вод, с поперечным сечением лоткового, треугольного или трапецеидального профиля.

3.66 канава нагорная: Канава, расположенная с нагорной стороны от дороги для перехвата стекающей по склону воды и с отводом ее от дороги.

3.68 морозозащитный слой: Дополнительный слой основания дорожной одежды из непучинистых материалов, обеспечивающий совместно с другими слоями основания и покрытия защиту конструкции от недопустимых деформаций морозного пучения.

3.70 откос: Боковая наклонная поверхность, ограничивающая искусственное земляное сооружение.

3.71 основание выемки: Массив грунта ниже границы рабочего слоя.

3.72 основание насыпи: массив грунта в условиях естественного залегания, располагающийся ниже насыпного слоя.

3.73 поверхностный водоотвод: Устройства, предназначенные для отвода воды с поверхности дороги; дренажные устройства, служащие для отвода воды с поверхности земляного полотна.

3.74 рабочий слой земляного полотна (подстилающий грунт): Верхняя часть полотна в пределах от низа дорожной одежды до уровня,

соответствующего $2/3$ глубины промерзания конструкции, но не менее 1,5 м, считая от поверхности покрытия.

3.75 разделение: Предотвращение взаимного проникновения частиц материалов смежных слоев дорожных конструкций.

3.76 стабилизация: Упрочнение, придание постоянной большей устойчивости дискретным (сыпучим) материалам слоев дорожных конструкций, в том числе с использованием геосинтетических материалов.

3.78а укрепление откосов: Обеспечение местной устойчивости откосов за счет применения конструкций укрепления различных типов и видов для защиты от погодно-климатических факторов, водной и ветровой эрозии, силовых воздействий поверхностных вод.

3.80 дорожная конструкция: Конструктивный элемент автомобильной дороги, воспринимающий нагрузку от транспортных средств и передающий ее на земляное полотно.

3.81 дорожная одежда: конструктивный элемент автомобильной дороги, воспринимающий нагрузку от транспортных средств и передающий ее на земляное полотно.

3.82 дорожная одежда жесткая: Дорожная одежда с цементобетонными монолитными покрытиями, со сборными покрытиями из железобетонных или армобетонных плит с основанием из цементобетона или железобетона.

3.83 дорожная одежда капитальная: Дорожная одежда, обладающая наиболее высокой работоспособностью, соответствующей условиям движения и срокам службы дорог высоких категорий.

3.84 дорожная одежда нежесткая: Дорожная одежда, не содержащая в своем составе конструктивных слоев из монолитного цементобетона, сборного железобетона или армобетона.

3.85 дорожных одежд классификация - разделение дорожных одежд по типам исходя из их капитальности, характеризующей работоспособность дорожной одежды.

3.86 дополнительные слои основания: Слои между несущим основанием и подстилающим грунтом, предусматриваемые для обеспечения требуемой морозоустойчивости и дренирования конструкции, позволяющие снижать толщину вышележащих слоев из дорогостоящих материалов. В зависимости от функции дополнительный слой бывает морозозащитным, теплоизолирующим, дренирующим. Дополнительные слои устраивают из песка и других местных материалов в естественном состоянии, в том числе с применением геосинтетических материалов; из местных грунтов, обработанных различного вида вяжущими или стабилизаторами, а также из смесей с добавками пористых заполнителей.

3.88 основание: Часть конструкции дорожной одежды, расположенная под покрытием и обеспечивающая совместно с покрытием перераспределение напряжений в конструкции и снижение их величины в грунте рабочего слоя земляного полотна (подстилающем грунте), а также морозоустойчивость и осушение конструкции.

3.89 основание дорожной одежды: Несущая прочная часть дорожной одежды, обеспечивающая совместно с покрытием перераспределение и снижение давления на расположенные ниже дополнительные слои основания или грунт земляного полотна.

3.90 покрытие дорожной одежды: Верхняя часть дорожной одежды, состоящая из одного или нескольких слоев, непосредственно воспринимающая усилия от колес транспортных средств и подвергающаяся прямому воздействию атмосферных факторов.”

Рисунок 23. Схема поперечного профиля автомобильной дороги
В соответствии с СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”:

Рисунок 24. Фрагмент СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”

Рисунок 25. Фрагмент табл.5.1 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”

Рисунок 26. Фрагмент табл.5.1а СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”

Рисунок 27. Фрагменты табл.5.12 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”

В соответствии с п.5.21 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”, “Ширину обочин дорог на особо трудных участках горной местности, на участках, проходящих по особо ценным земельным угодьям, а также в местах с переходно-скоростными полосами и с дополнительными полосами на подъеме при технико-экономическом обосновании, с разработкой мероприятий по организации и безопасности движения допускается уменьшать до 1,5 м - для дорог категорий IА, IБ, IВ и II и до 1 м - для дорог остальных категорий.” [То есть, в любом случае, “что ни придумывай” – не меньше 1 м должна быть ширина обочины. Подчеркнуто не случайно, т.к. специалист отнюдь не считает, что вышеуказанный п.5.21 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги” вообще должен применяться.]

В соответствии с СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”:

“7.1 Земляное полотно должно быть запроектировано и возведено с учетом категории дороги, типа дорожной одежды, высоты насыпи и глубины выемки, свойств грунтов, используемых в земляном полотне, условий производства работ по возведению полотна, природных условий района строительства и особенностей инженерно-геологических условий участка строительства, опыта эксплуатации дорог в данном районе, исходя из обеспечения требуемых прочности, устойчивости и стабильности как самого земляного полотна, так и дорожной одежды при наименьших затратах на стадиях строительства и эксплуатации, а также при максимальном сохранении ценных земель и наименьшем ущербе окружающей природной среде

7.2 Земляное полотно включает в себя следующие элементы: верхнюю часть земляного полотна (рабочий слой); тело насыпи (с откосными частями); основание насыпи; основание выемки; откосные части выемки; устройство для поверхностного водоотвода; устройства для понижения или отвода грунтовых вод (дренаж); поддерживающие и защитные геотехнические устройства и конструкции, предназначенные для защиты земляного полотна от опасных геологических процессов (эрозии, абразии, селей, лавин, оползней и т.п.).

7.59 Для предохранения земляного полотна от переувлажнения поверхностными водами и размыва, а также для обеспечения производства работ по сооружению земляного полотна предусматривают системы поверхностного водоотвода (планировку территории, устройство канав, лотков, быстротоков, испарительных бассейнов, поглощающих колодцев и т.д.). Дно канав должно иметь продольный уклон не менее 5‰ и в исключительных случаях - не менее 3‰.

7.63 Типы укрепления откосов земляного полотна и водоотводных сооружений должны отвечать требованиям работы укрепляемых сооружений, учитывать свойства грунтов, особенности погодноклиматических факторов, конструктивные особенности земляного полотна и обеспечивать возможность механизации работ и минимизации приведенных затрат на строительство и эксплуатацию. При назначении вида укрепления следует разрабатывать варианты и учитывать условия и время производства работ по сооружению земляного полотна и его укреплению.

7.64 Для укрепления откосов используют геосинтетические материалы (объемные геоячейки, противозрозионные геоматы, габионы и др.), которые могут выполнять роль конструкции, защищающей откос от эрозии и армирующей дернину, роль покрытия, улучшающего условия развития травяного покрова, ограждения, ограничивающего деформации грунта в приповерхностной зоне откоса, обратного фильтра в укреплениях подтопляемых откосов сборными элементами или каменной наброской.

Тип геосинтетических материалов, применяемых для укрепления откосов, должен быть обоснован в проекте с учетом свойств геосинтетического материала и функций, отводимых для него в конструкции (приложение Ж).

8.34 В районах сезонного промерзания грунтов на дорогах с капитальными и облегченными дорожными одеждами, находящихся в неблагоприятных грунтово-гидрологических условиях, наряду с обеспечением требуемой прочности следует предусматривать противопучинные мероприятия, гарантирующие достаточную морозоустойчивость дорожной одежды и земляного полотна в соответствии с 7.15.

8.39 Покрытия на укрепленной полосе обочин (0,5-0,75 м) и разделительной полосы (краевые полосы) следует устраивать по типу дорожной одежды на основной проезжей части. Дорожную одежду на остановочной полосе (2,5 м) рекомендуется предусматривать из цемента- или асфальтобетона с применением щебня преимущественно крупных размеров (до 25-45 мм), а также из обработанных вяжущими каменных материалов, или армированных геосинтетическими материалами.

Поверхность остальной части обочины укрепляют в зависимости от категории дороги, грунтов земляного полотна и особенностей климата

территории засевом трав, россыпью щебня, гравия, шлака и других наиболее дешевых местных крупнозернистых материалов.

Для предохранения обочин и откосов земляного полотна от размыва на участках дорог с продольными уклонами более 30‰, с насыпями высотой более 4 м, в местах вогнутых кривых в продольном профиле предусматривают устройство продольных лотков и других сооружений для сбора и отвода стекающей с проезжей части воды.

8.44 При устройстве оснований дорожных одежд по способу заклинки применяют щебень, отвечающий требованиям ГОСТ 8267, ГОСТ 3344 и ГОСТ 25607. При этом в качестве основного материала используют щебень фракции 40-70(80) мм или фракции 70(80)-120 мм, а в качестве расклинивающего - фракции 5-10, 10- 20 и 20-40 мм. При устройстве оснований дорожных одежд из щебня фракции 40-70(80) мм для расклинки допускается применять щебеночно-песчаные смеси С10, С11 по ГОСТ 25607 вместо фракции 5-10 мм.

При устройстве щебеночных слоев допускается в качестве расклинивающего материала использовать асфальтобетонные смеси, а также мелкозернистые щебеночно-песчаные смеси, обработанные цементом."

3.2. В соответствии с ГОСТ Р 52766-2007 "Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования" (далее – ГОСТ Р 52766-2007):

[Технические задания, являющиеся приложениями как к контракту на проектирование, так и к дополнительному соглашению № - к контракту на проектирование – ссылаются на данный стандарт]

"Стандарт распространяется на элементы обустройства автомобильных дорог общего пользования, предназначенные для повышения удобства и безопасности дорожного движения. Стандарт устанавливает основные параметры и технические требования к элементам обустройства автомобильных дорог.

4.5.2.1 Пешеходные переходы через автомобильные дороги в населенных пунктах располагают через 200- 300 м. При этом выбор мест их размещения осуществляют с учетом сформировавшихся регулярных пешеходных потоков, расположением остановок маршрутных транспортных средств, объектов притяжения пешеходов. В населенных пунктах протяженностью до 0,5 км устраивают не более двух пешеходных переходов с интервалом 150-200 м.

4.5.2.4 Пешеходный переход должен быть оборудован дорожными знаками, разметкой, стационарным наружным освещением (с питанием от распределительных сетей или автономных источников).

4.6.1.1 Стационарное электрическое освещение на автомобильных дорогах предусматривают:

- на участках, проходящих по населенным пунктам и за их пределами на расстоянии от них не менее 100 м.

- на автобусных остановках, пешеходных переходах, велосипедных дорожках, на участках концентрации дорожно-транспортных происшествий в темное время суток, у расположенных вблизи от дороги клубов, кинотеатров и других мест сосредоточения пешеходов в населенных пунктах, где нет уличного освещения, при расстоянии до мест возможного подключения к распределительным сетям не более 500 м."

3.3. Анализ нормативной документации.

Рисунок 28. Фрагмент "Публичной кадастровой карты"

Рисунок 29. Фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://docs.cntd.ru/document/->

В соответствии с пп."в" п.2 Правил классификации автомобильных дорог в Российской Федерации и их отнесения к категориям автомобильных дорог, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2009 № 767 (далее – правила классификации дорог), "Автомобильные дороги по условиям движения и доступа к ним разделяются на следующие классы ... обычная автомобильная дорога (нескоростная автомобильная дорога)."

В соответствии с абз.4 п.3 правил классификации дорог, "Для автомобильной дороги класса "обычная автомобильная дорога (нескоростная автомобильная дорога)" могут устанавливаться IВ, II, III, IV и V категории."

В соответствии с п.5 правил классификации дорог, "Отнесение эксплуатируемых автомобильных дорог к категориям автомобильных дорог осуществляется в соответствии с основными показателями транспортно-эксплуатационных характеристик и потребительских свойств автомобильных дорог согласно приложению [рис.30 настоящего исследования]."

Рисунок 30. Фрагмент приложения к правилам классификации дорог

В соответствии с п.1 примечаний к приложению к правилам классификации дорог, "Ширина обочин автомобильной дороги на особо трудных участках горной местности, на участках, проходящих по особо ценным земельным угодьям, а также в местах с переходно-скоростными полосами и дополнительными полосами на подъеме может составлять до 1,5 метра - для дорог IВ, IВ и II категорий и до 1 метра - для дорог III, IV и V категорий." [То есть, в любом случае, "что ни придумывай" – не меньше 1 м должна быть ширина обочины. Подчеркнуто не случайно, т.к. специалист отнюдь не считает, что вышеуказанный п.1 примечаний к приложению к правилам классификации дорог, равно как и ранее указанный п.5.21 СП 34.13330.2012 "Автомобильные дороги" вообще должны применяться.]

Сопоставление нормативных документов и выделение относимого к исследованию.

3.3.1. Определение категории дороги.

Рисунок 36. Фрагмент табл.5.12 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”

Рисунок 37. Фрагмент приложения к правилам классификации дорог

Рисунок 38. Две полосы движения

Для целей настоящего исследования, с учетом (1) отсутствия у специалиста самой проектной документации, а также документов, переданных администрацией подрядчику для исполнения им контракта на проектирование, например, “Дислокации дорожного движения по автомобильным дорогам общего пользования на всей территории МО “Город -”, (2) указание (ошибочное) в техническом задании к муниципальному контракту на реконструкцию дороги № - от - величины, равной 30 км/ч, расчетной скорости движения, (3) нормы приложения Правил классификации автомобильных дорог в Российской Федерации и их отнесения к категориям автомобильных дорог, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2009 № 767, о том, что V-ой категории соответствует 1 полоса движения в то время, как фактически исполнены 2 полосы движения – специалист опирается на нормативные значения для IV-ой категории автодороги.

3.3.2. Определение минимальной требуемой ширины обочины.

- В соответствии с п.5.21 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”, “Ширину обочин дорог на особо трудных участках горной местности, на участках, проходящих по особо ценным земельным угодьям, а также в местах с переходно-скоростными полосами и с дополнительными полосами на подъеме при технико-экономическом обосновании, с разработкой мероприятий по организации и безопасности движения допускается уменьшать до ... 1 м - для дорог остальных категорий.”

- В соответствии с п.1 примечаний к приложению к правилам классификации дорог, “Ширина обочин автомобильной дороги на особо трудных участках горной местности, на участках, проходящих по особо ценным земельным угодьям, а также в местах с переходно-скоростными полосами и дополнительными полосами на подъеме может составлять ... до 1 метра - для дорог III, IV и V категорий.”

[То есть, в любом случае, “что ни придумывай” – не меньше 1 м должна быть ширина обочины. Подчеркнуто не случайно, т.к. специалист отнюдь не считает, что вышеуказанные п.1 примечаний к приложению к правилам классификации дорог и п.5.21 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги” вообще должны применяться, ибо нет ни “особо трудных участков горной местности”, ни “особо ценных земельных угодий”, ни “мест с переходно-скоростными полосами”, ни “дополнительных полос на подъеме”.]

В “обычном” же случае, вне гипотезы п.5.21 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги” и п.1 примечаний к приложению к правилам классификации дорог, следует руководствоваться, в вопросе определения минимальной требуемой ширины обочины, требованиями приложения к правилам классификации дорог. Для IV-ой категории автомобильной дороги – не менее 1,5 м. (т.е.1,5-2м)

[Табл.табл. 5.1 и 5.12 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги” содержат еще более “строгие” нормы для IV-ой категории – обочина не меньше 2 м].

Рисунок 39. Фрагмент приложения к правилам классификации дорог
Рисунок 40. Схема поперечного профиля автомобильной дороги

Кстати, в техническом задании к муниципальному контракту на реконструкцию дороги № - от - так и указано: “1,5-2,0 м ширина тротуара” (просто обочину ошибочно администрация “обозвала” тротуаром – ибо там, очевидно, “ширина улицы” такая, что “речь должна вестись” об обочине (см.рис.40 настоящего исследования совместно с п.п.4.5.1.1 и 4.5.1.4 ГОСТ Р 52766-2007 о том, “что такое тротуар”) при условии соблюдения требования о двухполосной конфигурации – что, конечно, уже само по себе, очень большой вопрос, ибо если бы позволяла “Дислокация дорожного движения по автомобильным дорогам общего пользования на всей территории МО “Город -”, конечно, однополосная дорога с полноценным тротуаром была бы наилучшим решением.)

А так все логично – “1,5-2 м” соответствуют IV-ой категории дороги.

Рисунок 41. Фрагмент технического задания к муниципальному контракту на реконструкцию дороги № - от -

3.3.3. Определение минимальной требуемой ширины полосы.

Рисунок 42. Фрагмент приложения к правилам классификации дорог

Для IV-ой категории автомобильной дороги – не менее 3 м. (т.е.3-3,25м)

[Табл.табл. 5.1 и 5.12 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги” содержат похожие нормы для IV-ой категории – полоса не меньше 3 м].

3.3.4. Определение необходимости наружного освещения пешеходных переходов.

Рисунок 43. Фрагмент технического задания к муниципальному контракту на реконструкцию дороги № - от -

В соответствии с п.4.5.2.4 ГОСТ Р 52766-2007, “Пешеходный переход должен быть оборудован дорожными знаками, разметкой, стационарным наружным освещением (с питанием от распределительных сетей или автономных источников).”

В соответствии с п.4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007, “Стационарное электрическое освещение на автомобильных дорогах предусматривают ... на участках, проходящих по населенным пунктам ... на ... пешеходных переходах ... на участках концентрации дорожно-транспортных происшествий в темное время суток ...”.

3.3.5. Определение необходимости полноценного укрепления щебеночных откосов основания автодороги – способом их расклинивания, чтобы не осыпались от “легкого нажатия подошвы”.

В соответствии с п.8.44 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”:

“При устройстве оснований дорожных одежд по способу заклинки применяют щебень, отвечающий требованиям ГОСТ 8267, ГОСТ 3344 и ГОСТ 25607. При этом в качестве основного материала используют щебень фракции 40-70(80) мм или фракции 70(80)-120 мм, а в качестве расклинивающего - фракции 5-10, 10- 20 и 20-40 мм. При устройстве оснований дорожных одежд из щебня фракции 40-70(80) мм для расклинки допускается применять щебеночно-песчаные смеси С10, С11 по ГОСТ 25607 вместо фракции 5-10 мм.

При устройстве щебеночных слоев допускается в качестве расклинивающего материала использовать асфальтобетонные смеси, а также мелкозернистые щебеночно-песчаные смеси, обработанные цементом.”

4. Анализ дороги “в районе земельного участка № - по ул.-”.

Анализ ответов администрации № - отв от - и № - от - показывает, что, с одной стороны, проектно-сметная документация на реконструкцию дороги получила положительное заключение ГАУ “Управление государственной экспертизы - области”; а, с другой стороны, администрация сама же признает факт несоответствия дороги требованиям нормативной документации – иначе она не написала бы в своем ответе № - от - “Для обеспечения комфортного съезда на земельный участок № - по ул.- подрядной организацией ООО “-” будут выполнены работы по уменьшению толщины дорожной одежды до 15 см, уменьшение толщины покрытия до 9 см с устройством водоотводного лотка”, и она не предложила бы обратившемуся гражданину-собственнику “земельного участка № - по ул.-” “рассмотреть возможность изменения стороны открывания ворот”.

Рисунок 44. Фрагмент ответа администрации № - от -

Рисунок 45 – фрагмент “Яндекс-карт” с видом на “земельный участок № - по ул.-” до проведения реконструкции дороги (2022)

Скриншот 46

Несоответствие требованиям п.8.44, п.7.1, табл.табл.5.1 и 5.12 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”, приложения к правилам классификации дорог

Скриншот 51

Наглядная фигура собаки в кадре

Несоответствие требованиям п.8.44, п.7.1, табл.табл.5.1 и 5.12 СП 34.13330.2012 “Автомобильные дороги”, приложения к правилам классификации дорог

Скриншот 52

Наглядно виден уровень дороги у “земельного участка № - по ул.-”

Несоответствие требованиям п.8.44, п.7.1, табл.табл.5.1 и 5.12 СП 34.13330.2012 "Автомобильные дороги", приложения к правилам классификации дорог

5. Анализ дороги "в районе земельных участков №№ -, - по ул.-".

Рисунок 58 – фрагмент "Яндекс-карт" с видом на "земельный участок № - по ул.-" до проведения реконструкции дороги (2022)

Скриншот 59

Несоответствие требованиям п.8.44, п.7.1, табл.табл.5.1 и 5.12 СП 34.13330.2012 "Автомобильные дороги", приложения к правилам классификации дорог

Скриншот 61

Наглядно виден уровень дороги

Несоответствие требованиям п.8.44, п.7.1, табл.табл.5.1 и 5.12 СП 34.13330.2012 "Автомобильные дороги", приложения к правилам классификации дорог

Скриншот 63

Наглядно виден уровень дороги

Несоответствие требованиям п.8.44, п.7.1, табл.табл.5.1 и 5.12 СП 34.13330.2012 "Автомобильные дороги", приложения к правилам классификации дорог

Рисунок 67 – фрагмент "Яндекс-карт" с видом на "земельный участок № - по ул.-" до проведения реконструкции дороги (2022)

6. Анализ дороги "в районе земельного участка № - по ул.-".

7. Анализ дороги "в районе земельных участков № - по ул.-, №№ - по ул.-".

10. Анализ дороги "в районе пересечения ул.ул.- и -".

Скриншот 161

Наглядно виден неосвещенный пешеходный переход "из никуда в никуда"

Несоответствие требованиям п.8.44, п.7.1, табл.табл.5.1 и 5.12 СП 34.13330.2012 "Автомобильные дороги", приложения к правилам классификации дорог, п.п.4.5.2.4, 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007

Ответ на вопрос 1:

Фрагмент "между - и - улицами" реконструированной автомобильной дороги, расположенной по адресу: - (от шоссе - до - пр-кта), не соответствует требованиям нормативной документации.

Номер 168.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА (РЕЦЕНЗИЯ) на внесудебное заключение специалистов ООО "- " № - от - по исследованию рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного в результате наступления неблагоприятного события внутренней отделке и имуществу жилого помещения, расположенного по адресу: -.

2. На л.8 ЗС специалисты делают необоснованный основополагающий (важнейший для дальнейшего исследования) вывод: “Имущество, имеющее серьезные повреждения, не подлежит восстановительному ремонту. По мнению специалистов, в исследуемом объекте необходимо выполнить следующий комплекс работ, чтобы привести помещение в первоначальный вид”.

Вышеуказанное бездоказательное утверждение сделано необоснованно (без проведения полноценного исследования), это утверждение является необъективным частным мнением специалистов, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ “О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ”:

Кроме того, даже несмотря на все вышесказанное, подобные выводы являются преждевременными – до момента полного высыхания напольного покрытия.

3. На л.л.3,4,23-29 ЗС указаны сведения об образовании специалистов - и -. Так как исследуются повреждения паркетной доски, являющейся строительным материалом, да еще и делаются “громкие” выводы о невозможности ее восстановительного ремонта, специалисты, которым руководителем ООО “-” поручено выполнение исследования, должны обладать высшим образованием по строительной специальности, например, “Промышленное и гражданское строительство” (должны иметь дипломы именно о высшем образовании по строительной специальности, или хотя бы один из них должен иметь).

3.1. Однако, специалист - имеет, как указано на л.3 ЗС, “Диплом о профессиональной переподготовке от Академии Профессионального Образования Кадров в сфере строительства, реконструкции и капитального ремонта, подтверждающий присвоение квалификации “Специалист”, выдан - г.”, то есть выданный около 1-го года назад.

Таким образом, высшего строительного образования у специалиста - нет. Вышеуказанный “Диплом о профессиональной переподготовке” не является документом о высшем образовании.

Высшее образование ... направлено на подготовку высококвалифицированных кадров (ч.1 ст.69 Закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ). Профессиональная переподготовка же направлена на получение компетенции, необходимой для выполнения нового вида профессиональной деятельности, приобретение новых навыков, новой квалификации (ч.5 ст.76 Закона № 273-ФЗ).

Высшее образование может быть получено только в образовательной организации высшего образования (п.4 ч.2 ст.23 Закона № 273-ФЗ. Профессиональную же переподготовку можно пройти также в других образовательных учреждениях (ч.6,10 ст.76 Закона № 273-ФЗ).

При получении высшего образования выдается диплом (диплом бакалавра, специалиста, магистра) (п.п.2,3,4 ч.7 ст.60 Закона № 273-ФЗ). По окончании же профессиональной переподготовки выдается диплом

о профессиональной переподготовке (п.1 ч.10 ст.60, ч.15 ст.76 Закона № 273-ФЗ).

Таким образом, диплом о профессиональной переподготовке документом о высшем образовании не является (п.1 ч.1, ч.4,7, п.1 ч.10 ст.60 Закона № 273-ФЗ).

3.2. Специалист - также не имеет высшего строительного образования.

Вышеуказанные дипломы о профессиональной переподготовке документами о высшем образовании не являются (п.1 ч.1, ч.4,7, п.1 ч.10 ст.60 Закона № 273-ФЗ).

3.3. Исходя из представленных сведений об образовании, специалисты не обладают требуемыми подтвержденными компетенциями в области строительно-технической экспертизы, что нарушает требования ст.85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ:

“Статья 85. Обязанности и права эксперта

...В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение...”.

Руководитель экспертного учреждения ООО “-”, поручив проведение экспертизы специалистам -, нарушил требования ст.14 Федерального закона № 73-ФЗ “О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ”:

“Статья 14. Обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения

Руководитель обязан ... поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы”.

Таким образом, оба специалиста не только не имеют высшего строительного образования; но и не имеют высшего образования вовсе. Таким образом, становится вполне объяснимым тот факт, что специалисты делают важнейшие для исследования выводы о невозможности восстановительного ремонта паркетной доски без каких-либо тому доказательств.

4. В акте о заливе содержится информация о том, что имел место “разрыв в месте резьбового соединения ... фильтра тонкой очистки системы ГВС [далее – фильтр]” – данный вопрос вообще не исследовался специалистами, несмотря на то, что данный фильтр должен был быть, с целью установления истины, подвергнут

лабораторным исследованиям. В ходе судебной экспертизы, если таковая будет судом назначена в рамках рассмотрения соответствующего судебного спора между сторонами, в обязательном порядке потребуется производство лабораторных испытаний фильтра с целью установления причин его разрыва.

5. В акте о заливе содержится следующая информация: “В квартире № - обнаружены: следы течи по ванной комнате, в комнатах (выходящих на пр.-) полы залиты водой”.

На интернет-странице, находящейся по адресу: <https://spb.cian.ru/-/>, рецензентом осмотрены планы квартир в указанном на рис.16 настоящего исследования доме – наглядно видно, что на пр.- “выходят” только 2 (две) комнаты, а не 3 (три). Таким образом, специалисты, вопреки “указанным” в акте о заливе двум комнатам – произвели расчет стоимости замены напольного покрытия в трех комнатах, то есть в одной лишней.

6. В акте о заливе указано, что “фильтр тонкой очистки установлен после отсечного крана на внутриквартирной разводке” – данное обстоятельство не исследовано и не проверено специалистами, которых вообще не интересовали вопросы определения виновника затопления.

7. В ЗС вообще не содержится информации о том, какого возраста была пострадавшая паркетная доска – следовательно, не учтен ее износ.

8. На л.18 ЗС присутствуют фотографии, из которых специалисты делают вывод о том, что дверцы пострадавшего шкафа “разбухли” – поэтому “считают стоимость нового шкафа - руб.”

На самоме же деле, очевидно, что раз вода “стояла” на полу, то это пол “разбух”, а не дверцы шкафа – таким образом, достаточно локального ремонта отошедшей кромки дверцы, а никак не замена “всего” шкафа.

Номер 169.

8. На стр.8 Заключения эксперта содержится ключевой основополагающий «фундамент» (помимо «притянутых» доводов об электрошитах) всей позиции экспертов, касательно принадлежности не относящихся к коридору спорных помещений к местам общего пользования – не случайно он выделен экспертами жирным шрифтом. Мол, все типы зданий должны иметь системы внутреннего водоснабжения и канализации. Так, во-первых, речь идет о зданиях, а не об отдельных нежилых помещениях; а, во-вторых, как указано на Иллюстрации 10 настоящей Рецензии, эксперты ссылаются на утративший силу, в соответствии с Приказом Минстроя России № 920/пр от 30.12.2020 г., нормативный документ.

В соответствии с п.4.2 действующего СП 30.13330.2020 «Внутренний водопровод и канализация зданий», «Во всех типах зданий, возводимых

в канализованных районах, следует предусматривать внутренние системы водоснабжения и водоотведения.»

В действующем нормативном документе также речь идет не о нежилых помещениях, а о зданиях «целиком» – таким образом, данный довод не должен быть применен к существу рассматриваемого экспертами вопроса.

10. В соответствии с действующим СП 30.13330.2020 «Внутренний водопровод и канализация зданий»:

«8.5 При необходимости установки в здании насосов для повышения давления во внутренней сети вводы водопровода должны быть объединены перед насосами с установкой задвижки на соединительном трубопроводе для обеспечения подачи воды каждым насосом из любого ввода.

8.9 Прокладку разводящих сетей водопровода холодной воды в жилых и общественных зданиях следует предусматривать в подпольях, подвалах, технических этажах и на «теплых» чердаках. В случае их отсутствия – в подпольных каналах на первом этаже совместно с трубопроводами отопления или под полом с устройством съемного перекрытия, а также по конструкциям зданий, по которым допускается открытая прокладка трубопроводов, или под потолком общего коридора.

8.19 Конструктивные схемы систем холодного водоснабжения следует принимать по одному из возможных вариантов:

- с нижней разводкой магистрали (подвал, технический этаж), с расположением водоразборных стояков в санузлах (кухнях, ванных комнатах) квартир;
- с верхней разводкой магистрали (технический этаж, «теплый» чердак), с главным подающим стояком в лестнично-лифтовом холле (общеквартирном коридоре) с водоразборными стояками в санузлах (кухнях, ванных комнатах) квартир;
- с расположением водоразборных стояков вне пределов квартир в конструктивных нишах лестнично-лифтового холла или общеквартирного коридора, с подключением к ним поэтажных коллекторов;
- с расположением водоразборных стояков вне пределов квартир в конструктивных нишах лестнично-лифтового холла или межквартирного коридора, с подключением к ним тупиковых полимерных трубопроводов, проложенных в пространстве подшивного потолка межквартирного коридора, к которым присоединяются трубопроводы подачи холодной воды в квартиры, проходящие в пространстве подшивного потолка. Разводящие сети от коллекторов до квартир следует принимать с учетом обеспечения напора (давления) у приборов квартир согласно 8.21.

13.1 При постоянном или периодическом недостатке напора (давления) в системах холодного и горячего водоснабжения, а также при необходимости поддержания принудительной циркуляции в системе

горячего водоснабжения следует предусматривать устройство насосных установок.

18.9 Прокладку трубопроводов систем внутренней канализации следует предусматривать: - скрыто – с заделкой в строительной конструкции, под полом (в земле, подпольных каналах), панелях, бороздах стен, под облицовкой колонн (в приставных коробах у стен, колонн), в подшивных потолках, в санитарно-технических кабинах, в вертикальных шахтах, за плинтусом в полу, в монтажных коммуникационных шахтах, штрабах, каналах, коробах, ограждающие конструкции которых выполняются из негорючих материалов, за исключением лицевой панели, обеспечивающей доступ к стоякам (изготавливается в виде двери из материалов, отнесенных к группе горючести не ниже Г2 по [3]). Напротив ревизий на стояках при скрытой прокладке следует предусматривать люки размерами не менее 0,3×0,4 м;

- открыто – в подпольях, подвалах зданий (кроме производственных складских и служебных помещений), технических этажах, в помещениях, предназначенных для размещения инженерных сетей, с креплением к конструкциям зданий (стенам, колоннам, потолкам, фермам, специальным опорам); в производственных и подсобных помещениях, коридорах, а также на чердаках, в санузлах жилых зданий.»

Таким образом, особенно с учетом расположения спорных помещений на 1-м этаже, истец-собственник нежилого помещения № - может инициировать проектирование ответвления систем водоснабжения и водоотведения от существующих стояков – то есть решить свою проблему в отсутствие признания отсутствующим права собственности ответчика на спорные помещения.

Номер 170.

4. Таким образом, истец-подрядчик просит суд взыскать с ответчика-заказчика неосновательное обогащение в виде неосновательно сбереженных денег. Учитывая предусмотренную ст.65 АПК РФ обязанность доказывания оснований своих требований, истец ходатайствовал о назначении исследуемой экспертизы, однако, впоследствии не согласился с ее результатами – ибо считает, что выполнил строительные работы не на оплаченную ему равную - руб. сумму, а на увеличенную на размер этого самого требуемого равного - руб. неосновательного обогащения, исходящего из непринятых заказчиком пяти актов КС-2 №№ -. Предусмотренная действующей сделкой основательность либо же, наоборот, в отсутствие действия сделки, безосновательность такого сбережения денег рецензента не интересуют, ибо на то есть прерогатива суда – а вот вышеуказанные пять непринятых актов КС-2 №№ - должны были быть тщательно изучены экспертами; интересны они и рецензенту, ибо в них и заключается существо спора.

Иллюстрация 25 – фрагмент стр.30 Заключения экспертов

5. Суд справедливо поставил перед экспертами в т.ч. следующий нижеуказанный вопрос, касающийся пяти непринятых актов КС-2 №№ -

на общую сумму требуемого истцом неосновательного обогащения в размере - руб. – “о стоимости ... этих самых пяти непринятых актов КС-2 №№ - по соответствующей требованиям договора части”.

Однако, вместо внятного и полезного для целей исследования ответа на первый вешееуказанный вопрос эксперты указали следующее:

Таким образом, рецензент выявил и наглядно продемонстрировал выше грубое искажение экспертами самой сути 1-го вопроса исследования – суд не “спрашивал” экспертов о стоимости работ, указанных в пяти непринятых актах КС-2 №№ -, (только) по которым имеются сведения в исполнительной документации. Суд “спрашивал” о стоимости всех таких работ – и указанных в исполнительной документации, и не указанных в ней. Суд “спрашивал” о стоимости всех таких работ – лишь бы они соответствовали требованиям договора. На вопросы исследования эксперты должны отвечать прямо и четко, а не так фпривольно, как это сделано в ответе на 1-ый вопрос рецензируемого заключения.

Более того, рецензент наглядно показывает и объясняет выше то, почему суд справедливо поставил перед экспертами 1-ый вопрос исследования, касающийся пяти непринятых актов КС-2 №№ - на общую сумму требуемого истцом неосновательного обогащения в размере - руб., “о стоимости по соответствующей требованиям договора части” именно в такой формулировке, а не в какой-нибудь иной.

В соответствии с п.3.14 СП 48.13330.2019 “Организация строительства”, “исполнительная документация: текстовые и графические материалы, отражающие фактическое исполнение проектных решений, действительное качество, положение, физико-механические свойства объектов капитального строительства, линейных объектов и их элементов в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса.”

Наглядно видно, что, в соответствии с п.3.14 СП 48.13330.2019 “Организация строительства”, “исполнительная документация”, о которой идет речь в ответе, и “требования договора”, о которых идет речь в вопросе – это разные понятия.

Таким образом, ответ на 1-ый вопрос исследования экспертами в требуемом виде вообще не дан.

6. Учитывая положения п.1 ст.711 ГК РФ о том, что “заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену ... при условии, что работа выполнена надлежащим образом”, суд справедливо поставил перед экспертами в т.ч. и следующий нижеуказанный вопрос “о качестве ... этих самых пяти непринятых актов КС-2 №№ -”.

Однако, вместо внятного и полезного для целей исследования ответа на второй вешееуказанный вопрос эксперты указали следующее:

Суд “спросил” экспертов о качестве всех работ, указанных в пяти непринятых актах КС-2 №№ - - а получил ответ о том, что “такие [по

которым сведения в исполнительной документации отсутствуют] работы в исследовании качества ... [вообще] не участвовали”.

Таким образом, ответ на 2-ой вопрос исследования экспертами в требуемом виде вообще не дан.

7. На стр.232 Заключения экспертов содержится довод о том, что “работы по КС-2 №№ -, по которым сведения об объемах и видах в исполнительной документации отсутствуют ... подтвердить/опровергнуть как относимые к выполненным ООО “-” работам невозможно”.

Да и, кроме вышеуказанного, ну если даже и “опровергнуть как относимые ... невозможно” – то возникают тогда закономерные сомнения уже по поводу всего остального исследования. Как же возможно содействовать суду в разрешении спора без уяснения этого важнейшего фундаментального вопроса.

Более того, ну если, как считают эксперты, “невозможно ... без исполнительной документации” – то почему же они ее тогда у заказчика-ответчика “через суд” не запросили, ведь имели право в соответствии с п.3 ст.55 АПК РФ.

Заявили бы соответствующее ходатайство (тем более они всяко не спешили, ибо несколько раз ходатайствовали то об исключении третьего эксперта, то о продлении сроков, и т.д.). Суд бы предложил стороне предоставить эту важнейшую, как считают эксперты, исполнительную документацию.

А не отреагировала бы сторона на такое предложение суда – так и суд бы, и эксперты бы знали, что сделали все, что могли, для уяснения этого важнейшего фундаментального вопроса о принадлежности работ стоимостью - руб. (немалая так-то сумма).

Да еще и суд бы, благодаря осознанности экспертов, мог бы, применить аналогию закона с п.3 ст.79 ГПК РФ о том, что “при ... непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования ... суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.”

Однако, к сожалению, эксперты не запросили “через суд” интересующую их исполнительную документацию, хотя без нее, по их же мнению, полноценное исследование произвести было не возможно.

Номер 171.

2. Для того чтобы сделать аргументированный вывод о невозможности восстановительного ремонта ламината и необходимости его полного разбора с заменой – необходимо проанализировать и впитывающую способность расположенной под напольным покрытием подложки (что невозможно сделать в отсутствие понимания того, из вспененного ли

полиэтилена она исполнена, или, допустим, пробковая ли), и объем попавшей на ламинат воды.

Фотоматериалы, приложенные самими же специалистами к ЗС, свидетельствуют о том, что большая часть воды в комнате 1 и кухне была удержана натяжным потолком и потом оттуда откачена, таким образом, в массе своей, не попав на ламинат.

Фотоматериалы, приложенные самими же специалистами к ЗС, свидетельствуют о том, что большая часть воды в комнате 2 вообще не попала на ламинат, а лишь “вызвала намокание по швам гипсочных плит $s \approx - \text{м}^2$ ”, как это и указано в акте о заливе – специалисты не прикладывают ни одной фотографии, свидетельствующей о попадании воды на ламинат в комнате 2; а имеются лишь фотографии гипсокартонного потолка и, чего нет в акте, дополнительно, матраса.

Таким образом, в акте о заливе указаны следующие данные о попадании воды на ламинат: по кухне данных нет вообще; по комнате 1 указана “[микро]деформация ламината $s \approx - \text{м}^2$ ”; по комнате 2 данных нет вообще.

Примечательно и то, что сами же специалисты указывают в своем ЗС, что вся вода была аккуратно слита “из под” натяжного потолка с привлечением специализированной организации.

Наглядно видно из анализа рис.рис.12-13 настоящей рецензии, что через микроразрыв полотна натяжного потолка “ $s \approx - \text{м}^2$ ” большое количество воды на ламинат кухни попасть никак не могло – с учетом наглядной ярко выраженной на фото удерживаемой полотном “капли воды”.

Рисунок 15. Фрагмент л.25 ЗС – разрыв полотна натяжного потолка в районе подвесной люстры, под которым обнаружена деформация ламината “ $s \approx - \text{м}^2$ ” в комнате 1

Рисунок 17. Фрагменты л.л.26-27 ЗС – исчерпывающие 8 фотографий комнаты 2 из ЗС

3. Для того чтобы сделать аргументированный вывод о невозможности восстановительного ремонта матраса и необходимости его замены – необходимо проанализировать дефект в виде “следов высохшей жидкости”, как его описывают сами специалисты, на предмет его устранимости или неустраимости, то есть классифицировать его должным образом в соответствии с ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения”.

В соответствии с ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения”:

“43. Критический дефект - дефект, при наличии которого использование продукции по назначению практически невозможно или недопустимо.

44. Значительный дефект - дефект, который существенно влияет на использование продукции по назначению и (или) на ее долговечность, но не является критическим.

45. Малозначительный дефект - дефект, который существенно не влияет на использование продукции по назначению и ее долговечность.

46. Устранимый дефект - дефект, устранение которого технически возможно и экономически целесообразно.

47. Неустрашимый дефект - дефект, устранение которого технически невозможно или экономически нецелесообразно."

Рисунок 18. Фрагмент л.7 ЗС

Однако, специалисты лишь указали, что дефект, выражающийся в "следах высохшей жидкости", является якобы значительным – во-первых, даже если бы это было и так, это не привело бы к невозможности использования матраса по назначению, что прямо указано в п.п.43-44 ГОСТ 15467-79 "Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения"; во-вторых, дефект этот и не влияет никоим образом на долговечность матраса, ибо речь идет не о, к примеру, сломанных пружинах, а всего лишь о простых следах-"разводах" на ткани, и, стало быть, является он не значительным, а малозначительным, то есть не влияющим на долговечность изделия; а, в-третьих, самое главное, классификация устранимости/неустрашимости этого дефекта не обозначена специалистами.

Безусловно, описанный специалистами дефект является малозначительным устранимым – избавиться от него можно простой доступной в быту очисткой матраса. Стало быть, он никак не должен приводить к "полной замене матраса на новый из-за попадания на него воды", что очевидно даже из простой бытовой логики.

Номер 172.

Как представлено на Иллюстрации 2 настоящей Рецензии, проводилась строительно-оценочная экспертиза – т.н. "строительно-оценочная экспертиза" отсутствует в "Перечне родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России", утвержденном Приказом Министерства юстиции Российской Федерации № 72 от 20.04.2023 (далее – Перечень родов экспертиз).

В соответствии с указанным Перечнем родов экспертиз, "Строительно-техническая экспертиза – Технические и сметно-расчетные исследования строительных объектов и территории, функционально связанной с ними ... Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, с целью определения их рыночной и иной стоимости".

Таким образом, исследуемая экспертиза должна называться “строительно-технической”, ибо она таковой и является, а не т.н. “строительно-оценочной”.

2. На стр.стр.2-4 Заключение эксперта указаны сведения об образовании эксперта -.

Далее на стр.стр.2-4 Заключение эксперта имеется длинный перечень т.н. “сертификатов от различных сомнительных организаций соответствия всевозможным специальностям ... от минералов, стекла, керамики, металлов, полимеров ... до транспортных средств, радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств, промышленного оборудования (надо понимать, вообще любого), железнодорожного подвижного состава и соответствующей инфраструктуры” - полностью не приводится с целью экономии места.

...

5. На стр.10 Заключение эксперта указаны данные измеренных в ходе осмотра объекта исследования температуры и влажности.

В соответствии с абз.3 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 “О защите прав потребителей” (далее – ЗоЗПП), “потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности”.

Учитывая представленные на иллюстрации 14 настоящей Рецензии сведения о том, что исследование проводилось в рамках спора о защите прав потребителя – заказчика лестницы, в совокупности с данными интернет-сайта - районного суда города - области, представленными на иллюстрации 15 настоящей Рецензии – можно сделать вывод о том, что эксперт ошибочно руководствовался данными табл.2 “оптимальные и допустимые нормы температуры, относительной влажности ... в обслуживаемой зоне детских дошкольных учреждений” ГОСТ 30494-2011 “Здания жилые и общественные. Параметры микроклимата в помещениях”; в то время, как должен был опираться на данные табл.1 “оптимальные и допустимые нормы температуры, относительной влажности ... в обслуживаемой зоне жилых зданий и общежитий” ГОСТ 30494-2011 “Здания жилые и общественные. Параметры микроклимата в помещениях”.

6. На стр.11 Заключение эксперта указано, что исследуемая экспертиза проводилась в отсутствие приложений №№ 1,2 к Договору № - от - на изготовление, покраску и монтаж деревянных и стальных элементов лестницы (далее – договор).

Вышеуказанный довод, зачем-то приведенный в тексте Заключения эксперта, о предъявлении претензии за пределами 12-ти месячного гарантийного срока не относится к предмету исследования.

Более того, в соответствии с п.4 ст.724 ГК РФ, “В случае, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух

лет и недостатки результата работы обнаружены заказчиком по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет с момента, предусмотренного пунктом 5 настоящей статьи, подрядчик несет ответственность, если заказчик докажет, что недостатки возникли до передачи результата работы заказчику или по причинам, возникшим до этого момента.”

П.5 ст.29 ЗоЗПП содержит аналогичную правовую норму: “В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет (пяти лет на недвижимое имущество) и недостатки работы (услуги) обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет (пяти лет на недвижимое имущество), потребитель вправе предъявить требования, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, если докажет, что такие недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента.”

Таким образом, вопреки акцентированию экспертом внимания на предъявлении претензии по качеству лестницы за пределами установленного 12-ти месячного гарантийного срока, а именно спустя 16 месяцев – такая претензия, в соответствии с п.4 ст.724 ГК РФ и п.5 ст.29 ЗоЗПП, могла быть законно предъявлена даже позднее, т.е. в течение 2-х лет, вне зависимости от установленного меньшего гарантийного срока.

7. На стр.21 Заключения эксперта указано, что “качество межэтажной лестницы ... соответствует условиям договора ...”.

Однако, ранее в этом же Заключении эксперта на его же стр.11 было указано, что “в материалах дела отсутствуют приложения [к договору] №1 и №2”.

Учитывая тот факт, что условия договора как раз таки и содержатся в приложениях №№ 1,2 к нему – очевидно, что утверждение эксперта, являющееся ответом на 1-ый вопрос исследуемой экспертизы, о том, что “качество межэтажной лестницы ... соответствует условиям договора ...”, как минимум, сделано необоснованно; это утверждение является необъективным частным мнением эксперта, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования статей 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

8. На взгляд рецензента, подобная логика ответа на первый вопрос исследуемого Заключения эксперта была продиктована принципом сокращения объема исследования и соответствующей экономии затраченного на него времени – эксперт так и указывает: “Ввиду отсутствия необходимости, по второму и третьему вопросам экспертизы исследование не проводится”. Мол, раз нет приложений №№ 1,2 к договору, в которых как раз таки и содержатся условия договора – то и несоответствий этим условиям не выявлено. А раз не выявлено несоответствий – то, значит, и проводить исследование по второму вопросу о причинах их возникновения не требуется; да и по третьему о стоимости их устранения тоже не нужно.

Замылил в середину

Черновик – потом дополнить, вспомнить, что забыл и тд. Для потомков, чтоб узнали, когда и если заинтересуются. Отец мой к моменту развала союза был 20-ти с гаком лет от роду. Я родился сразу после развала союза. То, что слышал: в институте учась он работал на бирже (связывал покупателей и продавцов в отсутствие яндекса), сразу после развала союза, как было модно, продавал чипсы, пиво, ... (что-то еще, вроде, но забыл). То, что видел: лет в семь от роду приезжал в офис, где отец с компаньонами продавал керамику (до сих пор дома у родителей стоят вазы и тд); после был бизнес по продаже теплотехнического оборудования. То все примерно до 98-99 гг. Период 98-06 гг. (примерно) – отдельно позже, заслуживает отдельного вычленения. Чуть забегаю вперед, “наострившись” в защите своего бизнеса от рейдеров и тд – позже он практикующий юрист, потом арбитражный управляющий; в промежутке даже пытался лук на перо выращивать, построил несколько больших теплиц и тд (я еще, помню, тачки какие-то и инструменты туда возил, т.к. стройподрядом сам в то время занимался, и что-то все время с объектов оставалось – ну прям здоровые такие теплицы-ангары). Это то, что я сходу вспомнил, мог что-то и запечатлеть.

Так вот, отдельно, к периоду примерно 98-06 гг. На мой взгляд, это самое большое (потому что людей не кинули, хотя могли, дом достроили, и все счастливо живут до сих пор), что он в жизни сделал на момент 10.25. В одном из двух (второго не касаюсь, т.к. в 06 году по 4-ой очереди новое постановление правительства передало все права жск – у “этих” дольщики, у “тех” пайщики на одни и те же квартиры, гос.регистрации – то не было; в итоге и лишился, вроде, во втором доме всего, хотя, вроде как не мало было уже построено на тот момент, вроде как даже чуть ли ни вся коробка, смутно помню уже; в общем, как самое сложное сделали, отобрали, как часто и бывает) .. построенных им многоквартирных домов мы все ныне живем по разным квартирам (упрощенно, он с генинвестором, кдл которого он сам и был, договора заключал соинвестирования, т.е. дольщиком был; а где-то генинвестор продавал энергоинвесту, с которым он зачем-то разделил инвестиционные доли, отдав ему большую их часть, а тот уже отцу),.. я уже с десяток лет (с 15(16)-го года, тогда работал прорабом на большой стройке мкд, готовился к назначенной свадьбе, которая за месяц отменилась, смотрел уже всякие варианты с ипотеками и тд .. и тут бац .. только что со снятыми обременениями, правда без ремонта после, так сказать, загаженного общежития ... но все равно позволило ипотечные деньги направить в другие сферы жизни, в ремонт тот же) ... с моей уже семьей. Так вот, очень схематично и кратко, набросками, до 02 г я учился на севере города, сидим в съемной квартире, в дом ломятся какие-то бандиты (началась у них эта самая стройка) и тд., как раз заканчиваю младшую школу; потом переезд на юг города, там пошел в среднюю школу, в то время котлован был,, в период 02-05 (06) сменили еще две съемные квартиры уже на юге города и переехали во вновь построенную еще не сданного дома. (В

доме до сих пор живет немало его бывших подрядчиков-дольщиков – кто “бартером” работал). А “соль” этой их стройки вот в чем – читать ниже. (Мамочка тоже в это время вся в трудах была, так сказать, и тыл обеспечивала с женской стороны, и работала главным бухгалтером всю жизнь).

Распоряжением губернатора от 96 г инжэкон стал застройщиком 4-х очередей строит-ва (4-х корпусов мкд) ; в 99г с энергоспецстроем инжэкон заключил договор ген.инвестирования. То есть энергоспецстрой собирал с дольщиков деньги (никакого 214-ФЗ в те дикие времена не было). Сразу же 90% инвестиц.долей по соглашению передал энергоинвесту, то есть де-факто, видимо, последний большую часть денег с людей собирал. Потом как-то застройщик самоустранился (дикие времена). Видимо, в тот момент отец мой (один из мажоритарных акционеров генинвестора, да и вышеупомянутого главного со-инвестора тоже, и де-факто один из их КДЛ (контролирующих деятельность лиц) мог своровать деньги, как ему предлагали партнеры, (с дольщиков-то уже собрали), сказать , мол, застройщик самоустранился, деньги потратили (вон и вон, на ООО Ромашку и ООО Лютик перевели за работу и т.д.) – но НЕ своровали. Таким образом, в 03 году соглашением инжэкон признал за генинвестором функции застройщика и генинвестора 1-ой и 4-ой очередей (остальные две очереди потом другой известный в городе строймонстр строил), утратив свое право на получение четырех процентов от всех площадей в обмен на триста квадратов в будущей четвертой очереди. Так вот, в итоге в отсутствие “для города” согласованной фигуры застройщика, в отсутствие действительного разрешения на строительство (прежнее-то было инжэкону дано), конкретно мой отец (не один, конечно), будучи КДЛ-ом генинвестора и основного со-инвестора, собрав с живых людей живые деньги, неся ответственность перед ними – сам выполнял через вышеуказанные юрлица и функции технического заказчика (договаривался со всякими там проектными организациями, изысканиями и тд и тп, генподрядчиком и тд).. Стоп.., точно не знаю, надо разбираться, а времени нет – вроде бы, сам он функции генподрядчика и выполнял . То, что сам лично стройкой рулил – точно знаю, с подрядчиками – соседями нынешними договаривался, раствор с прорабами им заказывал, кладку считал и тд. Короче, сложность следующая (напоминаю, это черновик, т.к. нет времени досконально писать) – компания одна известная (сам в бытность мою прорабом , что ни стройка – так там она кран ставит) .. забирает башенный кран со стройки , типа у вас тут незаконная стройка без разрешения и тд ... 50 стропальщиков .. извините, нам строить надо, денег –то с людей собрали .. так и строитли... и (трудно поверить, кажется, что это какой-то бред , но такие были дикие времена) ...достроили... в 06 году ввели в эксплуатацию (город не хотел, т.к. незаконное и тд ... тв-репортажи(лично видел батю в шапке на тв, голодающие дольщики и тд).. не сносить же .. ввели кое-как в эксплуатацию. Это так, наброски, общие черты. Достроили, люди квартиры получили – сейчас эти квартиры ...иллионы стоят. А мог деньги сп*ть ,когда застройщик отстранился, как предлагали другие, и не было бы у людей квартир. Вот так.

... далее было еще много чего, в т.ч. сложное многолетнее дело о банкротстве генинвестора, где, видимо, отец и “наблатыкался” в банкротной тематике (потому что спустя несколько лет он сам станет арбитражным управляющим) – там все эти сделки по отчуждению квартир еще раз (так как до этого в десятках юр дел в исковых производствах все это уже оспаривалось без результата) .. оспаривались , но опять же безрезультатно. Так что нервов там он видимо немало оставил в этих многолетних судах.

Утомило ... каждую неделю одно и то же ... скандалы, ругань (фраза “давайте каждый останется при своем мнении, и закончим это обсуждать” не помогает): “И собрались за одним столом патриотически настроенные русские националисты, либерда и путиноиды образца 26 почти уже года” (да и сам был путиноидом до конца лета – начала осени 22 г, потом все начало вставать на свои места, но как можно в конце 25 г ничего не понимать ... я не знаю ... хочется максимально дистанцироваться от этого всего ...).

От 021125

Затр на рем1 (прим.16-21гг)- 2,282 кк. (все делал сам как прораб, а большую часть работ (кроме всяким плиток) – и как рабочий (мастер). Затр на воев,охот,моб,альп(только экип) – 540к.

От 14 года плюс-минус (откровенный бред убрал, полу-бред оставил, остальное скопировал (через почти пятнадцать лет многое читать мне не противно, но что то глаз режет), замылив всю эту простыню в середину по-дальше от чужих глаз). Я уже и не помню, когда набрался наглости писать этот текст, но понимание того, что мне крайне необходимо оформить свою жизненную позицию на бумаге, живет во мне давно. Я был твердо убежден, что пока я этого не сделаю, моей душе покоя не будет. Возникает закономерный вопрос, не много ли я на себя взял, чтобы что-то писать, не дожив до седых ягодиц. Объясняю, один из основных столпов моего мировосприятия заключается в осознание быстротечности и непредсказуемости этой жизни. Видите ли, сейчас автор, пишущий этот текст, здоров, дерзок, самоуверен, работает как святой Франциск, любит и старается получить максимум доступных ему впечатлений, потому что понимает, что эта буйная, вертикально восходящая, бьющая ключом пора жизни в любой момент может кончиться. Человек крайне неустойчив в этом мире. Болезни, травмы и другие несчастия постоянно кружат вокруг нас, затягивают случайных людей в свое болото. Но пока ты, человек, бодр, красив и здоров, будь любезен хватать эту жизнь с силой разгоряченного бульдога и использовать все данные тебе Богом, либо судьбой (как Вам удобнее) возможности . Таким образом ты скажешь судьбе спасибо и покажешь, что ты был достоин своего благополучия. И вот поэтому пишу я сейчас. Вопрос, будут ли сей текст читать передо мной не стоит. Объясню почему. Я некоторое время публиковал стихи и статьи на

известных сайтах для народного творчества. Но сам я никого никогда из этих народных авторов не читал, не зарабатывал эти глупые баллы и рейтинги. Мое мнение-девять с половиной из десяти этих публикация не имеют вообще никакой литературной ценности, и я не буду тратить на них свое время. Но люди пишут, и это нормально. Бумага все стерпит. А я тем временем пишу, публикую, и если моя личность кому-то интересна, тексты эти будут читать, если нет – пускай висят себе в сети. Все мы родом из детства. Теперь расскажу, как дожил я до такой жизни. Родился я первым ребенком в семье. Мой отец – деятельный человек, предприниматель, строитель, юрист. Впрочем, он конечно не сразу стал таким. Мать моя добрая, любящая женщина, бухгалтер по роду деятельности. Одним словом, благополучная семья. От отца я взял такие принципы, как неприятие лени, от матери – незлое сердце. Наличие младших брата и сесты сделало меня ответственным человеком. Период моего становления школьного я грубо могу разделить на два этапа. До тринадцати лет я играл в компьютер, как и большинство детей. Потом я начал гулять, курить, пить пиво. Немножко хулиганили, но не злоупотребляли. Таскали металлолом, срывали было дело значки с машин, бывало попадали в милицию. Важно вот что, в шестнадцать я твердо понял, что так жить нельзя, и сидение с друзьями на лавочке – это пренебрежение жизнью. Плюс ко всему подобная принадлежность к большинству, отсутствие серьезного авторитета среди сверстников, некоторые случаи пребывания меня в роли объекта мордобития способствовали моим фанатичным последующим моим четырем с небольшим годам занятия спортом, а именно самбо и рукопашным боем. "Мы выросли на фильмах про ковбоев", - так звучит известная формула в одноименной песне любимого мной Сергея Шнурова (так, через двенадцать-пятнадцать почти лет публикую, теперь терпеть его не могу за хабалистый слог, но оставляю, как есть). Поэтому вопросов по поводу выбора секции не возникало. Надо сказать, зрение в то время я имел минус десять диоптрий, плюс разрывы сетчатки на глазах. Но как говорил польский писатель-сатирик Станислав Ежи Лец, развернуть знамена можно, лишь держа курс против ветра. Эти годы (четыре-пять, где-то так) я обособляю в отдельный период и очень важный. Задача моя была простая – стать бойцом, как я себе это тогда представлял. В эти годы я тренировался не менее шести раз в неделю, еще плюс бегал по утрам. И еще очень много дрался, имел перед собой конкретную задачу – набраться боевого опыта. Зачем? Для биографии. Выступал на соревнованиях, но, больше проигрывал, чем выигрывал. А вот на улице не проигрывал вообще никогда, и так два с половиной десятка раз подряд где-то (так, публикую через почти двенадцать-пятнадцать лет, сейчас под пятьдесят где-то (кстати, даже спустя время за девяносто пять процентов не стыдно до сих пор – все было по справедливости, все заслужили, кто деньги не хотел платить, кто пренебрежительно: "да я тут владелец площадей, а ты какой-то там прораб, как приехал, так и уедешь .. подумаешь, я работы отменил, когда ты уже приехал с бригадой ..." или "четкие абу-бандиты" ... или "коллекторы на дом, вторгся на мою территорию, п-да тебе с-ка", у мишки своя тропа в лесу с его зарубками на деревьях и тд). Отличная физическая форма, выработанная способность подавлять в себе страх делали свое дело. И так до одного переломного года, когда я осенью слег я с грыжами

поясничных дисков. Очухался, понял, что это не шутки, восстановился, вернулся в зал. И через две недели узнал, что у меня туберкулез легких. Следующий год я лежал в больнице. В этот период, опять же, плавно смещался полюс моих интересов от драк, спорта, упражнений к интеллектуальному досугу. Пришло понимание необходимости заполнения своей пустой оболочки знаниями. В эти годы я читал не менее ста книг в год, а может и больше. Причем доходило до абсурда, я считал, что каждая минута моей жизни должна быть пущена в дело. Если я куда-то шел, я слушал не музыку, а аудиокниги. Увлёкся литературой, историей, философией, политикой, социальными науками. читал учебники по физике – восстанавливал пробелы школьного образования, читал техническую литературу, сидел часами на ютубе – изучал строительное ремесло по видеороликам. Изучал я в то время живопись, прослушал все аудио-лекции в Русском музее, Эрмитаже, исследовал город, побывал во всех его музеях. И конечно работал. Этот вопрос всегда был для меня принципиальным, я считал себя молодым мужчиной, который должен работать, хотя, конечно, родители прекрасно меня обеспечивали в плане учебы и пропитания. А что касается досуга. У детей не должно быть вообще никаких лишних денег, они приносят только вред. Так вот, работал я с восемнадцати лет (вообще-то с пятнадцати, но эпизодические копки траншей под электрокабель с одноклассниками или монтаж теплоизоляции на трубы и тд можно опустить за их небольшим количеством). Кем работал? Официантом, расклейщиком (хотя совсем лет в пятнадцать ездили и расклейщиками) и т.д. – никогда. Я не видел за этими занятиями будущей пользы для себя. Поэтому трудился я помощником в бригаде электромонтажников, работал установщиком окон, арматурщиком, бетонщиком на стройках города. Когда работал? Летом, в каникулы, или прямо во время обучения, по выходным. И так первые четыре курса. Что хочу отметить отдельно. Как я уже писал, отец мой – деятельный человек, который всегда что-то строил, делал ремонты в квартирах. Я старался всегда быть рядом, чтобы брать от него по максимуму. Первый опыт организатора труда я получил благодаря ему. На втором и третьем курсах института я подрабатывал репетитором по сопромату, очень многим лентяям (или не лентяям, а заочникам взрослым) решал я их задачи на экзаменах. К концу четвертого курса я уже определенно знал, что хочу созидать, хочу командовать, хочу быть руководителем и строительным начальником. В начале того лета перед пятым курсом я устроился мастером строительно-монтажных работ в ген.подрядную организацию, там я до сих пор и работаю. Я считаю, что школа ЛИТРа, так называемого, линейного инженерно-технического работника, то есть, низового командира, крайне необходима для будущего большого начальника, человека, принимающего стратегически важные решения в теплом кресле. (смешно сейчас через двенадцать-пятнадцать лет “большому начальнику” читать, но ладно, оставляю как есть).

Было бы несправедливо, не раскрыть шире период студенчества. - мое становление. Выделим корень из слова “образование” . В университете ,желающий этого студент, имеет возможность получить образ человека. Почему я учился шесть лет? На пост-школьной волне я вылетел после первого курса, год проработал подсобником

электромонтажника и вернулся другим человеком. С тех пор я был лучшим, причем по всем предметам. В институте вырос из меня большой честолобец. За это я и благодарен университетской скамье. На пятом курсе я всю работу на линии, рос во всех смыслах, и в профессиональном, и как мужчина. В этот год сдавал я все, как всегда, первым номером, но засчет заработанной ранее репутации, и сделанных за меня, почти всех промежуточных работ, которые мне уже были не интересны., Вот таков образ человека, автора этих строк. И последующих, в которых я хочу раскрыть суть понимания мной окружающего мира. (Ну, сейчас бы я так не написал нескромно, но, в принципе, это действительно правда, так оно и было).

Жизнь как созидание, досуг как средство пребывания в тонусе. Я считаю, что жизнь мужчины должна быть подчинена служению какой-нибудь идее. Так видел смысл жизни известный философ и историк Томас Карлейл, основоположник , так называемого, культа героев. Он говорил, что нужно выбрать таковую и отдать все силы воплощению этих замыслов. Ясное дело, что таковая трактовка смысла жизни в конечном счете все равно иллюзорна. Но не все ли равно? Вся жизнь наша человеческая иллюзорна, природа наша иррациональна. Сразу же вспоминается картина Казимира Малевича "Скачет красная конница». Скачет она в никуда, но зато так стремительно, и нету времени скучать. Вот что важно. Не скучать! Мужчина всегда стремится к победе быстро, уверенно. В рамках этой иллюзорной идеи он может и должен желать себе высокого положения, властных полномочий, громкой славы. Но вы чувствуете, чем отличается подобная модель от голого карьеризма? Идея служения па порядок выше. Тем не менее быт в жизни мужчины также присутствует. Наверное, обрисованная мною выше модель требует надежного тыла. И поэтому, как говорил Дон Карлеоне, в известном фильме, мужчина должен быть семейным. То есть, посвящать все время работе не следует, надо помнить об отдыхе и отвлечении от дел. И вот тут-то я и хочу остановиться подробнее. Даже отдых может приносить реальную пользу. Буду приводить примеры. Проводишь время с детьми – воспитываешь в них свое продолжение.Посещаешь правильные места-растешь духовно.Как здорово жить в городе, в этом я вижу огромную социологическую проблему, конфликт центра и периферии, в городах течет жизнь. Тут тебе и наука, и искусства, театры, музеи. Жизнь в деревне пост-колхозной (не фермерской) означает пьянство. Пьянство появляется по причине скуки и безперспективности. Во все времена молодые, отчаянные молодые люди ехали в города (прадед мой в 37 – м в армию пошел, чтоб паспорт получить) , для того, чтобы вкусить этой настоящей жизни. Но город всегда жесток. Вот, к примеру, мой Санкт-Петербург не терпит чужаков, он хорошо обходится с теми, у кого есть деньги, с туристами и гостями, с нами, его коренными жителями, у которых здесь живут родители, коренным есть за что зацепиться. Приезжие же имеют все шансы в городе сгинуть, и лишь самые шустры цепляются за это колесо жизни и преуспевают. Вот видите, жизнь при любом раскладе, не справедлива. Но это не мои проблемы. Главное – быть благодарным судьбе, повторюсь еще раз. Чувствуй себя счастливчиком и баловнем судьбы, городской житель. (Так бы сейчас не написал. Но оставляю. В принципе, смысл , видидмо, хотел заложить

такой, что , мол, в норм одноэтажной америке (вне победившего бэ-эл-эм) мистер джон на пикапе с навозом гребет бабки, чтобы путешествовать, плодиться и тд), фермерский, так сказать , дух , а наше колхозное прошлое гонит тоску).. мне лень редактироваь .. так бы сейчас не написал, но имел ввиду то, как я и сейчас считаю). Так вот, коли нужно как-то отдыхать, стоит делать это правильно. Походы в музеи, театры, посещение выставок и других культурных мероприятий – вот что духовно обогащает человека. Выборочный просмотр стоящих кинофильмов, коих не так много снимается, чтение стоящих книг, посещение различного рода шоу – вот что значит досуг. И здесь, опять же, по-подробнее. качественный фильм, достойный потраченного на него времени-это фильм, имеющий в своей основе оригинальную идею, интересную своим новшеством. Либо же эта качественная экранизация известного произведения, или эпическая историческая картина. Вот что стоит смотреть. (Сейчас только в лес и на природу тянет, и в новые города, страны). Что стоит читать? Как отличить литературу качественную от некачественной? Ленин , к примеру, умел это делать, и поэтому просматривал книги с конца. Но он был великий человек, и даже сейчас, глядя на нас из глубин космоса, смеясь над падающими на Украине своими памятниками,. он им остаемся. Мне же до Ленина дальше, чем до реки Лены, что в Сибири. (К Ленину отношение совсем не такое сейчас, хотя и хруст французской булки, столь модный сейчас, мне чужд, ибо лобановщины и народничества не на пустом месте возникали) . Поэтому я читаю классику, я доверяю рецензиям предыдущих поколений. А что касается литературы современной. Я думаю , качественная книга будет наполнять вас букетами метких мыслей, характеристик времени, людей живущих в нем. Качественная книга будет отличаться изящным слогом, она будет обогащать вашу речь кладезем метафор и острых изречений, расширять вашу общую эрудицию. Таков мой дилетантский взгляд. Посещение юмористических шоу считаю полезным занятием. Опять же, учусь отличать качественный юмор от всего остального. Я в стоящей шутке вижу литературную ценность. Говорят же, тонкий юмор, изящная сатира и т.д.. Вот это я хочу лицезреть, хочу слушать. А голые пустые сценки аля комедии клуб меня не особо прельщают, хотя бывает иногда смешно, но исключительно засчет харизмы и актерского мастерста выступающих. Живопись, архитектура – вот интересующие культурного человека категории. Картины я люблю не всякие. Шишкин, медведи и природа мне не шибко интересны. Я люблю полотна с изображениями батальных сцен, исторических событий, великих людей и героев античных мифов. (Сейчас наоборот – люблю шишкина и природу) Музыка. Высоцкий, Шевчук, Круг, Шнуров, Шуфутинский, Северный. (Ужас, какой нафиг северный и тем более кргу.... Огнедар, Стольный град(не путать с хохляцким) , Сколот, Братся Славяне, Варяги , все дела, Николай Емелин, Морроз и тд и тп).. Какой нафиг блатняк ... тьфу мя... Высоцкий, конечно, на все времена – и сейчас слушаю тоже....) , Что их объединяет? Я ценю интересные с филологической точки зрения тексты песен, остроумную игру слов, меткие рифмы. Эти категории я в песнях и ищу. Слушая такого рода музыку, невольно обогащаешь свою речь этими оборотами, а это в жизни пригождается. Ну и эстетическое удовольствие я испытываю наисильнейшее от прослушивания этих порой веселых, порой драматических историй из жизней героев

подобных песен. Мотивы Высоцкого – это покоренные вершины, высокая любовь к женщине, отчаянная ненависть, следующая за ней вражда. Суровые пиратские и разбойничьи мотивы выражают собой тщетные поиски свободы. За ними часто скрывается другая реальность, та от которой не принято зарекаться, и про которую всегда следует помнить. Ну а шуточные песни, высмеивающие людские пороки, жесткость и узость народного мышления, Это был Владимир Высоцкий. Отдельно стоит упомянуть Сергея Шнурова. Чем он меня привлекает? Своей бешеной энергией, сбивающей с ног, показывающей абсурдность и относительность нашего бытия, своей алкогольно-угарной (фу, мля, я за последние 2-3 года пил –то раз 5 , и то свою настойку из гастрономического интереса, можно сказать, что я вообще не пью, даже в новый год могу не пить .. какая выпивка ... в тонусе надо быть.. с гириями и в обвесе) ..жаждой любви в ранних песнях, интересными рифмами, несложными, но запоминающимися мотивами. В общем эта музыка отлично сошлась с моим ритмом жизни двадцатидвухлетнего шустрого парня, живущего быстро. Ну и ресторанные мотивы Аркадия Северного, красивые тексты, малость хриплое вальяжное исполнение мне по душе. Мелодичные исполнения Круга и Шуфутинского. Песни о любви всегда трогают. О широкой мужской любви они поют, никак не о дешевом повидле, что нам толкают эти бесталанные эстрадные мальчишки-зайчики. Ну и Юра Шевчук уже четверть века знаком нам своими честными гражданскими текстами. Интеллигент-очкарик, как он сам себя называет, давно уже режет правду матку, поет о простых людях героических профессий, и напротив, о скотских чиновниках и продажных генералах. Что еще сказать, учитесь, люди, отличать мух от котлет. Так наш президент говорит. (ой, мля, я и нашего президента тогда уважал , писец)... Кстати, раз уж глава посвящена отдыху, хочу сказать пару слов об алкоголе. Исключительно опасная штука. Знаю людей, которые вообще не употребляют, но сам я крайностей не люблю ни в каких проявлениях. Тем не менее, лучше не пить вообще, чем пить много. Моя же позиция следующая: алкоголь полезен в умеренных дозах, думающий по жизни человек с помощью него может немного облегчить свою участь, расслабиться. А это порой так необходимо. (сейчас вообще не пью, или почти не пью для дотошных за 2-3 прошедших года раз 5 , и то свою настойку)Горе, горе, братцы, от ума. И , конечно же, люди, общение, наши друзья. Мы ведь имеем склонность отдыхать и проводить время объединяясь в группы. Мое отношение к данному вопросу следующее: мне большинство людей не интересны вообще. Жизненный принцип я позаимствовал у знаменитого Омара Хайяма " Два важных правила запомни для начала: Ты лучше голодай, чем что попало есть,И лучше будь один, чем вместе с кем попало.". Есть мнение, что люди легко сходятся со своими противоположностями. Это бессмыслица. Люди ищут похожих на себя и очень радуются, когда таких встречают. Отсюда следует очень важный вывод. Мне для общения нужны общие с человеком интересы, благо, они у меня обширны. Я хочу при общении что-то у человека взять, либо удовольствие от общения, возникающее при условии умения человека слушать с интересом, что я говорю. Иногда попадают образованные люди с широкой эрудицией, такие пусть лучше говорят, их надо слушать и обогащаться интеллектуально. Знаю девченок, с которыми

мне просто комфортно и легко, такие хохотушки, что с ними получаешь удовольствие и от пустой болтовни. Главное тут меру знать. Я вокруг себя смотрю и вижу чужаков, в основном. Если мне человек не интересен, я постараюсь косвенно дать ему это понять. Если не поймет, скажу прямо, что занят я. Стоит ценить свое время, это наиважнейший навык. И уделять больше внимания тем, кто участвовал в вашем становлении. Родителям, бабушкам, дедушкам, конечно, при условии надлежащего выполнения ими определенных обязанностей в свое время. Ну и нельзя забывать отдавать долги тем, кто нас чему-то научил, где-то наставил, помог. А остальные... Никто никому нечем не обязан.

Некоторые жизненные ориентиры. Сразу скажу, сей раздел моего очерка находится в разработке. Ну-с, давайте по порядку. Один мой знакомый живет по принципу: "обмани ближнего своего". Мне этот тезис не по душе. Я считаю, стараться надо жить честно. Не обманывать своих компаньонов, не воровать деньги у своего начальника, который тебе доверяет. (Когда я работал на стройке наемным прорабом, я не воровал, но забирал свое за неоплаченные переработки. А когда трудился самостоятельным подрядчиком сам-себе-хозяин, вообще у клиентов никогда не воровал из принципа, хотя мог (машинами песок возил, к примеру, договора больше миллиона, и ни одной машины не украл, в западло, но моя прибыль священна, за нее..). Доверие – есть валюта, которая никогда не обесценится. Что-то вроде этого говорил В.Высоцкий. Предательство же является наитягчайшим проступком человека, таковых Данте отправлял в девятый круг. А вот врагов мужчина, я считаю, иметь может (хотя лучше их не наживать, поживешь по-дольше, увидишь по-больше). Если ты что-то делаешь, у тебя всегда есть сторонники и противники. И лицемерия я не приемлю. Но ничего не имею против честной вражды. Еще хочу я освятить очень важный момент. Я вижу общество сквозь призму теории элит Вильфредо Парето. В любом обществе имеется большинство и меньшинство. Меньшинство, в идеале, должно обладать особыми морально-волевыми принципами, должно обладать высоким уровнем образования и другими особенностями, отличающими ее от простых людей. И на этом высоком уровне должны преобладать более высокие мотивы деятельности и жизни. Я считаю справедливым беспокойную жизнь, постоянный риск проигрыша в борьбе за власть, деньги, престиж и эфирное время, для тех кто наверху. Но действующая элита, сейчас это "питерские" обязаны обеспечить достойный уровень жизни для нации, которую они представляют., то есть, для людей, говорящих на русском языке (сейчас бы не так написал, не язык, а коренные народы и т.д). И вообще конечный смысл борьбы за власть, видится мною следующим образом: придя к власти подобный субъект удовлетворяет собственное честолюбие и должен уже жить для своего народа, и только для него. Что это значит? Он должен воспитывать свой народ, стараться не "обыдличить" его, а наоборот, интеллектуально обогащать, например, через познавательное телевидение. ... Россия присоединила Крым, вопреки мировому сообществу, президент сказал: "Медведь в Тайге разрешения ни у кого не спрашивает." Назвался груздем – полезай в кузов. Обозначили себя субъектом мировой политики, положили конец однополярному миру, сделали серьезный

шаг – теперь нашу экономику качает, как во время большого шторма. Точно такие же аналогии уместны к применению и в жизни каждого отдельного человека. Хочешь жить спокойно – сиди тихо.(сейчас бы так не написал, но оставляю) Может быть, тому кто осилил и переварил все вышесказанное, показалось, что я являюсь индивидуалистом и живу по принципу: "Моя хата всегда с краю." Это не верно, хотя все люди, конечно, являются эгоистами, думающими о себе и своих семьях, Тем не менее я твердо убежден, что был бы несчастен, считая себя гражданином Мира, потерявшим все связи с прошлым, космополитом, живущим в системе Кока-Колы, транскорпораций и глобального мира. Я должен твердо знать, какой стране, какому народу я принадлежу. Еще раз подчеркиваю, руководство государства, должно думать о людях в нем живущем, простых людях, незлитарных, живущих вегетативными потребностями. Им должно быть комфортно. Если этого нет – правительство нужно гнать в шею.... Я же, напротив, серьезно увлекался в свое время Нитше и идея того, что "Человек - это канат, протянутый между животным и сверхчеловеком" мне нравится до сих пор. (сейчас строго наоборот, т.к. только Бог решает, буду ли я завтра жив и в здравии, на свободе или нет, и тд.А я просто плыву по течению избранной мне доли). ..Вышестоящими строками я не ставил задачи кого-либо обидеть, а если даже такое случилось – я извиняюсь. Просто я считаю, человек может верить во что хочет. Но он должен быть честен перед самими собой в этих воззрениях. Как были честны первые христиане, орававшие своей кровью римские земли. Как я уже писал выше, лукавство – не мой конек. Или вот еще момент. Сам институт церкви. Процесс хождения в церковь носит потребительский характер. Люди что-то у него просят у Бога. А этого не достаточно. Для религиозного человека Бог должен являться моральным примером, в этом должна заключаться его функция. В прочем, это всего лишь моя позиция, она ничуть не лучше позиции Вашей. В этих вопросах я не приемлю никакого фанатизма и горячности. Толерантность не самое красивое слово, но здесь она уместна.

Замылил в середину

Номер 173.

2. На стр.7 Заключение эксперта им же и указано, что "сделать вывод о том, выполнялись ли данные работы и износились во времени, либо вовсе не были выполнены, не представляется возможным". Однако, вопреки своему же доводу о невозможности получения достоверного ответа, эксперт все же указывает на стр.стр.28-29 Заключение эксперта: "стоимость фактически не выполненных работ ... - руб." Фактически, это и есть основная часть рассчитанного экспертом т.н. "стоимостного отклонения от контракта ... - руб." Таким образом, вышеуказанное утверждение сделано необоснованно; это утверждение является необъективным частным мнением эксперта, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования ст.ст. 4,8 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" от 31.05.2001г. № 73-ФЗ:

Иллюстрация 7 – фрагменты стр.стр.7,28 Заключение эксперта – явное противоречие между изложенными самим же экспертом доводом о

невозможности выявления объемов невыполненных работ и выводом о стоимости таких невыполненных работ

3. На стр.8 Заключения эксперта указано, что “разборка кровли на площади ... - м.кв. ... не выполнена”.

На стр.9 Заключения эксперта указано, что “покрытие в 2 слоя отсутствует ... выполнение объема по контракту = 0 м.кв.”

Вышеуказанные утверждения сделаны голословно, потому что сам же эксперт указывает на то, что вскрытие кровельного материала на участках в - и - м.кв. им не производилось.

Вышеуказанные цифры не имеют аргументированного обоснования – а ведь они являются основополагающими и для расчета объемов иных т.н. “невыполненных работ”.

4. На стр.стр.5,21,30-33 Заключения эксперта представлены фотоизображения. Ни на одном из 10-ти фотоизображений не имеется доказательств наличия фрагментов кровли с отсутствующим демонтажом старого покрытия.

Исчерпывающий перечень имеющихся в Заключении эксперта фотоизображений – 10 шт.

5. На стр.5 Заключения эксперта представлено фотоизображение, свидетельствующее о наличии водосточного желоба крыльца здания. Однако, вопреки размещенному самим же экспертом вышеуказанному фотоизображению, на котором отчетливо виден водосточный желоб – на стр.стр.9-10 Заключения эксперта ошибочно указано, что “никаких подвесных желобов у здания нет”.

6. На стр.1 Приложения № 2 к Заключению эксперта имеется схема кровли здания с обозначенными на ней зелеными стрелками “участками кровли, покрытыми рубероидом”.

Однако, вопреки размещенному самим же экспертом доводу о наличии 3-х (трех) участков кровли с новым покрытием, включая также и фрагменты с площадями - м.кв. и - м.кв. – на стр.3 Приложения № 3 к Заключению эксперта в п.11 сметы ошибочно указан объем, равный - м.кв. А должен был быть указан больший объем выполненных работ в сумме - м.кв. + - м.кв. + - м.кв.

7. На стр.7 Заключения эксперта указано, что им опять исследовались результаты более ранних осмотров, на которых ранее уже были основаны иные заключения все того же эксперта – № - от -. и № - от -

Рецензент считает, что эксперт должен был основывать свое исследование на актуальном осмотре от .-, а не на его же более ранних – ведь результаты его же прошлых осмотров того же объекта оставили, очевидно, определенные неясности и пробелы, в результате наличия которых исследуемая рецензентом, уже третья по счету у данного эксперта, экспертиза и была назначена.

8. На стр.12 Заключения эксперта указано, что “никакой подсыпки под отмостку не выполнено”.

Вышеуказанное утверждение об отсутствии подсыпки под отмосткой не имеет аргументированного обоснования – шурфование экспертом не производилось.

Номер 174.

3.2 Ниже наглядно видно, что, например, п.6.8 СП 53.13330.2019 “Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения” приведен экспертом без учета важнейшего Изменения № 1 к нему, утвержденного Приказом Минстроя России от 16.01.2023г. № 20/пр.

Таким образом, эксперт руководствовался неактуальной нормативной документацией – важнейший для исследования СП 53.13330.2019 “Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения”, в котором, собственно, и содержатся “допуски по расстояниям”, был применен им без учета важнейшего Изменения № 1, утвержденного Приказом Минстроя России от 16.01.2023г. № 20/пр.

6. На стр.13 Заключение эксперта содержится вольная трактовка табл.1 СП 4.13130.2013 “Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям”, на которую ссылается абз.2 п.6.5 СП 53.13330.2019 “Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения”.
Иллюстрация 27 – фрагмент стр.13 Заключение эксперта

Действительно, в табл.1 СП 4.13130.2013 “Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям” содержится вышеуказанная информация.
Как видно из анализа Иллюстрации 27 настоящей Рецензии, эксперт принимает “Класс конструктивной пожарной опасности” – “С0”.

В соответствии с ч.2 ст.31 Федерального закона “Технический регламент о требованиях пожарной безопасности” от 22.07.2008г. № 123-ФЗ (далее – ФЗ-123), “Порядок определения класса конструктивной пожарной опасности зданий, сооружений и пожарных отсеков устанавливается [статьей 87](#) настоящего Федерального закона.”

В соответствии с ч.5 ст.87 ФЗ-123, “ Класс конструктивной пожарной опасности зданий, сооружений и пожарных отсеков должен устанавливаться в зависимости от их этажности, класса функциональной пожарной опасности, площади пожарного отсека и пожарной опасности происходящих в них технологических процессов.”

В соответствии с ч.6 ст.87 ФЗ-123, “ Класс пожарной опасности строительных конструкций должен соответствовать принятому классу конструктивной пожарной опасности зданий, сооружений и пожарных отсеков. Соответствие класса конструктивной пожарной опасности зданий, сооружений и пожарных отсеков классу пожарной опасности применяемых в них строительных конструкций приведено в таблице 22 приложения к настоящему Федеральному закону.”

В табл.22 ФЗ-123 содержится описание соответствия классов конструктивной пожарной опасности зданий и классов пожарной опасности строительных конструкций, из которых эти здания состоят.

Выше в табл.22 ФЗ-123 наглядно видно, что неаргументированно принятому экспертом “Классу конструктивной пожарной опасности зданий С0” должны соответствовать и строительные конструкции, из которых эти здания состоят, то есть они должны иметь соответствующие “Классы пожарной безопасности строительных конструкций”, а именно:

- для наружных стен с внешней стороны – К0;
- стены, перегородки, перекрытия – К0;
- стены лестничных клеток – К0;
- марши и площадки лестниц в лестничных клетках – К0.

Иными словами, для такого “эталонного” “Класса конструктивной пожарной опасности зданий С0” – и “Классы пожарной безопасности строительных конструкций” должны быть тоже “эталонными” (“наивысшими”), а именно “К0”.

К настоящей Рецензии приложены фотоматериалы – например, нижеуказанные фото, по мнению эксперта, должны свидетельствовать о “наивысшем” классе пожарной безопасности строительных конструкций.

В соответствии с пп.1 п.1 ст.36 ФЗ-123, “Строительные конструкции по пожарной опасности подразделяются на следующие классы ... непожароопасные (К0)”.

В соответствии с п.3 ст.36 ФЗ-123, “Численные значения критериев отнесения строительных конструкций к определенному классу пожарной опасности определяются в соответствии с методами, установленными нормативными документами по пожарной безопасности”.

В соответствии с ГОСТ 30403-2012 “Конструкции строительные. Метод испытаний на пожарную опасность”:

Иллюстрация 30 – фрагмент ГОСТ 30403-2012 “Конструкции строительные. Метод испытаний на пожарную опасность”

В соответствии с п.10.5 ГОСТ 30403-2012 “Конструкции строительные. Метод испытаний на пожарную опасность”, “Без испытаний конструкций допускается устанавливать классы их пожарной опасности: К0 – для конструкций, выполненных только из материалов группы горючести НГ ...”.

Иллюстрация 31 – п.10.5 ГОСТ 30403-2012 “Конструкции строительные. Метод испытаний на пожарную опасность”

На фото 11-12 и иных настоящей Рецензии видно, что стены строения сделана из плит древесно-стружечных OSB. Из Заключения эксперта следует, что эксперт никаких испытаний по ГОСТ 30403-2012 “Конструкции строительные. Метод испытаний на пожарную опасность” не проводил.

Следовательно, эксперт был бы прав, установив “Класс пожарной опасности конструкций К0” без проведения испытаний только в одном случае – если бы все материалы, из которых конструкции изготовлены, имели бы “Группу горючести НГ” (то есть “наивысшую”).

В соответствии с п.3 ст.13 ФЗ-123, “По горючести строительные материалы подразделяются на негорючие (НГ) и горючие (Г1 - Г4).”

Учитывая тот факт, что экспертом не производились испытания OSB, следует обратиться к Сертификату соответствия на плиту OSB, например, размещенному на небезывестном интернет-портале гипермаркета строительных материалов “Петрович”.

Наглядно видно выше, что плита OSB имеет “Класс пожарной опасности строительных материалов КМ5” (не путать с “Классом пожарной безопасности строительных конструкций [которые и сложены из материалов]”). Наглядно видно ниже, что конкретный исследуемый материал OSB, представленный на фото 11-12 настоящей Рецензии, имеет “Группу горючести Г4”, а не “НГ”.

Иллюстрация 33 – фрагмент табл.3 Федерального закона от 10.07.2012г. № 117-ФЗ

В соответствии с п.10.5 ГОСТ 30403-2012 “Конструкции строительные. Метод испытаний на пожарную опасность”, “Без испытаний конструкций допускается устанавливать классы их пожарной опасности: К3 – для конструкций, выполненных только из материалов группы горючести Г4 ...”.

Иллюстрация 34 – п.10.5 ГОСТ 30403-2012 “Конструкции строительные. Метод испытаний на пожарную опасность”

Иллюстрация 35 – табл.22 Федерального закона “Технический регламент о требованиях пожарной безопасности” от 22.07.2008г. № 123-ФЗ

На стр.13 Заключения эксперта содержится вольная трактовка табл.1 СП 4.13130.2013 “Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям”, на которую ссылается абз.2 п.6.5 СП 53.13330.2019 “Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения” – из нее следует, что эксперт ошибочно принял “Класс конструктивной пожарной опасности” – “С0”.

Иллюстрация 36 – фрагмент стр.13 Заключения эксперта

В табл.1 СП 4.13130.2013 “Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям” содержится нижепредставленная информация.

Иллюстрация 37 – табл.1 СП 4.13130.2013 “Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям”

Как видно из анализа Иллюстрации 37 настоящей Рецензии, реальному имеющему место быть “Классу конструктивной пожарной опасности С2” – соответствует “минимальное расстояние 15м”.

Иллюстрация 38 – фрагмент стр.14 Заключения эксперта

В реальности же, замеренные экспертом вышеуказанные расстояния - м и -м не соответствуют требованиям противопожарных норм – ибо для “Класса конструктивной пожарной опасности С2” (а не “С0”, как ошибочно неаргументированно принял эксперт) расстояния должны превышать 15 метров.

7. На стр.стр.14-15 Заключения эксперта представлено исследование по вопросам №№2,3 назначенной судом экспертизы. Рецензент сознательно приводит данные 2 (две) неполные страницы в полном их объеме без сокращений на Иллюстрациях 39-40 Рецензии с целью демонстрации несостоятельности исследования по указанным двум вопросам.

Иллюстрация 40 – фрагмент стр.14 Заключения эксперта

Обследование должно выполняться в соответствии с требованиями ГОСТ 31937-2011 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений” – только так можно ответить на поставленный судом вопрос “о жизни и здоровье”.

Иллюстрация 42 – фрагмент СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений”

Учитывая тот факт, что инструментальное обследование в соответствии с требованиями ГОСТ 31937-2011 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений” экспертом не проводилось, а только лишь оно способно привести к ответу на вопрос суда “об угрозе жизни и здоровью” – очевидно, что утверждения эксперта, являющиеся ответами на 2-ой и 3-ий вопросы исследуемой экспертизы, как минимум, сделаны необоснованно; эти утверждения являются необъективным частным мнением эксперта, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования статей 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

Номер 176.

5. На стр.9 Заключения эксперта, в полном объеме и без сокращений, представлено все т.н. “исследование” по 2-му стоимостному вопросу экспертизы – эксперт решил не утруждать себя производством сметных расчетов, а просто взял и скопировал соответствующий пункт о стоимости работ по спорному договору подряда.

Указанную в спорном договоре подряда стоимость работ эксперт “перенес” и в раздел “выводы” своего исследования.

В соответствии с Приказом Минюста России от 20.04.2023г. № 72 “Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз ...”, “Строительно-техническая экспертиза - технические и сметно-расчетные исследования строительных объектов и территории, функционально связанной с ними. Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, с целью определения их рыночной и иной стоимости.”

Иллюстрация 30 – фрагмент стр.4 Заключения эксперта

Безусловно, суд и самостоятельно способен посмотреть спорный договор подряда, в котором он увидит, что стоимость работ определена сторонами в размере - млн. руб. Однако же, учитывая то, что между сторонами возник судебный спор, касающийся стоимости выполненных по договору подряда работ, равно как и то, что суд не имеет специальных строительных познаний и смету выполненных работ рассчитать не может – он и назначил определением строительно-техническую экспертизу. Потому что, в соответствии с Приказом Минюста России от 20.04.2023г. № 72 “Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз ...”, “Строительно-техническая экспертиза ... сметно-расчетные исследования”. Однако, вместо переданной вместе с Заключением эксперта Сметы фактически выполненных работ – суд получил скопированный пункт из договора о равной - млн.руб. стоимости работ.

Номер 177.

6. Эксперт утверждает, что над квартирой - имеется “тот самый приговоренный” воздуховод. Как уже было сказано ранее в п.4 настоящей Рецензии, никаких доказательств нахождения этого воздуховода над следами протечки экспертом не представлено – в Заключении эксперта отсутствуют фото получившиеся цифровых значений измеренных расстояний; стало быть, подобный довод является голословным.

Иллюстрация 11 – фрагмент стр.4 Заключения эксперта

На вышеуказанных фото, приведенных на Иллюстрации 11 настоящей Рецензии, не видно никаких т.н. “следов высохшей влаги на деревянных конструкциях”.

Рецензент полагает, что т.н. органолептическим методом, а попростому “глазами”, следы т.н. “высохшей влаги на деревянных конструкциях” определяться не должны, особенно, с учетом довода самого же эксперта, приведенного после неотносимых к вопросу исследования расчетов скорости движения воздуха и т.д., о том, что якобы “сконденсированная на внутренних стенках воздуховода влага стекает ...” – коль уж, по мнению эксперта, она “там стекает”, то, стало быть, и рассматриваемые деревянные конструкции должны находиться во влажном состоянии; и измерения должны проводиться влагомером, а не “глазами”.

Хотя рецензент вообще ставит под сомнение сам факт т.н. “намокания вышеуказанных деревянных конструкций” – следов гнили-то на представленных самим же экспертом фото не видно; а биопорожение древесины, как известно, непременно развивается при наличии, одновременно, доступа воды и содержащегося в воздухе кислорода.

7. Рецензент считает нижеуказанные расчеты неотносимыми к предмету исследования.

Решающее значение в таких вопросах имеет т.н. “точка росы”, то есть температура воздуха, при которой находящийся в нем водяной пар начинает конденсироваться на поверхностях, например, на той же трубе воздуховода – зависит она от температуры этого воздуха и относительной его влажности; ее обычно и рассчитывают в подобных случаях, чтобы понять, действительно ли водяной пар мог на трубе конденсироваться или нет, а никак не “скорость движения воздуха на выходе из воздуховода”, неотносимую к предмету исследования. То есть, даже “с этой стороны” – вывод эксперта не аргументирован и голословен.

Номер 178.

Далее специалист приводит на стр.9 Заключения специалиста видимо взятую с сайта <https://лайтрок.-> сомнительную схему дренажа фундамента.

Иллюстрация 14 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://www.remontnik.ru/catalog/master/225792/portfolio/?page=6> – фотоснимок сделан в 2016г. самим рецензентом, являющимся в тот момент времени производителем работ (прорабом) на одном из многих десятков выполненных им объектов по устройству дренажных систем

Иллюстрация 15 – фрагмент интернет-страницы, расположенный по адресу: <https://www.remontnik.ru/catalog/master/225792/portfolio/> – строительной компанией рецензента выполнены многие десятки дренажных систем, подобных исследованной в Заключении специалиста

Иллюстрация 16 – фрагмент Выписки из ЕГРЮЛ № - от -.

Иллюстрация 17 – сертификат от 19.05.2017г., свидетельствующий о том, что строительная компания рецензента занималась не только

установкой подобных исследуемой дренажных систем, но и также являлась официальным представителем в СЗФО дренажных систем торговой марки СОФТРОК (аналог исследуемой в Заключение специалиста ЛАЙТРОК)

Вышеуказанные иллюстрации №№ 14-17 представлены рецензентом не только с целью демонстрации его практической квалификации в исследуемом вопросе, но и также с целью аргументации его же вышеуказанного утверждения о сомнительности представленной специалистом на стр.9 Заключения специалиста т.н. “Схемы дренажа фундаментов” – любой строитель-практик понимает, что траншея для дренажной системы выкапывается с некоторым отступом от внешней вертикальной грани фундамента строения, но никак не вплотную к ней.

5. На стр.8 Заключения специалиста указано, что “специалистом определялись недостатки строительно-монтажных работ, как несоответствующие указаниям, размещенным на официальном сайте [https://лайтрок.- дренажной системы ЛАЙТ РОК](https://лайтрок.-дренажной-системы-ЛАЙТ-РОК)”.

Как наглядно продемонстрировано выше, все т.н. “лайтроки-софтроки и т.д.” характеризуются одной и той же концепцией – это комплектующие для дренажных систем, в которых роль “классической щебеночной призмы” выполняется “кубиками из пенополистирола”. Рецензент для наглядности сформировал нижеуказанную сравнительную таблицу.

“Классическая щебеночная” дренажная система /// “Лайтроки-софтроки”

Перфорированная гофрированная ПНД-труба, обернутая геотекстилем /// То же

Т.н. “призма” из щебня “вокруг” – то есть перфорированная гофрированная ПНД-труба, обернутая геотекстилем, обсыпана вокруг щебнем /// Т.н. “призма” из “кубиков” пенополистирола “вокруг” – то есть перфорированная гофрированная ПНД-труба, обернутая геотекстилем, обсыпана вокруг мелко резанными “кубиками” пенополистирола, фракция которых схожа с известной фракцией щебня т.н. “20-40”

Т.н. “призма” обернута сверху геотекстилем /// То же

Таким образом, как наглядно продемонстрировал выше рецензент, т.н. “лайтроки-софтроки” являются точно такими же дренажными системами, как и “обычная классическая щебеночная призма” – отличие лишь одно, щебень заменен на “кубики” пенополистирола.

Следовательно, раз никакого “ноу-хау” тут нет, специалист должен был руководствоваться имеющейся нормативной документацией, соответствующими “обычными” строительными правилами (СП) для “обычных” дренажных систем, в которых расписаны и требуемые уклоны, и иные “обычные” требования – а не сомнительным сайтом <https://лайтрок.->, коих на просторах интернета сотни, и для которых различные копирайтеры, ничего в этом не понимая, “пишут другими словами” т.н. “уникальные” статьи для поисковых интернет-систем.

На стр.4 Заключение специалиста указаны используемые им нормативные документы.

Странно, что специалист руководствовался в исследовании дренажа чем угодно, даже сайтом <https://лайтрок.-> – но только не основным нормативным документом СП 250.1325800.2016 “Здания и сооружения. Защита от подземных вод” .

Иллюстрация 22 – фрагмент СП 250.1325800.2016 “Здания и сооружения. Защита от подземных вод”

Иллюстрация 23 – фрагменты СП 250.1325800.2016 “Здания и сооружения. Защита от подземных вод”

Таким образом, специалисту следовало руководствоваться в своем исследовании не сомнительным интернет-сайтом <https://лайтрок.-> с “копирайтерскими” статьями, а соответствующей нормативной документацией, например, СП 250.1325800.2016 “Здания и сооружения. Защита от подземных вод” – производить соответствующие указанные в п.7.7 вышеприведенного документа расчеты, проверять соответствие исследуемой дренажной системы установленным п.7.6.1.4 вышеуказанного СП нормативным уклонам (что, правда, с единственной пятиметровой рулеткой сделать невозможно – нужен хотя бы оптический нивелир, который есть у любого прораба, не говоря уже об экспертах).

6. На стр.стр.16-17 Заключение специалиста в разделе “Выводы” указано следующее:

Таким образом, специалист путает понятия “подземных вод”, определение которым дано в п.3.26 СП 250.1325800.2016 “Здания и сооружения. Защита от подземных вод”, и “поверхностных сточных вод”, определение которым дано в п.3.5 СП 32.13330.2018 “Канализация. Наружные сети и сооружения”. Следовательно, делает и неверные выводы – ведь, в соответствии с п.3.17 СП 250.1325800.2016 “Здания и сооружения. Защита от подземных вод”, “Дренажная система – инженерно-техническое сооружение, предназначенное для сбора и удаления подземных вод”. А для т.н. “поверхностных сточных вод”, как известно, существует ливневая канализация (лотки, дождеприемники и т.д.) – она их и “собирает”.

7. На стр.6 Заключение специалиста указано, что, помимо фотокамеры, специалист был “вооружен” одной лишь 5-ти метровой рулеткой, да еще и с просроченной поверкой.

Однако, на стр.16 Заключение специалиста в разделе “Выводы” указано, что “дренажная труба ... уложена выше низа пола технического подполья жилого дома”.

Иллюстрация 28 – фрагмент стр.16 Заключение специалиста (раздела “Выводы”)

Сравнить две высотные отметки между собой можно только с помощью оптического нивелира, самого простого и доступного прибора,

имеющегося у каждого прораба; или же с помощью тахеометра, дорогого и сложного прибора, имеющегося только у геодезистов; или, “на худой конец”, с помощью архаичного водяного уровня – но никак не с помощью 5-метровой рулетки.

Таким образом, утверждение специалиста о том, что “дренажная труба ... уложена выше низа пола технического подполья жилого дома”, как минимум, сделано необоснованно; это утверждение является необъективным частным мнением специалиста, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

8. На стр.6 Заключения специалиста указано, что, помимо фотокамеры, специалист был “вооружен” одной лишь 5-ти метровой рулеткой, да еще и с просроченной поверкой.

Однако, на стр.16 Заключения специалиста в разделе “Выводы” указано, что “обратная засыпка выполнена глинистым грунтом, который слабо пропускает воду”.

В Акте осмотра объекта от -. указано: “При экспертизе не было взято анализа грунта для определения категории грунта”. Да и из самого Заключения специалиста иного не следует.

Номер 179.

1. На стр.стр.3,7 Заключения специалиста указано, что обследование по договору об оказании экспертных услуг б/н от -. проводилось являющимся индивидуальным предпринимателем специалистом -.

Из анализа иллюстраций 2-6 настоящей Рецензии следует то, что приложенный к Заключению специалиста диплом о высшем образовании выдан -, а не - - при этом свидетельство о браке специалистом не приложено, как это обычно делается в подобных случаях. В соответствии со ст.28 Федерального закона “Об актах гражданского состояния” от 15.11.1997г. № 143-ФЗ именно в нем должна указываться добрачная фамилия.

Таким образом, специалист -, насколько рецензент может судить, анализируя представленные самим же специалистом сведения об образовании, не обладает требуемыми подтвержденными компетенциями в области обследования строительных конструкций, что нарушает требования применяемой по аналогии права статьи 85 ГПК РФ:

«Статья 85. Обязанности и права эксперта
...В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить ... мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение...».

ИП -, поручив проведение обследования строительных конструкций специалисту -. (то есть себе же), нарушил требования используемой по аналогии права статьи 14 Федерального закона № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ":

«Статья 14. Обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения

Руководитель обязан ... поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы».

2. В соответствии с п.4.1 СП 13-102-2003 "Правила обследования несущих строительных конструкций", "К проведению работ по обследованию несущих конструкций зданий и сооружений допускают организации, оснащенные необходимой приборной и инструментальной базой, имеющие в своем составе квалифицированных специалистов ...".

В соответствии с п.4.1 ГОСТ 31937-2024 "Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния", "Обследование и мониторинг технического состояния зданий и сооружений проводят специализированные организации." В соответствии с используемым по аналогии абз.2 п.4.1 ГОСТ 31937-2011 "Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния", "Требования к специализированным организациям, проводящим обследование и мониторинг технического состояния зданий и сооружений, определяются органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение государственного строительного надзора."

В соответствии с Письмом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 19.03.2018г. № 11077-АЕ/02, "В соответствии с Перечнем видов инженерных изысканий, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2006 N 20 "Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства", работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений являются специальным видом инженерных изысканий."

В соответствии с Письмом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 20.09.2018г. № 38887-ЛС/02, "С учетом изложенного, работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений, выполняемых по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, могут выполняться только членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий."

Таким образом, исследуемое Рецензентом Заключение специалиста об обследовании выполнено индивидуальным предпринимателем, не являющимся членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, что является нарушением требований нормативных документов и ведомственных разъяснений: п.4.1 ГОСТ

31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, Писем Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 19.03.2018г. № 11077-АЕ/02 и от 20.09.2018г. № 38887-ЛС/02.

3. На стр.стр.3,7,41 Заключения специалиста указано, что “настоящее техническое заключение составлено в соответствии с ГОСТ 31937-2011”. Договор же на данное обследование заключен 18.09.2024г. – то есть уже после введения в действие 01.05.2024г. ГОСТ 31937-2024 взамен ГОСТ 31937-2011 Приказом Росстандарта от 10.04.2024г. № 433-ст.

Иллюстрация 9 – фрагмент Приказа Росстандарта от 10.04.2024г. № 433-ст

Необъективно указанная специалистом недействующая нормативная документация показывает низкую его осведомленность в области строительно-технического регулирования, что, в свою очередь, нарушает применяемые по аналогии права требования ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

Приказом Росстандарта от 10.04.2024г. № 433-ст ГОСТ 31937-2011, в соответствии с которым специалист провел свое обследование, о чем он сам же и поведал на стр.3 своего Заключения специалиста – отменен.

4. На стр.41 Заключения специалиста в разделе “Список использованной литературы” указана и иная недействующая нормативная документация.

Так, например, СП 22.13330.2011 “Основания зданий и сооружений” признан не подлежащим применению Приказом Минстроя России от 16.12.2016г. № 970/пр в связи с утверждением СП 22.13330.2016 “Основания зданий и сооружений”.

Необъективно указанная специалистом недействующая нормативная документация показывает низкую его осведомленность в области строительно-технического регулирования, что, в свою очередь, нарушает применяемые по аналогии права требования ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

5. На стр.10 Заключения специалиста представлена Программа работ по обследованию.

В соответствии с п.4.4 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, “Программу работ согласовывают с заказчиком.”

Однако, специалист не согласовал Программу обследования с заказчиком – отсутствует подпись заказчика, а имеется лишь подпись исполнителя обследования.

Таким образом, специалистом нарушено требование п.4.4 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”.

6. На стр.11 Заключения специалиста представлены сведения об использованных в ходе обследования инструментах.

Иллюстрация 14 – фрагмент стр.11 Заключения специалиста

Так, наглядно видно выше, специалист считает, что лазерный уровень “не подлежит” поверке или калибровке.

Касательно же иных вышеуказанных инструментом, нигде по тексту Заключения специалиста, равно как и в приложениях к нему не содержится сведений о их поверке.

Специалист при проведении обследования был обязан использовать средства измерений, чья точность подтверждена документарно метрологической лабораторией. Таким образом, специалист использовал измерительные приборы, чья точность неизвестна, и невозможно обеспечить достоверность получаемых с их помощью данных (вероятны искажения показаний приборов и неверная фиксация измеренных величин), что, в свою очередь, приводит к нарушению требований п.п.1-2 ст.13 Федерального закона “Об обеспечении единства измерений” от 26.06.2008г. № 102-ФЗ:

“Статья 13. Поверка средств измерений

1. Средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке. Применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку.

2. Поверку средств измерений осуществляют аккредитованные, в установленном порядке в области обеспечения единства измерений, юридические лица и индивидуальные предприниматели...”.

В отношении использованных при обследовании инструментов должна была быть представлена актуальная поверка или калибровка на используемое оборудование, поскольку это требование закреплено ГОСТ Р 8.973-2019 “Государственная система обеспечения единства измерений. Национальные стандарты на методики поверки. Общие требования к содержанию и оформлению” (утв. и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30.10.2019г. № 1057-ст).

7. На стр.стр.7,8,10,11 Заключения специалиста содержатся важные для понимания сути обследования данные.

8. На стр.стр.3,7,11 Заключения специалиста указано, что специалист проводит только предварительное (визуальное) обследование, но не проводит детальное (инструментальное) обследование.

Однако, в соответствии с абз.3 п.5.1.11 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, “Если при визуальном обследовании обнаружены дефекты (повреждения), снижающие прочность, устойчивость и жесткость несущих конструкций здания (сооружения), свидетельствующие об ограниченно-работоспособном техническом состоянии конструкций, то, при необходимости оценки несущей способности конструкций здания (сооружения) для дальнейшего проектирования, оценки влияния на него нового строительства и т.д., проводят детальное (инструментальное) обследование.”

Иллюстрация 29 – фрагмент стр.11 Заключения специалиста

Более того, как указывает сам же специалист на стр.11 своего заключения об обследовании, проектная документация по объекту обследования отсутствует. Таким образом, в соответствии с п.5.1.14 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, должно проводиться не просто детальное (инструментальное) обследование, но, более того – сплошное (полное) детальное (инструментальное) обследование.

Иллюстрация 30 – фрагмент п.5.1.14 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”

В соответствии с п.4.8 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, “При проведении обследования здания (сооружения) в целях восстановления утраченной проектной документации проводят сплошное детальное обследование здания (сооружения).”

В соответствии с п.8.1.1 СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций” также требуется проведение сплошного (полного) детального (инструментального) обследования в случае отсутствия у специалиста проектной документации по объекту обследования.

Иллюстрация 31 – фрагмент п.8.1.1 СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций”

Вместе с тем, в соответствии с п.5.1.12 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, “При обнаружении характерных трещин, перекосов частей здания (сооружения), разломов стен и прочих повреждений (деформаций), свидетельствующих о просадках грунтового основания, детальное (инструментальное) обследование должно включать в себя проведение дополнительных инженерно-геологических изысканий ...”.

Иллюстрация 33 – фрагмент стр.15 Заключения специалиста

Таким образом, специалист провел обследование не в полном объеме – только лишь предварительное (визуальное) обследование, а должен был провести сплошное (полное) детальное (инструментальное) обследование, как того требуют п.8.1.1 СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций” и абз.3 п.5.1.11, п.5.1.14 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, а также и инженерно-геологические изыскания, как того требует п. п.5.1.12 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”.

Между прочим, именно этим и обусловлены логичные разъяснения Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, данные им в письмах от 19.03.2018г. № 11077-АЕ/02 и от 20.09.2018г. № 38887-ЛС/02, о том, что исполнитель заключения по обследованию должен являться членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий – как уже было подробно указано в п.2 настоящей Рецензии, исполнитель обследования не соответствует такому требованию и не является “специализированной организацией”, указанной в п.4.1 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, правомочной на проведение обследования.

9. На стр.16 Заключение специалиста приводятся не имеющие полноценного обоснования “Выводы и рекомендации по результатам обследования”.

Таким образом, вышеуказанные утверждения специалиста, как минимум, сделаны необоснованно; эти утверждения являются необъективным частным мнением специалиста, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования применяемых по аналогии права ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

10. На стр.13 Заключение специалиста указано, что “вертикальный уклон земли организован в направлении обследуемого здания ... не допустимо”.

На стр.11 Заключение специалиста представлен перечень используемых им инструментов: фотоаппарат, рулетка, штангельциркуль и лазерный уровень, который, по “особому” мнению специалиста, не подлежит проверке.

Рецензент, как опытный строительный подрядчик и прораб, на практике бесчисленное количество раз лично измерявший уклоны земельных участков, с уверенностью утверждает, что лазерным уровнем обычно проводятся измерения только внутри помещений (когда хорошо виден лазерный луч), но никак не снаружи – солнечный свет мешает производству измерений, так как лазерного луча попросту не видно; кроме того, лазерный уровень вообще не предназначен для производства измерений на больших расстояниях, ибо его назначение

закljučается в измерении перепадов в пределах, например, небольшой комнаты при заливке стяжки пола и т.д.

Кроме того, как уже было подробно указано в п.6 настоящей Рецензии, лазерный уровень специалиста не имеет свидетельства о поверке.

Иллюстрация 37 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://www.remontnik.ru/catalog/master/225792/portfolio/?page=6> – фотоснимок сделан в 2016г. самим рецензентом, являющимся в тот момент времени производителем работ (прорабом) на одном из многих десятков выполненных им объектов, на которых требовалось измерение уклонов земельных участков; ввиду чего рецензент знает не понаслышке о том, что лазерным уровнем уклоны земельных участков не меряются, а меряются оптическим нивелиром, как самым простым и доступным для этих целей прибором

Иллюстрация 38 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://www.remontnik.ru/catalog/master/225792/portfolio/> – строительной компанией рецензента успешно выполнены более полутора сотен строительных объектов, на которых требовалось измерение уклонов земельных участков; ввиду чего рецензент знает не понаслышке о том, что лазерным уровнем уклоны земельных участков не меряются, а меряются оптическим нивелиром, как самым простым и доступным для этих целей прибором

Таким образом, в условиях естественного уличного солнечного освещения, сравнить две высотные отметки между собой можно только с помощью оптического нивелира, самого простого и доступного прибора, имеющегося у каждого прораба; или же с помощью тахеометра, дорогого и сложного прибора, имеющегося только у геодезистов; или, “на худой конец”, с помощью архаичного водяного уровня – но никак не с помощью уровня лазерного, луч которого или вообще не будет виден в условиях улицы, или, максимум, будет едва виден на минимальном расстоянии, не позволяющем сформировать объективную картину уклонов участка.

11. На стр.21 Заключения специалиста указано, что имеется “трещина на стеклопакете сквозная вертикальная” – именно так подписан нижеуказанный фотоснимок.

Однако, рецензент не видит “трещины на стеклопакете сквозной вертикальной” даже при многократном увеличении вышеуказанного снимка. Таким образом, вышеуказанное утверждение является необъективным частным мнением специалиста, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования используемых по аналогии права ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» – такое утверждение должно подтверждаться четким внятным фотоснимком, на котором отчетлива должна быть видна трещина, что не исполнено.

Номер 180.

Заключение специалиста

- об определении соответствия требованиям нормативной документации оконных блоков и примыкающих к ним фрагментов наружных стен арендуемых по Договору № - от - помещений в здании, расположенном по адресу: -, кадастровый номер -

- об определении стоимости приведших к неотделимым улучшениям арендованного имущества произведенных арендатором строительных работ, указанных в Дополнительном соглашении № - к Договору № - от - аренды части здания, расположенного по адресу: -, кадастровый номер -, и части примыкающего к вышеуказанному зданию земельного участка с кадастровым номером -

Иллюстрация 3 – фрагмент “Публичной кадастровой карты”

Иллюстрация 4 – фрагменты Приказа Минстроя России № 327/пр от 15.05.2024 об утверждении СП 50.13330.2024 “Тепловая защита зданий”

Иллюстрация 9 – фрагменты табл. 3.1 СП 131.13330.2020 “Строительная климатология”

Иллюстрация 10 – фрагменты СП 23-101-2004 “Проектирование тепловой защиты зданий”

Иллюстрация 11 – фрагмент Договора аренды № - от -

Иллюстрация 13 – фрагменты ГОСТ 12.1.005-88 “Общие санитарно-гигиенические требования к воздуху рабочей зоны”

Иллюстрация 14 – фрагменты СП 23-101-2004 “Проектирование тепловой защиты зданий”

Результаты тепловизионного исследования

Иллюстрация 15

Несоответствие наружной стены требованиям табл.5 СП 50.13330.2024 “Тепловая защита зданий” ($30^{\circ}\text{C} - 20^{\circ}\text{C} = 10^{\circ}\text{C} > \Delta t = 7^{\circ}\text{C}$);

Несоответствие внутренней поверхности непрозрачного элемента оконного блока требованиям п.5.7 СП 50.13330.2024 “Тепловая защита зданий” ($t = 20^{\circ}\text{C} < T_d = 21,22^{\circ}\text{C}$)

Иллюстрация 24

Несоответствие наружной стены требованиям табл.5 СП 50.13330.2024 “Тепловая защита зданий” ($33^{\circ}\text{C} - 23^{\circ}\text{C} = 10^{\circ}\text{C} > \Delta t = 7^{\circ}\text{C}$)

Несоответствие внутренней поверхности непрозрачного элемента оконного блока требованиям п.5.7 СП 50.13330.2024 “Тепловая защита зданий” ($t = 18^{\circ}\text{C} < T_d = 21,22^{\circ}\text{C}$)

Иллюстрация 25

Несоответствие наружной стены требованиям табл.5 СП 50.13330.2024 “Тепловая защита зданий” ($35^{\circ}\text{C} - 14^{\circ}\text{C} = 21^{\circ}\text{C} > \Delta t = 7^{\circ}\text{C}$)

Несоответствие внутренней поверхности непрозрачного элемента оконного блока требованиям п.5.7 СП 50.13330.2024 "Тепловая защита зданий" ($t = 20\text{ }^{\circ}\text{C} < T_d = 21,22^{\circ}\text{C}$)

2. В соответствии с Приложением Г4 ГОСТ 30674-99 "Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей":

"При проектировании и исполнении узлов примыкания должны выполняться следующие условия: заделка монтажных зазоров между изделиями и откосами проемов стеновых конструкций должна быть по всему периметру окна плотной, герметичной, рассчитанной на выдерживание климатических нагрузок снаружи и условий эксплуатации внутри помещений. Вариант исполнения монтажного узла оконного блока приведен на рисунке Г.1;

1 - оконная коробка; 2 - пеноутеплитель; 3 - уплотняющая прокладка; 4 - монтажный дюбель; 5 - подоконная доска

- конструкция узлов примыкания (включая расположение оконного блока по глубине проема) должна препятствовать образованию мостиков холода (тепловых мостиков), приводящих к образованию конденсата на внутренних поверхностях оконных проемов;

- эксплуатационные характеристики конструкций узлов примыкания (сопротивление теплопередаче, звукоизоляция, воздухо- и водопроницаемость) должны отвечать требованиям, установленным в строительных нормах;

- пароизоляция швов со стороны помещений должна быть более плотной, чем снаружи;

- конструкция узлов примыкания должна обеспечивать надежный отвод дождевой воды и конденсата наружу. Не допускается проникновение влаги внутрь стеновых конструкций и помещений;

- при выборе заполнения монтажных зазоров следует учитывать эксплуатационные температурные изменения габаритных размеров изделий.

С целью повышения надежности теплоизоляции монтажного узла рекомендуется применение оконных блоков с шириной коробки не менее 80 мм."

Иллюстрация 68

Монтажные швы оконных блоков не соответствуют требованиям Приложения Г4 ГОСТ 30674-99 "Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей".

Ответ на вопрос № 1:

Оконные блоки и примыкающие к ним фрагменты наружных стен арендуемых по Договору № - от - помещений в здании, расположенном

по адресу: -, кадастровый номер -, не соответствуют требованиям нормативной документации.

Вопрос № 2:

Какова стоимость приведших к неотделимым улучшениям арендованного имущества произведенных арендатором строительных работ, указанных в Дополнительном соглашении № - к Договору № - от - аренды части здания, расположенного по адресу: -, кадастровый номер -, и части примыкающего к вышеуказанному зданию земельного участка с кадастровым номером -?

Свидетельствующие о выполнении строительных работ фотоматериалы

Иллюстрация 222

Иллюстрация 223. Фрагменты Дополнительного соглашения № - к Договору № - от -

Расчет стоимости произведенных строительных работ

Иллюстрация 285. Фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://petrovich.ru/services/delivery/>

Номер 181-183.

Иллюстрация 25. Фрагмент стр.48 Заключения (фото № 31 Заключения)

3.4.1. В п.5.7 СП 50.13330.2024 “Тепловая защита зданий” указана методика определения соответствия требованиям нормативной документации определенной тепловой сигнатуры оконных блоков - причем для прозрачного остекления там указана одна методика, а для непрозрачных элементов вертикальных светопрозрачных конструкций уже другая. Этого эксперт явно не понимает - рецензент приводит ниже выдержки из п.5.7 СП 50.13330.2024 “Тепловая защита зданий”, из которых следует ошибочность сделанных экспертом выводов о несоответствии тепловой сигнатуры окна нормативам (кстати, и не указанным экспертом вовсе).

3.7. Неотносимый, примененный экспертом в неверном контексте, и так очевидный довод о том, что в многоквартирных домах “пеноблок не может являться несущим элементом ... меняется конструкция каркаса здания”.

Разумеется, кладка из блоков ячеистого бетона применяется при строительстве многоквартирных домов в качестве утеплителя внешних стен, а еще, иногда, в качестве материала для перегородок - очевидно даже неспециалисту то, что плиты перекрытия на эту кладку не

опираются, а опираются они на, как правило, железобетонный каркас здания. Тем более хорошо это известно рецензенту, работавшему в т.ч. и производителем работ (прорабом) в 2014-2016гг. в т.ч. в субподрядной организации, занимавшейся именно кладочными работами, например, на широко известном ЖК “Северная долина” в Санкт-Петербурге. А еще проектировавшему эти конструкции в строительном университете на очном полноценном отделении. Таким образом, разумеется, никакая “конструкция каркаса здания”, как пишет в выводах эксперт, на самом деле, не меняется - ибо как опирались плиты перекрытия на железобетон, так они и опираются. Пеноблоки здесь абсолютно не при чем - пеноблоки лишь “заполняют” оставшиеся “железобетонные ячейки”, но никак не “несут” на себе нагрузку (в многоквартирных домах), они сами “создают нагрузку на перекрытие”, являясь т.н. ненесущими стенами. И “все это” рассчитывается проектировщиками, а потом утверждается экспертизой проектной документации в соответствии с Градостроительным кодексом.

3.8. Эксперт упустил из виду важнейшие изменения в нормативной документации, касающиеся застройщиков.

В соответствии с Федеральным законом от 26.12.2024г. № 482-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”:

Иллюстрация 34. Фрагмент Федерального закона от 26.12.2024г. № 482-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” [подразумевается внесение изменений в ст.4 “Договор участия в долевом строительстве” Федерального закона от 30.12.2004г. № 214-ФЗ “ Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации”]

Таким образом, экспертом не исследован вопрос соответствия отделки стандартам организации-застройщика.

Номер 185.

7. В Заключении экспертов отсутствует ответ по существу на поставленный судом 1-ый вопрос исследования.

Иллюстрация 31 - фрагмент стр.2 Заключения экспертов - вопрос касается объекта незавершенного строительства со степенью готовности 60 %

Иллюстрация 32 – фрагмент стр.8 Заключения экспертов (раздела “Выводы”) – если “определить степень готовности ... не представляется возможным”, то, значит, и ответ на 1-ый вопрос исследования по существу не дан; потому что суд интересовался наличием или отсутствием объекта незавершенного строительства со степенью готовности именно 60% (а не 1% и не 2%, или сколько там процентам соответствует т.н. “подсыпка + 1 ... + 3 ... + 4 метра и т.д.”)

8. В Заключении экспертов отсутствует ответ по существу на поставленный судом вопрос о соответствии объекта нормам и правилам.

Иллюстрация 33 – фрагмент стр.2 Заключения экспертов – вопрос касается соответствия объекта нормам и правилам

Иллюстрация 34 – фрагмент стр.9 Заключения экспертов (раздела “Выводы”) – “не представляется возможным определить соответствие ... нормам и правилам”

9. На стр.7 Заключения экспертов содержится сомнительный довод о том, что (якобы) “горнолыжный склон не связан с землей”.

Иллюстрация 35 – фрагмент стр.7 Заключения экспертов с сомнительным доводом о том, что (якобы) “горнолыжный склон не связан с землей”

На основании этого вышеуказанного сомнительного довода (ибо “горнолыжный склон и есть земля, он не в воздухе “витают” и не “столбиках стоит”, его нельзя “взять и перевести с места на место”) впоследствии делается вывод о том, что он является объектом незавершенного строительства. (Эксперты просто “путают” понятия “объект капитального строительства” и “объект незавершенного строительства”).

Иллюстрация 36 – фрагмент стр.8 Заключения экспертов (Эксперты “путают” понятия “объект капитального строительства” и “объект незавершенного строительства”, потому что они неправильно прочитали п.10 ст.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004г. № 190-ФЗ)

В соответствии с п.10 ст.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004г. № 190-ФЗ (далее – ГрК РФ), “Объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие)”.

В п.10 ст.1 ГрК РФ сказано, что объектом капитального строительства может быть в том числе и объект незавершенного строительства (но только если он не является некапитальным строением или неотделимым улучшением земельного участка).

Эксперты же почему-то решили (неверно), что “объект капитального строительства” это то же самое, что и “объект незавершенного строительства”.

Иллюстрация 37 – фрагмент стр.8 Заключения экспертов (Эксперты “путают” понятия “объект капитального строительства” и “объект незавершенного строительства”, потому что они неправильно прочитали п.10 ст.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004г. № 190-ФЗ)

В соответствие с п.10.2 ст.1 ГрК РФ, “Некапитальные строения, сооружения - строения, сооружения, которые не имеют прочной связи с землей и конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик строений, сооружений...”

Далее эксперты делают свои выводы, опираясь и обдумывая вышеуказанные положения п.10.2 ст.1 ГрК РФ “о связи с землей”, упуская важнейший момент – в п.10 ст.1 ГрК РФ прямо сказано, что “неотделимое улучшение земельного участка”, коим в действительности является горнолыжный склон, “объектом капитального строительства” являться не может.

А вопрос суда об “объекте незавершенного строительства” (что не одно и то же, как уже было описано выше) – вообще экспертами не исследован.

Номер 186.

6. На стр.18 Заключения эксперта указано, что “при окраске фасада ... нарушены требования СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”.

В соответствии с СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”, “Настоящий свод правил устанавливает правила производства и приемки ... внутренних помещений ...”.

Иллюстрация 22 – фрагмент СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”

В действительности же, эксперт при определении качества окраски фасадов должен был руководствоваться не регулирующим окраску внутренних помещений СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”, а, например, ТР 140-03 “Технические рекомендации по технологии окраски интерьеров и фасадов строящихся жилых и общественных зданий”.

7. На стр.39 Заключения эксперта указано, что “стоимость устранения дефектов определена ... на дату проведения экспертизы -, [но, ошибочно,] индекс [перерасчета цен из базисного уровня 2000 года в текущий] взят за 3 квартал 2023 года.”

Таким образом, сметные расчеты произведены неверно – так как должен был использоваться актуальный соответствующий дате проведения экспертизы индекс перерасчета цен из базисного уровня 2000 года в текущий.

8. На стр.5 Заключения эксперта указаны сведения об участвующих при производстве экспертизы лицах.

На стр.9 Заключения эксперта имеется печать ответчика ИП -.

Иллюстрация 27 - фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://www.rusprofile.ru/ip/> - ответчик ИП -. зарегистрировал в ФИПС товарный знак, имеющийся на представленной на стр.9 Заключения эксперта печати; ИНН и ОГРНИП также совпадают

Иллюстрация 28 - фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://pb.nalog.ru/search.html#t=1739986529471&mode=search--> - сервис ФНС "Прозрачный бизнес" (поиск по ИНН и критерию "УСН")

Вместе с тем, в Выписке из ЕГРИП № - от - не содержится сведений о направлении в период с даты заключения спорного договора до момента оформления настоящей Рецензии в налоговый орган предусмотренных ст.346.13 НК РФ уведомлений о начале применения упрощенной системы налогообложения - следовательно, упрощенная система налогообложения не только применяется ответчиком в настоящий момент, но и применялась ранее при заключении спорного договора строительного подряда.

На стр.40 Заключения эксперта указывается, что *учитывается НДС 20 %, который увеличивает сметную стоимость.*

В соответствии с Письмом Госстроя РФ от 06.10.2003г. № НЗ-6292/10 "О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения", определяется порядок расчета "Компенсации НДС при УСН".

Эксперт в своих локальных сметах учитывает НДС строкой "НДС", а необходимо - "Компенсация НДС при УСН"; тем самым эксперт существенно завышает сметную стоимость.

9. На стр.80 Заключения эксперта содержится занимательная информация о том, что имеются "позиции, которые невозможно учесть в расчете сметы".

Таким образом, как указывает сам же эксперт на стр.80 своего заключения, не все позиции им в смете учтены - следовательно, и ответы на стоимостные вопросы экспертизы даны неверно.

10. На стр.81 Заключения эксперта содержится информация о расчете накладных расходов.

Иллюстрация 39 - фрагмент стр.77 Заключения эксперта

... И так далее везде - понижающий коэффициент 0,9.

В соответствии с Письмом Госстроя РФ от 06.10.2003г. № НЗ-6292/10 "О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых

организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения":

“Согласно структуре накладных расходов в строительстве указанные затраты включены в 16 статей затрат прил. 6 к "Методическим указаниям по определению величины накладных расходов в строительстве" (МДС 81-4.99).

В связи с этим при определении сметной стоимости строительства и расчетах за выполненные работы для организаций, использующих упрощенную систему налогообложения, необходимо исключать указанные статьи из расчета индивидуальных норм накладных расходов, а при применении в сметах укрупненных нормативов накладных расходов по видам строительства или по видам строительных и монтажных работ к указанным нормативам следует применять коэффициент 0,7.”

Иллюстрация 40 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://docs.cntd.ru/document/901881431> – Письмо Госстроя РФ от 06.10.2003г. № НЗ-6292/10 является действующим документом

Таким образом, при расчете накладных расходов эксперт ошибочно применял понижающий коэффициент 0,9 – а должен был 0,7.

11. Как уже было подробно указано ранее, эксперт не учел применение ответчиком упрощенной системы налогообложения – следовательно, и все сметные расчеты исполнены им неверно.

Не является исключением и неверное определение экспертом сметной прибыли.

В соответствии с действующим Письмом Госстроя РФ от 06.10.2003г. № НЗ-6292/10 "О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения":

“... В соответствии с п.1.2 "Методических указаний по определению сметной прибыли в строительстве" (МДС 81-25.2001) в составе норматива сметной прибыли учтены затраты, связанные с уплатой налога на прибыль предприятий, имущество, а также налог на прибыль предприятий и организаций по ставкам, устанавливаемым органами местного самоуправления в размере не выше 5 процентов.

При применении упрощенной системы налогообложения указанные налоги не начисляются и подлежат исключению из нормативов сметной прибыли. При этом единый налог, введенный взамен исключаемых налогов и возмещаемый за счет сметной прибыли, включается в расчет нормативов сметной прибыли.”

Таким образом, и сметная прибыль рассчитана экспертом неверно.

Номер 188.

4. На стр.стр.22-23 Заключение экспертов представлены рис.рис.13-16 (фотоматериалы), свидетельствующие об откопке экспертами 4-х шурфов якобы на месте прокладки исследуемых трубопроводов. Эксперты утверждают, что они способны без использования тахеометра (служащего этим целям геодезического прибора), а также и в отсутствие (на стр.7 Заключение экспертов указано об использовании исполнительной схемы лишь на один участок) т.н. “исполнительных схем” (служащей этим целям разрабатываемой геодезистом в момент монтажа исполнительной документации) – определить “на местности” точное месторасположение этих находящихся в земле трубопроводов.

Иллюстрация 10 – фрагменты стр.22-23 Заключение экспертов

5. На стр.стр.11,17 Заключение экспертов указано, что эксперты следовали ни документам, ни проектной документации, ни результатам собственного экспертного определения планового положения трубопроводов с использованием геодезического оборудования – а неким “пояснениям представителя ООО “-” и т.д.

Иллюстрация 13 – фрагмент стр.17 Заключение экспертов

Это вполне объяснимо – “на местности”, в отсутствие геодезического оборудования, экспертам ничего иного и не оставалось, кроме как опираться на т.н. “пояснения сторон”.

В результате, копали эксперты 4 шурфа не там, где это требовалось, а там, где им сказали копать некие “представители сторон” – а должны были не консультироваться у заинтересованных участников осмотра, а самостоятельно с использованием приборной базы “привязываться на местности”.

И даже если бы эксперты указали на использование ими требуемой приборной базы, чего не сделано – все равно, заключение должно быть аргументированным.

В исследуемом же Заключение экспертов изобилуют никак не аргументированные привязки, вроде нижеуказанной: “-”.

Иллюстрация 14 – фрагмент стр.19 Заключение экспертов

Видимо, в это указанное на Иллюстрации 14 настоящей Рецензии место “ткнул пальцем” присутствующий на осмотре представитель стороны, когда у него эксперты консультировались – иных объяснений у Рецензента нет, равно как и у самих экспертов.

Примечательно и то, что указание “ориентировочных привязок” не помешало экспертам “копать (якобы) точно над проложенным в земле трубопроводом и определять (“на глаз”, кстати) не такой (якобы) чернозем”.

4. На стр.14 Заключения специалиста указано, что “при проходе лезвия ножа на всю толщину трубы 2,2 мм длина пореза будет около 3,0 мм (по факту исследуемое отверстие имеет размер 0,8х0,3 мм”.

Таким вышеуказанным образом специалист отвергает причину повреждения РЕХ-трубы – порез ее канцелярским ножом. Он даже производит эксперимент – режет ее самостоятельно, а после ссылается в своей аргументации на получившийся у него ровный и длинный рез. (Хотя и он-то, даже в лабораторных условиях при проведении эксперимента, получился не совсем уж и ровным; а ведь именно неровности исследуемого реза специалист придает в своей аргументации большое значение, указывает на т.н. “мохрянистость стенок исследуемого реза”. При этом и в его “лабораторном резе” стенки получились по-сути такие же – весьма “мохрянистые”, выражаясь терминологией самого специалиста).

При этом самый очевидный и важнейший нюанс специалистом во внимание не принимается – канцелярским ножом можно не только резать, но и колоть его острием. А при уколе картина будет совсем иная (кстати, весьма похожая на имеющую место в действительности).

Наглядно видно выше, что имеют место замины материала трубы вовнутрь, характерные для укола острием канцелярского ножа. Кроме того, и “чуть вытянутое очертание” повреждения тоже свидетельствует в пользу версии об уколе трубы острием канцелярского ножа. Да и, как уже было указано ранее на Иллюстрации 20 настоящей Рецензии, прямо над этим повреждением имеется также и прокол гофрированной оболочки соответствующего очертания.

Иллюстрация 26 – фрагменты стр.стр.16-17 Заключения специалиста

Очевидно, что специалисту следовало моделировать не укол шилом, а укол острием канцелярского ножа, являющийся гораздо более вероятным. Причем следует учесть и то, что даже несквозное отверстие может быть “доработано” внешним давлением.

5. На стр.21 Заключения специалиста указано, что “признаком ... являются следы ржавчины, которые формировались вокруг места на трубе, где была впаяна микрочастица из металла”.

То есть специалист считает, что все вышеуказанные следы ржавчины вызваны некой “впаянной микрочастицей из металла”. По мнению рецензента, вышеуказанные следы (совсем не “микро”) ржавчины на РЕХ-трубе вызваны не “некой впаянной микрочастицей из металла”, а, “внезапно”, разнесенными по трубе и осевшими на ней частицами ржавчины, отшелушенными с металлических поверхностей трубопроводов радиаторов отопления или же вертикальных стояков, если последние исполнены из стали.

6. На стр.21 Заключения специалиста указано, что коэффициент линейного расширения у сшитого полиэтилена, равный 0,024 мм/м.град, выше, чем у этой “впаянной микрочастицы из металла”.

Вышеуказанный довод о превышении коэффициента линейного расширения сшитого полиэтилена ложится в основу вывода о некой “впаяной микрочастице из металла”, вызвавшей течь. Это не “просто довод” – это фундаментальный важнейший довод. И при этом он несостоятелен:

Во-первых, различные сплавы имеют различные коэффициенты линейного расширения.

А, во-вторых, специалистом указана сомнительная единица измерения для коэффициента линейного расширения – некая “мм/м.град”. Интересно, а почему тогда не “м/м. град” – ведь тогда бы, в соответствии с арифметическими правилами уровня средней школы, “м” и “м” бы “сократились”; и все выглядело бы логичным и понятным, таким, как это указано во всех справочниках, например, ниже.

Иллюстрация 31 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://litkons.com/upload/spravochnik-fv/882.pdf?ysclid=m86bep57dn745910246>

В-третьих, в любом случае, специалист не указал источник, из которого он брал для своего исследования указанные им значения коэффициентов линейного расширения.

Номер 190.

Заключение специалиста об определении стоимости восстановительного ремонта окрашенного наливного пола, изготовленного в рамках Контракта № - на выполнение работ по капитальному ремонту спальных корпусов №№-, находящихся по адресу: -.

Номер 191.

Заключение специалиста об определении вероятной причины протечки витражного остекления в квартире № -, находящейся по адресу: -.

ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НА ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЪЕКТЫ

- Отчет от - по обследованию фасада методом промышленного альпинизма на предмет протечки по адресу: - (далее – Отчет).
- Акт от - осмотра витражного остекления квартиры № -, расположенной по адресу: - (далее – Акт).
- Видеоматериалы осмотра методом промышленного альпинизма фасада, расположенного по адресу: -.

Вопрос № 1:

Какова вероятная причина протечки витражного остекления в квартире № -, находящейся по адресу: -?

Таким образом, совокупный анализ Отчета и Акта показывает, что имели место и иные, помимо --ей квартиры, протечки витражного

остекления, причем ранее и в вышерасположенных квартирах, а не только в --ой, доказательства протечки которой в Отчете, кстати, отсутствуют, а присутствует лишь неаргументированное об этом упоминание:

- - и - имели место заявки в управляющую компанию об освидетельствовании фактов протечек витражного остекления в кв.- (--й этаж), по результатам чего составлен Акт от -.

- В соответствии с составленным представителем управляющей компании Актом, собственник расположенной на --м этаже квартиры произвел замену витражного остекления балкона на “теплое”.

- По мнению допущенного для визуального осмотра в квартиру на --м этаже представителя управляющей компании, собственнику квартиры на --м этаже следует выполнить герметизацию витражного остекления.

- В соответствии с Отчетом, имела место протечка витражного остекления в кв.- (--й этаж), расположенной под кв.- (--й этаж) – однако, какие бы то ни было аргументация или фотофиксация этого утверждения отсутствуют.

- В соответствии с выполненным привлеченным управляющей компанией ИП -. Отчетом, собственник расположенной на --м этаже кв.- произвел замену витражного остекления балкона на “теплое”.

- На иллюстрациях 1-8 настоящего исследования представлен Отчет в полном объеме – наглядно видно, что ни на одном из приложенных к нему 8-ми фото не аргументированы должным образом утверждения о нарушении герметичности замененного на “теплое” витражного остекления, разрывах бутиловой ленты и т.д. (например, бутиловую ленту, будь она действительно разорвана, можно было бы и отогнуть для наглядности, чего не сделано).

Осмотр методом промышленного альпинизма витражного остекления --го этажа – обнаружены дефекты герметизации

Осмотр методом промышленного альпинизма витражного остекления --го этажа – обнаружены дефекты герметизации...

Скриншот 3.14

Состояние бутиловой ленты “холодного” витража --го этажа, расположенного над замененным на “теплый” квартиры № - – обнаружены дефекты герметизации

Скриншот 5.16

Вероятная причина протечки витражного остекления расположенной на --м этаже квартиры № -, находящейся по адресу: -- дефекты герметизации витражного остекления --го, --го, --го, --го этажей.

Номер 192.

4. На стр.13 Заключения эксперта представлен Акт осмотра представителями управляющей компании пострадавшей в результате протечки квартира № - (далее – Акт).

Примечательно то, что представители управляющей компании не указали в Акте номер вышерасположенной квартиры, что свидетельствует о том, что они в ней не были.

Однако, данный вышеуказанный факт не помешал представителям управляющей компании сделать голословный вывод о том, что причиной протечки является “ненадлежащее использование

сантехнического оборудования в вышерасположенной квартире” (то есть сантехническое оборудование, которое они не видели, находящееся в вышерасположенной квартире, в которой они не были).

Тот факт, что представители управляющей компании не были в вышерасположенной квартире, подтверждается также и тем, что собственник или иной жилец из вышерасположенной квартиры не указаны в качестве подписавших Акт членов комиссии.

Безусловно, вышеуказанные дефекты Акта должны были быть учтены экспертом – однако, он не предал этому никакого значения.

Мало того, что вышерасположенная квартира так и не была осмотрена хотя бы в ходе исследуемой экспертизы (о чем свидетельствует отсутствие ответчика на осмотре, документы об уведомлении которого, кстати, не приложены) – так еще и ответ на первый вопрос исследования полностью “перенесен” из Акта, очевидные дефекты которого указаны выше.

Иллюстрация 19 – фрагмент стр.7 Заключения эксперта

На стр.стр.11-13 Заключения эксперта (то есть на 3-х страницах) содержится исследование по 1-му вопросу экспертизы об определении причины залива – в полном виде представлено ниже для наглядности (только Акт на стр.13 “обрезан” для экономии места).

Иллюстрация 21 – фрагмент стр.13 Заключения эксперта

Таким образом, все исследование по 1-му вопросу экспертизы уместилось на вышеуказанных 2-х иллюстрациях 20-21 настоящей Рецензии – даже материалы дела, и те не исследовались экспертом (хоть он их и упоминает формально); не исследовались и не представлены в тексте заключения, следовательно, не опровергнуты технические доводы ответчика из его возражения на иск и т.д.

Целиком и полностью, без проведения какого бы то ни было исследования, голословное утверждение о причине залива из Акта было “перенесено” в ответ на 1-ый вопрос Заключения эксперта.

Таким образом, ответ на 1-ый вопрос экспертизы об определении причины залива является необъективным частным мнением эксперта, не имеющем полноценного обоснования, что нарушает требования ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

5. На стр.стр.26-27 Заключения эксперта представлена калькуляция – расчет стоимости восстановительного ремонта пострадавшей квартиры.

Указанная калькуляция сметой не является – именовать ее “Локальной сметой” некорректно.

Так, например, в соответствии с п.п.6-7 “Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта ... на территории Российской Федерации”, утвержденной

приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.08.2020г. № 421/пр:

“Стоимость строительных работ, работ по монтажу оборудования (далее - строительно-монтажные работы, СМР) включает сметные прямые затраты, накладные расходы и сметную прибыль, а также отдельные виды затрат, относимые на стоимость строительно-монтажных работ. Сметные прямые затраты учитывают сметную стоимость материалов, изделий, конструкций, средства на оплату труда рабочих, стоимость эксплуатации машин и механизмов, включая оплату труда рабочих, управляющих машинами (далее - машинисты). Накладные расходы и сметная прибыль определяются в соответствии со сметными нормативами, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, формируемый в соответствии с ... (далее - ФРСН). Смета на строительство разрабатывается с использованием сметных нормативов, а также единичных расценок и составляющих единичных расценок к сметным нормам, сведения о которых включены в ФРСН.”

Иллюстрация 24 – фрагмент стр.27 Заключения эксперта

Таким образом, цифровые значения расценок должным образом не аргументированы.

Коль уж эксперт не умеет считать сметы, то он был обязан, хотя бы, на худой конец, в свою калькуляцию включить расценки, взятые, как среднее арифметическое из, как минимум, 3-х рыночных источников с их указанием – однако, даже этого эксперт не сделал.

А вообще, конечно, в соответствии с “Методикой определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта ... на территории Российской Федерации”, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.08.2020г. № 421/пр, в подобных исследуемой экспертизах правильно считать смету базисно-индексным методом, применяя расценки “не с потолка”, а принимая их в соответствии со сборниками ТЕР (территориальных единичных расценок) или ФЕР (федеральных единичных расценок), умножая их впоследствии на утвержденные письмами Минстроя индексы пересчета из базисного уровня в текущий для конкретного региона – но для этого, правда, требуются истинные навыки строительного эксперта.

В исследовании по 2-му вопросу экспертизы ни одного рыночного источника расценок (например, интернет-сайта строительной компании) не указано. А ссылка на расценки из некой новой программы “-”, исключительные права на которую принадлежат некому ИП -, вызывает справедливые сомнения по следующим причинам:

- рецензент осуществлял поисковый запрос в браузере, пытаясь узнать, кто такой - - никакой информации о его научных достижениях, занимаемых должностях, опыте работы, авторитете в профессии и т.д. не нашел;

- рецензент пытался понять, кто разработал эту программу, но на официальном сайте увидел странную информацию: “авторы отказались

быть упомянутыми в качестве таковых”. (У любого СП, ГОСТ и т.д. в начале всегда указан коллектив авторов: “доктор технических наук такой-то, кандидат такой-то, начальник кафедры такой-то” и т.д. Рецензенту не понятно, зачем авторам стесняться быть упомянутыми).

Иллюстрация 25 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://->

Ввиду сомнительного пока авторитета этой новой “калькуляционной программы”, как сам же ее именует эксперт, надо было (неумеющему считать нормальные привычные всем сметы), как обычно делается в таких случаях, прикладывать источники (обычно, адреса интернет-страниц, с размещенными на них строительными рыночными расценками).

6. К слову, и того, что вообще означает “базисно-индексный метод” – эксперт тоже не понимает.

Вот выше эксперт указывает, что в некой малоизвестной новой программе “-” якобы применяется базисно-индексный метод. Вот ниже определение “базисно-индексного метода” с авторитетного интернет-ресурса smetchik.com.

Иллюстрация 29 – фрагменты интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://smetchik.com/info/->

На иллюстрации 30 настоящей рецензии размещен фрагмент калькуляции эксперта из некой малоизвестной новой программы “-” – наглядно видно и понятно даже неспециалисту, что это не базисно-индексный метод (достаточно сравнить иллюстрации 29-30 настоящей рецензии, чтобы это понять).

Номер 193.

2. На стр.16 Заключение экспертов содержит сомнительный вывод по вопросу №3 о том, что “круглосуточный доступ, круглосуточное наблюдение за данными [находящимися в подвале] коммуникациями не требуется, аналогично, как общему домовому имуществу расположенному в квартирах собственников ...” (цитирование с исходной пунктуацией).

То есть эксперты равняют расположенные в квартирах вертикальные стояки отопления, водоснабжения и канализации с оборудованием, находящимся в подвале и необходимым для оперативного устранения возможных аварийных ситуаций – это в корне некорректно, ведь находящиеся в квартирах стояки лишь обеспечивают вертикальное сообщение коммуникаций и не требуют к себе постоянного доступа для первичного устранения аварий; в то время как находящаяся в подвале отопительная спускная арматура требует к себе постоянного доступа для профилактики способных вызвать “завоздушивание” системы отопления ее поломок; равно как и канализационные ревизия и обратный клапан, о наличии которых в пределах обследуемого помещения свидетельствуют сами же эксперты, тоже требуют доступа,

например, в случае выхода из строя обратного клапана и, соответственно, образования “пробки” в системе канализации.

Таким образом, ответ на 3-ий вопрос экспертизы является необъективным частным мнением экспертов, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

6. На стр.стр.19-20 Заключение экспертов представлен ответ на 1-ый вопрос исследования о том, является ли подвал техническим помещением общего пользования – дан ответ, что якобы не является.

Сам 1-ый вопрос сформулирован следующим образом:

В соответствии с п.3.1.47 СП 54.13330.2022 “Здания жилые многоквартирные”, “Этаж технический в жилом многоквартирном здании: Этаж, предназначенный для размещения и обслуживания внутридомовых инженерных систем; может быть расположен в нижней части здания или в верхней, или между надземными этажами.”

Подвал и является по самому своему предназначению в жилом многоквартирном здании этажом техническим, так как он предназначен для размещения и обслуживания внутридомовых инженерных систем; а его помещения, соответственно, предназначены для обслуживания более чем одного помещения в многоквартирном доме.

7. На стр.стр.20-21 Заключение экспертов представлены 2-ой вопрос исследования и ответ на него.

Иллюстрация 32 – фрагменты стр.стр.20-21 Заключение экспертов

Несмотря на то, что эксперты сами же признают наличие проекта в материалах судебного дела на листах 75-84 тома 1; несмотря на то, что формулировка вопроса содержит прямую необходимость исследования соответствия состояния подвала проектной документации – эксперты сознательно уклоняются от ответа на поставленный вопрос, что наводит на определенные мысли, и зачем-то ссылаются на ст.86 ГПК РФ, хотя их это интересоваться не должно, а должно интересоваться исключительно исследование по поставленному судом конкретному вопросу, особенно, с учетом наличия в материалах дела проекта. Ну и, соответственно, дальнейший ответ на поставленный судом вопрос теряет смысл, ибо суд в определении сформулировал вторую часть вопроса следующим образом: “... Если не соответствует, определить ...”. К слову, и ссылка на ст.86 ГПК РФ выглядит нелепой, ибо в ней ничего “освобождающего эксперта от необходимости ответа на поставленный судом вопрос” не содержится.

Номер 194.

Иллюстрация 31. Фрагмент стр.45 Заключение

Таким образом, по мнению экспертов, имеют место следующие дефекты производственного характера:

1) “Привиденное сопротивление теплопередаче конструкции, описанное в паспорте ... не соответствует требуемым техническим характеристикам остекления, установленных проектной документацией, получившей положительного заключения государственной экспертизы № -” (орфография исходная) (иллюстрация 14 настоящей рецензии).

Иллюстрация 34 - фрагмент СП 50.13330.2024 “Тепловая защита здания”

Иллюстрация 37 - фрагмент СП 131.13330.2020 “Строительная климатология”

ГСОП жилая комната - “новый” СП 50.13330.2024 “Тепловая защита здания” = $(20 - (-2,2)) * 204 = 4\,528,8$ (°C * сут)/год

ГСОП кухня - “новый” СП 50.13330.2024 “Тепловая защита здания” = $(19 - (-2,2)) * 204 = 4\,324,8$ (°C * сут)/год

Иллюстрация 38. Фрагменты стр.33 Заключения

Технические характеристики остекления были установлены проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы № -” - в тот момент действовали “старые” СП 50.13330.2012 “Тепловая защита здания”.

Иллюстрация 42 - фрагмент ГОСТ 30494-2011 “Здания жилые и общественные. Параметры микроклимата в помещениях”

Иллюстрация 43 - фрагмент СП 131.13330.2020 “Строительная климатология”

Иллюстрация 44 - фрагмент СП 50.13330.2012 “Тепловая защита здания”

ГСОП “старый” СП 50.13330.2012 “Тепловая защита здания” = $(20 - (-2,2)) * 204 = 4\,528,8$ (°C * сут)/год

Иллюстрация 45 - фрагмент СП 50.13330.2012 “Тепловая защита здания”

Методом линейной интерполяции определяем значение требуемого сопротивления теплопередаче для ГСОП = $4\,528,8$ (°C * сут)/год.

Иллюстрация 46. Формула линейной интерполяции

Иллюстрация 47. Подставляемые в формулу линейной интерполяции числовые значения

$$Y_2 = \{[(4\,528,8 - 4000) * (0,6 - 0,45)] / (6000 - 4000)\} + 0,45 = 0,48966.$$

Иллюстрация 48. Фрагменты стр.33 Заключения

$0,58 > 0,48966$ - таким образом, вышеуказанный дефект, единственный вызывающий необходимость замены оконных блоков, не находит подтверждения, если руководствоваться СП 50.13330.2012 “Тепловая защита здания”, действовавшими в момент оформления

положительного заключения устанавливающей характеристики ограждающих светопрозрачных конструкций государственной экспертизы проектной документации № -. Таким образом, замена оконных блоков не требуется.

2) “По результатам произведенного визуального исследования оконных конструкций экспертами установлены и зафиксированы признаки, свидетельствующие о дополнительном, повторном окрашивании профиля блоков непосредственно на объекте. Выявлены следы краски на уплотнителях, участки отслоения покрасочного слоя до заводского покрытия” (пунктуация исходная) (иллюстрация 15 настоящей рецензии).

Вышеуказанное утверждение экспертов о “повторном окрашивании профилей оконных блоков” сделано необоснованно (например, без использования очевидного для этих целей толщиномера, способного сравнить толщины окрасочных слоев); это утверждение является необъективным частным мнением экспертов, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

Кроме того, как наглядно видно выше, в Акте приема-передачи квартиры указание этого дефекта отсутствует – а этот дефект является не скрытым, а явным, и, следовательно, сослаться дольщик на него может только в том случае, если таковой указан в Акте приема-передачи. Все явные дефекты, то есть такие, которые могут быть обнаружены обычным способом приемки, должны перечисляться в Акте приема-передачи.

3) “... также установлены изменения в формулах стеклопакетов оконных конструкций” (иллюстрация 12 настоящей рецензии).

Во-первых, ни на одном представленном экспертами фото прочитать формулу стеклопакета не представляется возможным – даже с помощью многократного “зумирования”.

А, во-вторых, как уже было указано выше, данный дефект тоже не отображен в Акте приема-передачи, а ведь формула стеклопакета отображается на его внутренней рамке, и, следовательно, может быть обычным способом приемки установлена; она должна быть видна визуально – следовательно, данный дефект тоже является явным и, в случае его фактического наличия, должен указываться в Акте приема-передачи.

4) Т.н. “следы краски на резиновых уплотнителях ” (иллюстрация 18 настоящей рецензии) – не что иное, как следы окраски потолка. Следовательно, во-первых, никакого отношения к производственным дефектам оконных блоков, данный дефект не имеет, т.к. квартира сдавалась без отделки.

А, во-вторых, как уже было указано выше, данный дефект тоже не отображен в Акте приема-передачи, а ведь следы краски могут быть установлены обычным способом приемки; они должны быть видны визуально – следовательно, данный дефект тоже является явным и, в случае его фактического наличия, должен указываться в Акте приема-передачи.

5) “... выявлены отклонения сторон коробок ... более 3 мм на всю высоту изделия в нарушение п.5.6.3 ГОСТ Р 52749-2007 ...” (иллюстрация 22 настоящей рецензии).

Во-первых, на нижеуказанных фото отклонения не превышают 3 мм (кроме единственного представленного на иллюстрации 54 настоящей рецензии) фото.

Во-вторых, ни на одном из вышеуказанных фото не видна постанова уровня на всю его длину.

В-третьих, данный дефект тоже не отображен в Акте приема-передачи, а ведь отклонения от уровня могут быть установлены обычным способом приемки, ибо это не “условная выступившая через два года на поверхности стены плесень, свидетельствующая о вызывающем “мостики холода” и конденсат некачественном заполнении швов кладки” – следовательно, данный дефект тоже является явным и, в случае его фактического наличия, должен указываться в Акте приема-передачи.

6) “... недопустимые зазоры больше 0,5 мм...” (иллюстрация 23 настоящей рецензии).

Иллюстрация 55. Фрагмент стр.39 Заключения

Во-первых, измерения проводятся “установленной” линейкой, у которой неравномерно “снят” металл с торца – вряд ли данная линейка способна “уловить” зазоры меньше цены ее деления.

Иллюстрация 56. Фрагмент стр.43 Заключения – металл торца линейки неравномерно стерт, что характерно для длительной ее эксплуатации

Во-вторых, как уже было указано выше, данный дефект тоже не отображен в Акте приема-передачи, а ведь зазоры могут быть установлены обычным способом приемки – следовательно, данный дефект тоже является явным и, в случае его фактического наличия, должен указываться в Акте приема-передачи.

7) “... по результатам тепловизионного исследования ... выявлены очаги продувания конструкций” (иллюстрация 28 настоящей рецензии).

Иллюстрация 57. Фрагмент стр.44 Заключения

Вышеуказанные фото свидетельствуют лишь об очевидной вещи – о том, что стык с оконным блоком имеет более низкую температуру по

сравнению с ограждающими конструкциями в иных местах (при этом даже не ясно, на сколько более низкую).

Номер 195.

Из анализа вышеуказанных материалов наглядно видно, что эксперты считали необходимым ходатайствовать о назначении натурного осмотра объекта экспертизы для достижения возможности обеспечения достоверного ответа на дополнительные вопросы – однако, суд в своем Определении от -. указал на невозможность натуральных осмотров и предложил сообщить в суд о возможности или невозможности проведения экспертизы. Конечно же, экспертную организацию больше интересовала возможность получения - руб., размещенных на депозите суда, чем достижения достоверных ответов на дополнительные вопросы – в результате, “кое-как написали”.

7. На стр.144 Заключения экспертов представлены используемые ими индексы пересчета стоимости из базисного уровня в текущий 2-го квартала 2023 г. (-.).

5. На стр.143 Заключения экспертов указано, что “в расчете № - определена стоимость работ ... не подтвержденных натурным осмотром”.

Уж что-что, а (1) железобетонные плиты, (2,3) тротуарная плитка, (4,5) бортовые камни, (6,7) газоны, то есть нескрытые работы, “финишные” работы – должны определяться натурным осмотром.

Таким образом, т.н. “расчет № -” является необъективным частным мнением экспертов, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

6. На стр.268-270 Заключения экспертов указано, что “фактически выполненные ... работы ... не соответствуют ... требованиям ... а именно”.

Иллюстрация 28 – фрагменты стр.стр.165-166 Заключения экспертов (расчета №-)

Еще раз рецензент акцентирует внимание – речь идет об одном и том же Договоре № - от -.

Иллюстрация 30 – фрагмент стр.195 Заключения экспертов

То есть эксперты сами же себе и противоречат – сначала пишут о своем т.н. “расчете №-”, как о расчете стоимости не подтвержденных натурным осмотром работ; а потом, забывая про это, уже некими “черными пятнами”- бордюрами пытаются аргументировать вывод о несоответствии выполненных работ требованиям нормативной документации. По одному и тому же Договору № - от -. – одни и те же бортовые камни. Как уже указывал ранее рецензент, внимательность – важнейшее для эксперта качество; а именование стороны спора “... -”

вместо "... -" – это не формальность, а своеобразная "лакмусовая бумажка" всей экспертизы.

7. На стр.144 Заключения экспертов представлены используемые ими индексы пересчета стоимости из базисного уровня в текущий 2-го квартала 2023 г. (-.).

Иллюстрация 33 – фрагменты Письма Минстроя России № 26728-ИФ/09 от 11.05.2023

Таким образом, для оплаты труда машинистов должен быть применен указанный в Письме Минстроя России № 26728-ИФ/09 от 11.05.2023 индекс пересчета цен из базовых в текущий, равный 32,99, а не 32,49 – сметные расчеты выполнены неверно.

8. Рецензент выборочно проверил представленные экспертами расценки ФЕР – сметы рассчитаны неверно. На стр.144 Заключения экспертов имеется, например, расценка ФЕР 27-12-010-04 "Разборка дорог из сборных железобетонных плит площадью более 3 м²".

Для наглядности рецензент ниже приводит информацию о вышеуказанной расценке из справочника ФЕР.

Иллюстрация 35 – фрагмент известного справочника ФЕР, находящегося на интернет-странице, расположенной по адресу: https://www.defsmeta.com/rfer14/fer_27/fer-27-12-010-04.php

"Итого по расценке" должно быть не -, а - руб.

Номер 196.

3. На стр.стр.2-3 Заключения эксперта указаны сведения об образовании обоих экспертов.

Если бы суд интересовался стоимостью пострадавшего движимого имущества, находящегося в затопленном помещении, то такое исследование, действительно, должно было бы выполняться экспертом-оценщиком. Однако, как наглядно видно из представленной на иллюстрации 9 настоящей Рецензии формулировки вопроса исследования, суд интересовала стоимость восстановительного ремонта пострадавшего в результате затоплений жилого помещения – таким образом, это строительно-техническое исследование, которое должно выполняться экспертом-строителем.

- Наглядно видно на иллюстрации 6 настоящей Рецензии, что сведения о высшем образовании эксперта -. не представлены вообще.

- Что касается эксперта - – хоть на иллюстрации 5 настоящей рецензии и можно найти сведения о высшем образовании (правда, не в области строительства, как того требует закон, а "в области оценочной деятельности"), да в качестве приложения к Заключению эксперта такой диплом о высшем образовании не приложен. Рецензент отмечает, что обычно эксперты прикладывают сканы дипломов – если они действительно существуют.

Принимая во внимание принцип аналогии права, в соответствии со ст.13 Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ, “должность эксперта ... может занимать гражданин ..., имеющий высшее образование” – как наглядно видно из анализа иллюстраций 10-20 настоящей Рецензии, доказательств наличия высшего образования хотя бы у какого-нибудь одного эксперта не представлено.

Представленные выше многочисленные т.н. “сертификаты соответствия эксперта”, “свидетельства о членстве в союзе экспертов” и т.д. рецензента не интересуют вообще, потому что, как известно, в профильных телеграмм-каналах экспертного сообщества рекламодатели ежедневно оплачивают администраторам этих чатов размещение однотипных сообщений о продаже всех этих т.н. “сертификатов соответствия” за полторы тысячи рублей, а оптом сразу по всем известным специальностям – за три; что встречает обиденный шквал негативных эмоций от членов экспертного сообщества, тоже владеющих принтерами с цветными катриджами. Таким образом, рецензент проанализирует ниже лишь два достойных внимания документа – два диплома о профессиональной переподготовке эксперта -, представленные на иллюстрациях 7-8 настоящей Рецензии.

Иллюстрация 21 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу:

www.consultant.ru/edu/student/consultation/diplom_o_professionalnoy_perepodgotovke/

Таким образом, как наглядно видно выше, “диплом о профессиональной переподготовке документом о высшем образовании не является (п.1 ч.1, ч.4,7, п.1 ч.10 ст.60 Закона N 273-ФЗ)”; “Профессиональную переподготовку можно пройти ... если ... есть ... среднее профессиональное образование ... (ч.3 ст.76 Закона N 273-ФЗ)”.

Таким образом, оба эксперта не обладают требуемыми подтвержденными компетенциями не только в области строительно-технической экспертизы, но и даже в области судебной экспертизы любого иного вида, так как они не соответствуют требованиям о наличии у них высшего образования, указанным в ст.13 “Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту” Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ, что нарушает требования статьи 85 ГПК РФ:

«Статья 85. Обязанности и права эксперта

...В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение...».

И даже если бы эксперт -. предоставила “забытые” доказательства наличия у нее в реальности диплома о высшем образовании “в области оценочной деятельности” – все равно она не имела бы права выполнять

строительно-технические исследования в отсутствие у нее высшего строительного образования.

Руководитель экспертного учреждения, поручив проведение строительно-технической экспертизы по поставленному судом вопросу экспертам, не обладающим специальными знаниями в области строительной деятельности, нарушил требования статьи 14 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

«Статья 14. Обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения

Руководитель обязан: по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы».

4. На стр.4 Заключения эксперта указано, что эксперт - даже не присутствовала при проведении визуального осмотра внутренней отделки пострадавшего жилого помещения.

А присутствовал один лишь эксперт -, сведения об образовании которого не представлены вообще - и даже т.н. "сертификаты строительного соответствия" у него отсутствуют.

5. На стр.4 Заключения эксперты противоречат сами себе - они указывают, что "стороны не присутствовали" и, одновременно, свидетельствуют об участии "представителя (по доверенности) ООО "-."

Рецензенту не хочется думать, что эксперты не обладают базовыми юридическими знаниями в необходимом для исследований объеме о том, что корректно именовать лишь истца-физлицо стороной спора и, если явился его представитель вместо него самого, отмечать, что сторона истца не явилась - а не указывать, что сторона ответчика-юрлица не присутствовала, если присутствовал ее представитель, будь то действующий на основании устава генеральный директор или же иной представитель-доверенное лицо. Скорее, речь тут идет о банальной невнимательности, однако, наличие которой не является простой формальностью, т.к. внимательность - есть ключевое качество эксперта, без которого полноценный анализ документов невозможен.

8. На стр.24 Заключения эксперта указано, что "величина затрат ... определена в текущих на дату проведения исследования ценах ... на IV квартал 2024 года ... с использованием данных ... за IV квартал 2023 года".

Вместе с тем на стр.1 Заключение эксперта указано, что оно датируется II-м кварталом 2025 года.

Использование же "данных ... за IV квартал 2023 года", как на то указывают сами же эксперты, тем более привело к уменьшению действительной стоимости восстановительного ремонта пострадавшего помещения - особенно, учитывая нынешние серьезные показатели инфляции.

Номер 197.

1. На стр.50 Заключения имеется Выписка из единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий и в области архитектурно-строительного проектирования и их обязательствах.

В соответствии с содержащейся на официальном ресурсе НОПРИЗ информацией, исполнитель Заключения ООО “-” не является членом иных действующих саморегулирующих организаций – таким образом, правомочен вести деятельность лишь в области инженерных изысканий, но не архитектурно-строительного проектирования.

Иллюстрация 4 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://www.nopriz.ru/nreesters/elektronnyy-reestr/>

В соответствии с п.4.1 СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций”, “К проведению работ по обследованию несущих конструкций зданий и сооружений допускают организации, оснащенные необходимой приборной и инструментальной базой, имеющие в своем составе квалифицированных специалистов ...”. В соответствии с п.4.1 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, “Обследование и мониторинг технического состояния зданий и сооружений проводят специализированные организации.” В соответствии с используемым по аналогии абз.2 п.4.1 ГОСТ 31937-2011 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, “Требования к специализированным организациям, проводящим обследование и мониторинг технического состояния зданий и сооружений, определяются органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение государственного строительного надзора.”

В соответствии с Письмом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 20.06.2018г. № 26459-ХМ/08, “На основании изложенного можно сделать однозначный вывод о том, что процесс обследования строительных конструкций зданий и сооружений представляет собой единое целое с процессом проектирования как реконструируемых, так и вновь возводимых объектов капитального строительства, а, значит, и работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений должны выполняться и выполняются в настоящее время проектными организациями, являющимися членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования.”

Иллюстрация 6 – фрагменты стр.стр.1,6,13 Заключения

Таким образом, исследуемое Рецензентом Заключение выполнено организацией, не являющейся членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, что является нарушением требований нормативных документов и ведомственных разъяснений: п.4.1 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила

обследования и мониторинга технического состояния”, п.4.1 СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций”, Письма Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 20.06.2018г. № 26459-ХМ/08.

7. На стр.15 Заключения указано, что исследование основывалось на применении СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений”.

На стр.6 Заключения указано, что проводилось визуально-инструментальное обследование.

Таким образом, в соответствии с используемой самими же “инженерами-экспертами” терминологией, выполнялось и визуальное, и инструментальное обследование помещения.

В соответствии с п.5.2 упоминаемого в Заключении СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений”:

Вместе с тем в ходе обследования используются лишь следующие инструменты: смартфон, рулетки (ручная и лазерная), линейка и “метровый” электронный уровень.

Инструментальное определение параметров дефектов и повреждений, относящееся к детальному (инструментальному) обследованию, например, исполнено не в соответствии с СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”, хотя сами же “инженеры-эксперты” ссылаются на его использование.

А в СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия” методом контроля является уровень длиной 2 метра, а не “метровый”.

Иллюстрация 24 – фрагменты табл.табл.7.4, 7.6, 8.5, 8.11, 8.15 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”

Рецензируемое обследование же основывается на использовании “метрового” уровня.

8. На стр.10 Заключения и далее везде, аналогично нижеприведенному примеру, указано, что при минимальных объемах повреждений требуется “переделывать всю комнату”. Так, например, сумма -м.кв. и -м.кв. не равняется -м.кв. В действительности же требуется переклейка всего лишь 1-ой полосы в зоне каждого повреждения. Таким образом, стоимость восстановительно ремонта сильно завышена.

Номер 198.

4. На стр.20 Заключения эксперта указано, что “простукивание ... визуальный осмотр ... не позволяет сделать достоверный вывод о том, образовался ли данный недостаток в результате затопления помещения или в результате нарушения технологии производства работ ... поэтому экспертом было предложено вскрытие настенной и напольной плитки ...” (орфография исходная).

Вместе с тем на стр.20 Заключения эксперта указано, что “при отделении плитки ... от стены ... клеевой состав частично остался на плитке, частично на стене”.

Одновременно с этим на стр.21 Заключения эксперта указано, что “при вскрытии напольной плитки установлено, что клеевой состав полностью отрывается от керамической плитки ...”.

Таким образом, наглядно видно выше, экспертом получено 2 диаметрально противоположных результата эксперимента – в одном случае, касательно настенной плитки, “клеевой состав частично остался на плитке, частично на стене”; в другом же случае, касательно напольной плитки, “полностью отрывается от керамической плитки”.

Однако, противоречивые результаты эксперимента не помешали эксперту сделать нижеуказанный однозначный вывод о нарушении технологии укладки плитки.

5. На стр.19 Заключения эксперта указано, что “простукивание настенной плитки не предусмотрено действующей нормативной документацией”.

В соответствии с п.6.5 ТР 98-99 “Технические рекомендации по технологии устройства облицовок стен и покрытий полов из крупноформатных керамических плиток”, “Не допускается наличие пустот между облицовываемой поверхностью, слоем раствора и плитками” – а пустоты как раз таки и обнаруживаются простукиванием поверхности.

В соответствии с п.1.1 ТР 98-99 “Технические рекомендации по технологии устройства облицовок стен и покрытий полов из крупноформатных керамических плиток”, “Настоящие технические рекомендации распространяются на технологию устройства облицовок стен ... из крупноформатных керамических плиток (с размером сторон от 200 до 400 мм)”.

Таким образом, вышеуказанный довод эксперта демонстрирует низкую его осведомленность в области строительно-технического регулирования, что нарушает требования ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

6. На стр.30 Заключения эксперта имеется таблица с объемами необходимых для восстановительного ремонта работ и материалов – очевидно, что многие сопутствующие работы в ней не учтены, например, демонтаж и обратный монтаж крана для фильтра питьевой воды, соответственно, и устройство дополнительного отверстия в столешнице, демонтаж и обратный монтаж смесителя и т.д., без которых замена кухонной мойки не возможна в принципе.

Иллюстрация 22 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: https://www.defsmeta.com/rgsn/gsn_17/gi-

Смена смесителя должна учитываться отдельной расценкой ГЭСНр 65-05-07.

Иллюстрация 23 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: https://www.defsmeta.com/rgsn/gsnr_65/giesnr-65-05--

Номер 199.

4. На стр.136 Заключения экспертов имеется ответ на второй вопрос исследуемой экспертизы: “Все недостатки выполненных работ ... не отвечающие качеству указаны в соответствующих разделах”.

Иллюстрация 9 – фрагменты стр.136 Заключения экспертов
Таким образом, во-первых, эксперты уклонились от формирования конкретного наглядного и понятного Перечня недостатков выполненных работ – отметили лишь то, что они “указаны в соответствующих разделах”, что уже само по себе является уклонением от дачи прямого ответа на поставленный судом конкретный вопрос.

Во-вторых, суд задавал и иной конкретный вопрос: “Являются ли эти недостатки существенными (недопустимыми) либо устранимыми”. Ответ на этот вопрос экспертами не дан вообще.

В-третьих, посмотрим на то, что же именно такое “указано в соответствующих разделах”:

Для экономии места рецензент не приводит все т.н. “соответствующие разделы”, вся их суть схожа с вышепредставленным на иллюстрации 10 настоящей Рецензии фрагментом исследуемой экспертизы о том, что “отсутствует запроектированный светильник аварийного освещения” – эксперты попросту путают понятия “объемы выполненных работ” и “качество выполненных работ”.

Таким образом, ответ на конкретный вопрос об определении качества выполненных работ не дан вообще никакой – данный вопрос полностью проигнорирован экспертами; ибо “объемы выполненных работ” и “качество выполненных работ” являются абсолютно разными понятиями и, очевидно, поэтому даже фигурируют в разных поставленных судом вопросах.

Отсутствие светильника должно влиять на определение объемов выполненных работ, а качество может определяться лишь у смонтированного светильника.

Подобная подмена понятий не случайна – эксперты не использовали в своем исследовании вообще никакого оборудования, следовательно, и не могли определить качество выполненных работ.

(Обычно указываемый в ходе экспертных исследований раздел “Перечень использованного оборудования” экспертами не представлен; иных свидетельств использования экспертами хоть какого бы то ни было оборудования приложенные фотоматериалы также ни на одной странице не содержат; следовательно, и свидетельства о проверке не представлены за отсутствием самого оборудования).

5. На стр.14 Заключения экспертов указано, что -. заказчик принял решение о расторжении контракта; при этом примерно месяцем ранее дважды активировались затопления помещений, причем единожды и с подписью представителя заказчика – эти вызвавшие порчу части результата работ затопления и способствовали развитию конфликта между сторонами спора, что установлено судом и представлено на иллюстрации 12 настоящей Рецензии.

Поэтому-то суд и ставил вопрос об определении причин возникновения недостатков.

Суд задавал конкретный вопрос: “Каковы причины ... недостатков”, ибо, очевидно, хотел исследовать влияние затоплений помещений на результат работ; однако, к сожалению, ответ на конкретный вопрос суда об определении причин возникновения недостатков не дан вообще никакой – данный вопрос полностью проигнорирован экспертами.

6. На стр.стр.77,78,103,104,105,107 Заключения экспертов имеются формулировки: “работоспособное состояние неизвестно”.

Формулировки “работоспособное состояние неизвестно” не соответствуют целям экспертного исследования – суд интересуется то, является ли смонтированное оборудование работоспособным, или же оно таковым не является.

Именно для определения работоспособности-то и требуются специальные знания экспертов, которые у суда отсутствуют.

8. Заключение по результатам выполненной строительно-технической экспертизы должно быть понятным и наглядным. Это прямо указано в п.2.5 Приказа № 346 от 20.12.2002г. “Об утверждении методических рекомендаций по производству судебных экспертиз ...”: “Выводы излагаются четким, ясным языком, не допускающим различных толкований, и должны быть понятными для лиц, не имеющих специальных знаний”.

1-ый вопрос исследуемой экспертизы сформулирован таким образом, что суду требуется определить не только стоимость выполненных работ, но и их объем.

Конечно, из сметного расчета тоже можно “вычленить” объемы выполненных работ, но это требует отдельной трудоемкой аналитической работы.

Должна выполняться отдельная наглядная “понятная для лиц, не имеющих специальных знаний”, как это сформулировано в применяемом по аналогии п.2.5 Приказа № 346 от 20.12.2002г. “Об утверждении методических рекомендаций по производству судебных экспертиз ...” – Ведомость объемов выполненных работ, которая и передается сметчику для расчета.

Конечно, если стоит цель, наоборот, сделать заключение нечитаемым, ненаглядным, запутать стороны спора и суд – то лучше Ведомость

объемов выполненных работ не прикладывать; ибо так будет “ничего без специальных знаний не понять”.

Кроме того, руководствуясь логикой и риторикой самих же экспертов, получается, что “некий специалист-сметчик, в отличие от остальных не являющийся экспертом, а даже именованный по-иному” сам сформировал для себя объемы выполненных работ, стоимость которых впоследствии сам же и рассчитал – получается так, коль наглядную понятную Ведомость объемов выполненных работ иные эксперты, которые так себя и называют, к Заключению не приложили.

То же самое касается и ответа на 3-ий вопрос исследуемой экспертизы.

9. 5-ый вопрос об обследовании подвергшихся замоканию в местах подтопления оборудования и материалов и ответ экспертов на него сформулированы следующим образом:

При этом сами места подтопления экспертами не указаны.

Да и многочисленные формулировки “работоспособное состояние неизвестно” вызывают справедливые сомнения по поводу того, а учитывалось ли это оборудование в расчете или нет, если сами же эксперты указывают, что они не знают, является ли оно работоспособным или нет.

10. Сметный расчет составлен базисно-индексным методом – не указано, в каком именно текущем уровне цен.

Объект исследуемой экспертизы расположен в - крае.

Подразумевается формулировкой вопросов экспертизы и существом спора момент расторжения муниципального контракта. Решение о расторжении контракта принято заказчиком -.

В соответствии с п.13 ст.95 Федерального закона “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд” от 05.04.2013г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ-44), “Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.”

Иллюстрация 35 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://zakupki.gov.ru/epz/contract/search/results.html?searchString=&orderNumber=->

Таким образом, в соответствии с п.13 ст.95 ФЗ-44, контракт может считаться (судом, т.к. правомерность расторжения устанавливается только судом) расторгнутым – -, т.е. в 4-ый квартал 2023г.

Иллюстрация 38 – фрагменты Приказа Минстроя России № 76452-АЛ/09 от 08.12.2023

Иллюстрация 39 – фрагменты Постановления Правительства - края № - от -. “Об утверждении Перечня ценовых зон ...”

Таким образом, коэффициенты пересчета сметной стоимости из базисного уровня в текущий 4-ого квартала 2023г. для территориальных единичных расценок 2-ой ценовой зоны - края, к которой относится г.-:

- оплата труда - 45,54
- материалы, изделия и конструкции - 7,03
- эксплуатация машин и механизмов - 15,61

Иллюстрация 41 - фрагмент стр.21 Приложения 1 к Заключения экспертов

Таким образом, экспертами применены неверные коэффициенты пересчета сметной стоимости из базисного уровня в текущий 4-ого квартала 2023г. для территориальных единичных расценок 2-ой ценовой зоны - края, к которой относится г.-- сметные расчеты выполнены неверно.

Номер 200.

5. На стр.стр.23-24 Заключения эксперта имеется ответ на 4-ый вопрос исследования.

Вышеприведенная т.н. "Смета № 1 от - на ремонтные работы" сметой не является - именовать эту калькуляцию подобным образом некорректно.

Например, в соответствии с п.п.6-7 "Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта ... на территории Российской Федерации", утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.08.2020г. № 421/пр: "Стоимость строительных работ, работ по монтажу оборудования (далее - строительно-монтажные работы, СМР) включает сметные прямые затраты, накладные расходы и сметную прибыль, а также отдельные виды затрат, относимые на стоимость строительно-монтажных работ. Сметные прямые затраты учитывают сметную стоимость материалов, изделий, конструкций, средства на оплату труда рабочих, стоимость эксплуатации машин и механизмов, включая оплату труда рабочих, управляющих машинами (далее - машинисты). Накладные расходы и сметная прибыль определяются в соответствии со сметными нормативами, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, формируемый в соответствии с ... (далее - ФРСН). Смета на строительство разрабатывается с использованием сметных нормативов, а также единичных расценок и составляющих единичных расценок к сметным нормам, сведения о которых включены в ФРСН."

Таким образом, цифровые значения расценок должным образом не аргументированы. Коль уж эксперт не умеет считать сметы, то он был обязан, хотя бы, на худой конец, в свою калькуляцию включить расценки, взятые, как среднее арифметическое из, как минимум, 3-х рыночных источников с их указанием - однако, даже этого эксперт не сделал. А вообще, конечно, в соответствии с "Методикой определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта ... на территории Российской Федерации", утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального

хозяйства Российской Федерации от 04.08.2020г. № 421/пр, в подобных исследуемой экспертизах правильно считать смету базисно-индексным методом, применяя расценки “не с потолка”, а принимая их в соответствии со сборниками ТЕР (территориальных иденичных расценок) или ФЕР (федеральных иденичных расценок), умножая их впоследствии на утвержденные письмами Минстроя индексы пересчета из базисного уровня в текущий для конкретного региона – но для этого, правда, требуются истинные навыки строительного эксперта. В исследовании по 4-му вопросу экспертизы ни одного рыночного источника расценок (например, интернет-сайта строительной компании) не указано.

6. На стр.23 Заключения эксперта указано, что рассчитывается стоимость без учета НДС.

Однако, сам же эксперт приводит на стр.16 своего исследования сведения о том, что НДС включался в договорную стоимость работ.

7. Кроме того, т.н. “Смета № 1 от - на ремонтные работы”, а по сути обычная калькуляция из --ми позиций, рассчитана неверно и арифметически тоже (- ≠ -).

9. На стр.стр.10-11 Заключения эксперта указано, ...

Иллюстрация 28 – фрагмент стр.5 Заключения эксперта

Номер 201.

6. На стр.стр.33-34 Заключения эксперта указано, что “при продаже и монтаже установки не были учтены суточный объем сточных вод от двух проживающих человек ... продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора ...”.

Во-первых, “поставлен ли был в известность потребитель” или же “не поставлен” – экспертам не известно; да и интересоваться их это не должно вообще, ибо на то прерогатива суда. Но если уж они об этом указывают, то должны аргументировать – однако, соответствующий фрагмент спорного договора, где подобное было бы написано, экспертами не представлен.

Во-вторых, эксперты не понимают разницу между понятиями “дефекты” и “недостатки”. ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения” не содержит термина “недостатки” – ибо это есть правовая категория. “Заявленные по претензии дефекты относятся к категории недостатков”, - пишут эксперты ошибочно; на то прерогатива суда.

В-третьих, эксперты приводят голословный довод о “двух проживающих” – подтверждающие этот тезис документы ими не представлены.

Таким образом, и вышеуказанное утверждение о “двух проживающих” тоже является необъективным частным мнением экспертов

7. На стр.34 Заключения эксперта указано, что “недостатки являются существенными и неустраняемыми”.

В соответствии с ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения”:

“38. Дефект - каждое отдельное несоответствие продукции установленным требованиям.

41. Явный дефект - дефект, для выявления которого в нормативной документации, обязательной для данного вида контроля, предусмотрены соответствующие правила, методы и средства.

42. Скрытый дефект - дефект, для выявления которого в нормативной документации, обязательной для данного вида контроля, не предусмотрены соответствующие правила, методы и средства.

43. Критический дефект - дефект, при наличии которого использование продукции по назначению практически невозможно или недопустимо.

44. Значительный дефект - дефект, который существенно влияет на использование продукции по назначению и (или) на ее долговечность, но не является критическим.

45. Малозначительный дефект - дефект, который существенно не влияет на использование продукции по назначению и ее долговечность.

46. Устранимый дефект - дефект, устранение которого технически возможно и экономически целесообразно.

47. Неустраняемый дефект - дефект, устранение которого технически невозможно или экономически нецелесообразно.”

В соответствии с Определением Верховного суда Российской Федерации от 06.11.2018г. по делу № 46-КГ18-54, “... неустранимость недостатка не является синонимом существенности недостатка.”

В соответствии с Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2020г. по делу № 88-4292/2020:

“... исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства ... суд апелляционной инстанции исходил из того, что ... с существенными недостатками: ... делают невозможным использование ... в соответствии с его целевым назначением; выявленные недостатки не устранены, после попыток устранения проявились вновь”.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей”:

“... под существенным недостатком товара (работы, услуги) ... следует понимать:

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию”.

Кроме того, в соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 “О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей”:

“Исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.”

Таким образом, утверждение экспертов о существенности и неустранимости недостатков свидетельствует лишь о непонимании ими специфики экспертной деятельности.

8. В соответствии с методическими рекомендациями (Бутырин. А.Ю., Быховец Н.И.):

“В ходе проведения натурных исследований осуществляется фиксация их результатов. Наиболее распространенными на практике формами фиксации являются:...

Номер 202.

9. На стр.66 Заключение экспертов указано, что “произведен учет компенсации УСН в размере 6% ...”.

В соответствии с Письмом Госстроя РФ от 06.10.2003г. № НЗ-6292/10 “О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых

организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения":

"Согласно структуре накладных расходов в строительстве указанные затраты включены в 16 статей затрат прил.6 к "Методическим указаниям по определению величины накладных расходов в строительстве" (МДС 81-4.99).

В связи с этим при определении сметной стоимости строительства и расчетах за выполненные работы для организаций, использующих упрощенную систему налогообложения, необходимо исключать указанные статьи из расчета индивидуальных норм накладных расходов, а при применении в сметах укрупненных нормативов накладных расходов по видам строительства или по видам строительных и монтажных работ к указанным нормативам следует применять коэффициент 0,7."

Иллюстрация 36 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://docs.cntd.ru/document/901881431> – Письмо Госстроя РФ от 06.10.2003г. № НЗ-6292/10 является действующим документом

Иллюстрация 38 – фрагмент стр.543 Заключения экспертов

Таким образом, при расчете накладных расходов эксперты не учли необходимость применения понижающих коэффициентов при расчете накладных расходов – хотя сами же указали на учет ими упрощенной системы налогообложения.

10. Как уже было подробно указано ранее, эксперты не учли особенностей применения упрощенной системы налогообложения при производстве сметных расчетов – следовательно, все они исполнены ими неверно.

Не является исключением и неверное определение экспертами сметной прибыли.

В соответствии с действующим Письмом Госстроя РФ от 06.10.2003г. № НЗ-6292/10 "О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения":

"... В соответствии с п.1.2 "Методических указаний по определению сметной прибыли в строительстве" (МДС 81-25.2001) в составе норматива сметной прибыли учтены затраты, связанные с уплатой налога на прибыль предприятий, имущество, а также налог на прибыль предприятий и организаций по ставкам, устанавливаемым органами местного самоуправления в размере не выше 5 процентов.

При применении упрощенной системы налогообложения указанные налоги не начисляются и подлежат исключению из нормативов сметной прибыли. При этом единый налог, введенный взамен исключаемых налогов и возмещаемый за счет сметной прибыли, включается в расчет нормативов сметной прибыли."

Таким образом, и сметная прибыль рассчитана экспертами неверно.

11. На стр.7 Заключения экспертов содержится формулировка первого вопроса исследуемой экспертизы: “Какова на момент заключения Договора подряда от - ... стоимость ...?”

Иллюстрация 39 – фрагмент стр.7 Заключения экспертов

-. – это IV (четвертый) квартал 2013г.

Индексы пересчета из базисного уровня цен в текущий устанавливаются Минстроем России – в каждом квартале они разные.

... и так далее везде.

Таким образом, экспертами применены неверные коэффициенты пересчета сметной стоимости из базисного уровня в текущий 4-ого квартала 2013г. – сметные расчеты выполнены неверно.

Номер 203.

7. В соответствии с табл.7.5 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”, при контроле качества поверхностей должен использоваться не “фонарик”, указанный на стр.7 Заключения экспертов, малая мощность которого видна на Иллюстрации 24 настоящей Рецензии – а полноценный “ручной боковой светильник”, представленный в табл.7.5 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”; так как только он способен продемонстрировать экспертам истинное количество дефектов исследуемых поверхностей. Маломощный фонарик же большую часть дефектов просто не выявит.

Иллюстрация 27 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: https://ya.ru/images/search?from=tabbar&img_url=https%3A%2F%2Fstatic.tildacdn.com%2Ftild3730-6335-4965-b434-363236303932%2Fmaxresdefault_1.jpg&lr=2&p=1&pos=5&rpt=simage&text=ручной%20боковой%20светильник%20шпаклевка – пример полноценного ручного бокового светильника, повсеместно используемого малярами для контроля качества поверхностей, позволяющего видеть наглядную разницу между ним и маломощным фонариком

Иллюстрация 28 – фрагмент табл.7.5 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”

8. На стр.106 Заключения экспертов указано, что в ходе исследования категории поверхностей принимались ими КЗ – а должны были быть применены более строгие требования, а именно указанные в табл.7.5 СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия” для категории К4, что наглядно видно на Иллюстрации 28 настоящей Рецензии.

9. Например, на стр.177 Заключения экспертов можно увидеть, что в расчетах стоимости учитывался НДС 20 %.

Иллюстрация 33 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://pb.nalog.ru/company.html?token=-> – сервис ФНС “Прозрачный бизнес” (поиск по ИНН и критерию “УСН”)

Таким образом, в Выписке из ЕГРИП № - от -. содержатся сведения о применении подрядчиком упрощенной системы налогообложения с -.

Вместе с тем, в Выписке из ЕГРИП № -от -. не содержится сведений о направлении в период с даты заключения спорного договора -. до момента оформления настоящей Рецензии в налоговый орган предусмотренного ч.5 ст.346.13 НК РФ сообщения о переходе на иной режим налогообложения – следовательно, упрощенная система налогообложения не только применяется ответчиком в настоящий момент, как это указано в сервисе ФНС “Прозрачный бизнес”, но и применялась ранее при заключении спорного договора строительного подряда.

Например, на стр.177 Заключения экспертов указывается, что *учитывается НДС 20 %, который увеличивает сметную стоимость.*

В соответствии с Письмом Госстроя РФ от 06.10.2003г. № НЗ-6292/10 "О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения", определяется порядок расчета “Компенсации НДС при УСН”.

Эксперты в своих сметных расчетах учитывают НДС строкой “НДС”, а необходимо – “Компенсация НДС при УСН”; таким образом, эксперты неверно рассчитывают сметную стоимость.

10. Например, на стр.176 Заключения экспертов содержится информация о расчете накладных расходов.

Иллюстрация 37 – фрагмент стр.176 Заключения экспертов

... И так далее везде – понижающий коэффициент 0,9.

В соответствии с Письмом Госстроя РФ от 06.10.2003г. № НЗ-6292/10 "О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения":

“Согласно структуре накладных расходов в строительстве указанные затраты включены в 16 статей затрат прил. 6 к "Методическим указаниям по определению величины накладных расходов в строительстве" (МДС 81-4.99).

В связи с этим при определении сметной стоимости строительства и расчетах за выполненные работы для организаций, использующих упрощенную систему налогообложения, необходимо исключать указанные статьи из расчета индивидуальных норм накладных расходов, а при применении в сметах укрупненных нормативов накладных расходов по видам строительства или по видам

строительных и монтажных работ к указанным нормативам следует применять коэффициент 0,7.”

Иллюстрация 38 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://docs.cntd.ru/document/901881431> – Письмо Госстроя РФ от 06.10.2003г. № НЗ-6292/10 является действующим документом

Таким образом, при расчете накладных расходов эксперты ошибочно применяли понижающий коэффициент 0,9 – а должны были 0,7.

11. Как уже было подробно указано ранее, эксперты не учли применение ответчиком упрощенной системы налогообложения – следовательно, и все сметные расчеты исполнены ими неверно.

В соответствии с п.п.6-7 “Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта ... на территории Российской Федерации”, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.08.2020г. № 421/пр: “Стоимость строительных работ, работ по монтажу оборудования (далее – строительно-монтажные работы, СМР) включает сметные прямые затраты, накладные расходы и сметную прибыль, а также отдельные виды затрат, относимые на стоимость строительно-монтажных работ. Сметные прямые затраты учитывают сметную стоимость материалов, изделий, конструкций, средства на оплату труда рабочих, стоимость эксплуатации машин и механизмов, включая оплату труда рабочих, управляющих машинами (далее – машинисты). Накладные расходы и сметная прибыль определяются в соответствии со сметными нормативами, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, формируемый в соответствии с ... (далее – ФРСН). Смета на строительство разрабатывается с использованием сметных нормативов, а также единичных расценок и составляющих единичных расценок к сметным нормам, сведения о которых включены в ФРСН.”

Не является исключением и неверное определение экспертами сметной прибыли.

В соответствии с действующим Письмом Госстроя РФ от 06.10.2003г. № НЗ-6292/10 “О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения”:

“... В соответствии с п.1.2 “Методических указаний по определению сметной прибыли в строительстве” (МДС 81-25.2001) в составе норматива сметной прибыли учтены затраты, связанные с уплатой налога на прибыль предприятий, имущество, а также налог на прибыль предприятий и организаций по ставкам, устанавливаемым органами местного самоуправления в размере не выше 5 процентов.

При применении упрощенной системы налогообложения указанные налоги не начисляются и подлежат исключению из нормативов сметной прибыли. При этом единый налог, введенный взамен

исключаемых налогов и возмещаемый за счет сметной прибыли, включается в расчет нормативов сметной прибыли.”

Таким образом, и сметная прибыль рассчитана экспертами неверно.

12. Первый вопрос исследуемой экспертизы сформулирован таким образом, что требуется “определить ... стоимость ... выполненных работ ... по состоянию на - 2023 года”.

Наглядно видно на Иллюстрации 40 настоящей Рецензии, что имеется только одно Приложение 2 к Заключение экспертов – локальный сметный расчет по устранению дефектов, а не по расчету стоимости выполненных работ, что видно на Иллюстрации 41 настоящей Рецензии.

Наглядно видно на Иллюстрации 42 настоящей Рецензии, что “стоимость ... выполненных работ ... по состоянию на - 2023 года” определена простым сложением стоимостей из актов выполненных работ – возникают большие сомнения по поводу того, действительно ли стоимость во всех актах указана по состоянию на - 2023 года, или же нет, что наиболее вероятно.

13. Первый вопрос исследуемой экспертизы сформулирован таким образом, что требуется “определить ... стоимость ... выполненных работ ... по состоянию на - 2023 года”.

Второй вопрос исследуемой экспертизы сформулирован таким образом, что требуется “определить ... дефекты ... и стоимость их устранения по состоянию на - 2023 года”.

Иллюстрация 46 – фрагмент стр.3 Заключения экспертов

- 2023 года относится к IV (четвертому) кварталу 2023 года.

Субъект РФ – область.

Иллюстрация 47-фрагменты Письма Минстроя России № 78338-ИФ/09 от 15.12.2023

Иллюстрация 48 – фрагменты Письма Минстроя России № 78338-ИФ/09 от 15.12.2023г.

Иллюстрация 50 – фрагмент стр.176 Заключения экспертов

Таким образом, эксперты применили верные коэффициенты пересчета цен из базового уровня в текущий только по второму вопросу об определении дефектов и стоимости их устранения по состоянию на - 2023 года.

14. Эксперты путают между собой понятия “вертикальности” и “неровности плавного очертания”.

Кроме того, не ясно из фотоматериалов где и каким образом ставилось правило – об этом уже было подробно сказано в ч.6 настоящей

Рецензии; такая подача фотоматериалов экспертами не соответствует методическим рекомендациям (Бутырин. А.Ю., Быховец Н.И.)

Иллюстрация 51 – фрагмент стр.88 Заключения экспертов

На вышеуказанных фотоматериалах эксперты не измеряют “вертикальность” – они измеряют “неровность плавного очертания” (т.е. отклонение от плоскости правила), но никак не отклонение от вертикальной линии отвеса.

15. Кроме того, наглядно видно на Иллюстрации 51 настоящей Рецензии, эксперты при контроле качества уже отделанных поверхностей стен ошибочно руководствуются СП 70.13330.2012 “Несущие и ограждающие конструкции”, относимыми к самим строительным конструкциям без отделки – а должны были руководствоваться, в данном конкретном случае, СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”.

Номер 204.

3. На л.21 - Заключения специалистов указано, что “состояние фундаментов здания оценивалось по косвенным признакам” – то есть, касательно исследуемого фундамента, специалисты провели только предварительное (визуальное) обследование, но не провели детальное (инструментальное) обследование.

Полноценная проектная документация по данному фундаменту отсутствует – во всяком случае, таковая специалистами к Заключению не приложена. Таким образом, в соответствии с п.5.1.14 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, должно проводиться не просто детальное (инструментальное) обследование, но, более того – сплошное (полное) детальное (инструментальное) обследование.

Иллюстрация 6 – фрагмент п.5.1.14 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”

В соответствии с п.4.8 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, “При проведении обследования здания (сооружения) в целях восстановления утраченной проектной документации проводят сплошное детальное обследование здания (сооружения).”

В соответствии с п.8.1.1 СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций” также требуется проведение сплошного (полного) детального (инструментального) обследования в случае отсутствия у специалиста проектной документации по объекту обследования.

Иллюстрация 7 – фрагмент п.8.1.1 СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций”

Кроме того, проведенное обследование фундаментов полностью не соответствует требованиям раздела 5.2 “Обследование технического состояния оснований и фундаментов” ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”.

Иллюстрация 8 – фрагменты раздела 5.2 “Обследование технического состояния оснований и фундаментов” ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”

Иллюстрация 9 – фрагменты раздела 5.2 “Обследование технического состояния оснований и фундаментов” ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”

Иллюстрация 10 – фрагмент раздела 5.2 “Обследование технического состояния оснований и фундаментов” ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”

Вместе с тем, техническое задание к договору № -. (далее – договор) содержит указание на то, что требуется “выполнение детально-инструментального обследования всех строительных конструкций объекта”, а “в местах откопки шурфов производится освидетельствование фундаментов”.

Вместо всего этого вышеуказанного специалисты “обследуют” фундаменты следующим образом (весь раздел приведен в исчерпывающем виде, как его изложили сами же специалисты, без сокращений) ... и делают вывод о работоспособном техническом состоянии.

Иллюстрация 12 – фрагмент л.21 - Заключения специалистов

Таким образом, специалисты провели обследование фундаментов не в полном объеме – только лишь предварительное (визуальное) обследование, а должны были провести сплошное (полное) детальное (инструментальное) обследование, как того требуют п.8.1.1 СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций”, абз.3 п.5.1.11, п.5.1.14, раздел 5.2 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, а также и техническое задание к договору.

4. На л.л.21-22 - Заключения специалистов приводятся не имеющие полноценного обоснования “Результаты обследования металлических балок ... ворот и дверей здания ... полов ... кровли ... лестниц ... отмостки”.

Номер 207.

1. На л.3 Отчета указано, что исследование проводилось специалистом-оценщиком, не представившим сведений о наличии у него высшего строительного образования.

При этом поставленный перед специалистом-оценщиком вопрос касается именно рыночной стоимости восстановительного ремонта пострадавшей от затопления квартиры, а не рыночной стоимости пострадавшей бытовой техники и прочего движимого имущества.

Таким образом, специалист-оценщик, насколько рецензент может судить, анализируя представленные им самим же сведения о себе, не обладает требуемыми подтвержденными компетенциями в области исследования строительных конструкций, что нарушает требования применяемой по аналогии права статьи 85 ГПК РФ:

В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

Более того, даже несмотря на то, что квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности "Оценка недвижимости" все равно не дает права на проведение строительно-технических исследований, к коим относится исследование по вопросу об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта пострадавшей от затопления квартиры – даже он специалистом-оценщиком не приложен к Отчету, хотя сведения о его наличии им указаны.

Иллюстрация 6 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://rosreestr.gov.ru/activity/vnesenie-svedeniy-v-gosudarstvennyu-reestr-samoreguliruemyykh-organizatsiy-...>

Иллюстрация 7 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://docs.yandex.ru/docs/...Сведения%20из%20реестра%20квалификационных%20аттестатов%20на%2005.08.2025.xls&nosw=1>

Таким образом, сведения о наличии у специалиста-оценщика квалификационного аттестата в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности "Оценка недвижимости" не подтверждаются проверкой в Реестре квалификационных аттестатов на -., размещенном на официальном сайте Росреестра – кроме того, и скан его к Отчету не приложен.

Более того, сведения о наличии у специалиста-оценщика квалификационного аттестата в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности "Оценка движимого имущества" также не подтверждаются проверкой в Реестре квалификационных аттестатов на -., размещенном на официальном сайте Росреестра.

2. На л.20 Отчета указано, что специалист-оценщик зачем-то руководствовался при проведении, по сути, строительно-технического исследования монографией Черняк В.З. "Оценка бизнеса".

Использование специалистом-оценщиком неотнормированной к предмету исследования литературы демонстрирует низкую его осведомленность в области строительно-технического регулирования.

3. На л.11 Отчета указано, что “в туалете плитка ... “играет” ... заказчиком предоставлены видеофайлы.”

На л.10 Отчета указано, что вообще все т.н. исследование базировалось на осмотре не самой пострадавшей квартиры, а неких “фотоснимков и видеофайлов[скриншоты из которых даже не представлены]”.

В соответствии с п.6.5 ТР 98-99 “Технические рекомендации по технологии устройства облицовок стен и покрытий полов из крупноформатных керамических плиток”, “Не допускается наличие пустот между облицовываемой поверхностью, слоем раствора и плитками” – пустоты обнаруживаются во время простукивания поверхности специалистом, а не во время просмотра им фотографий.

В соответствии с п.1.1 ТР 98-99 “Технические рекомендации по технологии устройства облицовок стен и покрытий полов из крупноформатных керамических плиток”, “Настоящие технические рекомендации распространяются на технологию устройства облицовок стен ... из крупноформатных керамических плиток (с размером сторон от 200 до 400 мм)”.

Таким образом, специалист-оценщик, осмотревший вместо самой квартиры представленные ему клиентом фотографии и видеофайлы, не определил наличие или отсутствие пустот между облицовываемой поверхностью, слоем раствора и плитками, что может являться свидетельством нарушения технологии производства строительных работ, описанной в ТР 98-99 “Технические рекомендации по технологии устройства облицовок стен и покрытий полов из крупноформатных керамических плиток” – вместо этого сделал необоснованный голословный вывод о том, что плитка, как он пишет, “играет”, да еще и в результате залива.

4. На л.л.12-17 Отчета представлены калькуляции – расчет стоимости восстановительного ремонта пострадавшей квартиры.

Иллюстрация 11 – фрагмент л.12 Отчета

Указанные калькуляции сметами не являются.

В соответствии с п.п.6-7 “Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта ... на территории Российской Федерации”, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.08.2020г. № 421/пр:

“Стоимость строительных работ, работ по монтажу оборудования (далее - строительно-монтажные работы, СМР) включает сметные прямые затраты, накладные расходы и сметную прибыль, а также отдельные виды затрат, относимые на стоимость строительно-монтажных работ. Сметные прямые затраты учитывают сметную стоимость материалов,

изделий, конструкций, средства на оплату труда рабочих, стоимость эксплуатации машин и механизмов, включая оплату труда рабочих, управляющих машинами (далее - машинисты). Накладные расходы и сметная прибыль определяются в соответствии со сметными нормативами, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, формируемый в соответствии с ... (далее - ФРСН). Смета на строительство разрабатывается с использованием сметных нормативов, а также единичных расценок и составляющих единичных расценок к сметным нормам, сведения о которых включены в ФРСН."

Таким образом, цифровые значения расценок должным образом не аргументированы.

Коль уж специалист-оценщик не умеет считать сметы, то он был обязан, хотя бы, на худой конец, в свои калькуляции включать расценки, взятые, как среднее арифметическое из, как минимум, 3-х рыночных источников с их указанием, что является обычаем делового оборота – однако, даже этого специалист-оценщик не сделал.

А вообще, конечно, в соответствии с "Методикой определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта ... на территории Российской Федерации", утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.08.2020г. № 421/пр, в подобных исследуемой экспертизах правильно считать смету базисно-индексным методом, применяя расценки "не с потолка", а принимая их в соответствии со сборниками ТЕР (территориальных единичных расценок) или ФЕР (федеральных единичных расценок), умножая их впоследствии на утвержденные письмами Минстроя индексы пересчета из базисного уровня в текущий для конкретного региона – но для этого, правда, требуются истинные навыки строительного специалиста.

5. Отсутствует обоснование выбора видов работ для устранения перечисленных дефектов.

Нарушен принцип разумности и соизмеримости затрат на проведение ремонтных работ для устранения дефектов, даже если и признать их наличие.

Например, на л.11 Отчета указано, что требуется "замена напольного плинтуса".

Далее специалист-оценщик зачем-то учитывает при определении стоимости восстановительного ремонта покупку нового пластикового напольного плинтуса, хотя можно "протереть тряпочкой" и использовать старый.

Таким образом, отсутствует полноценное обоснование выбора видов работ для устранения перечисленных дефектов, даже если и признать их наличие. Нарушен принцип разумности и соизмеримости затрат на проведение ремонтных работ для устранения дефектов.

6. Как уже было указано ранее, специалист-оценщик не производил осмотр самой квартиры, а лицезрел лишь фото и видео, которые любезно предоставил ему клиент. Мало того, что квартира не была осмотрена, так и, более того, исследование базировалось на анализе недостаточно информативных фотоматериалов. Да и вообще нарушен сам принцип, сама методика проведения исследования, изложенные в методических рекомендациях.

В соответствии с методическими рекомендациями (Бутырин. А.Ю., Быховец Н.И.):

“В ходе проведения натурных исследований осуществляется фиксация их результатов. Наиболее распространенными на практике формами фиксации являются:

...

Таким образом, в соответствии с методическими рекомендациями авторитетных членов экспертного сообщества Бутырина А.Ю. и Быховец Н.И., должны были быть приобщены к Отчету “вид сбоку, вид спереди; вид сверху”, “узлы ... крупным планом”.

Номер 208.

4. На стр.стр.16-19 Заключение специалиста указано, что “объемы выполненных работ” были специалистом - попросту скопированы из подписанных в одностороннем порядке (“стеснительно” именованных подписанными “в соответствии с п.5.3 договора”) т.н. “актов промежуточной приемки работ” без проверки соответствия последних реальному положению дел на объекте исследования - вот и все т.н. “исследование”.

5. На стр.38 Заключение специалиста в разделе “Выводы” содержится ответ на первый вопрос рассматриваемого исследования - специалист - не понимает разницы между понятиями “объем выполненных работ” и “стоимость выполненных работ”. Стоимость выполненных работ измеряется в рублях, а объем - в соответствующих метрических единицах (метры, метры квадратные, метры кубические и т.д.)

7. “Убытки” - это вообще правовая категория. Формулировка 2-го вопроса исследования уже абсурдна сама по себе - однако, ответ специалиста - ей вполне соответствует, ибо он сложен из цитирования судебных актов.

Номер 210.

Иллюстрация № 94. Фрагменты интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://yandex.ru/maps/>-

ВОПРОС № 1. Каково расчетное значение пожарного риска в результате близкого расположения (с несоблюдением противопожарного расстояния) гаражного ряда, расположенного по адресу: -, и здания, расположенного по адресу: -?

Иллюстрация № 98. Фрагменты утвержденной Приказом МЧС России от 14.11.2022г. № 1140 Методики определения расчетных величин пожарного риска в зданиях, сооружениях и пожарных отсеках различных классов функциональной пожарной опасности с приложениями (далее – Методика)
Иллюстрация № 101. Фрагменты Методики

$$R = Q_{\text{п}} * (1 - K_{\text{ап}}) * R_{\text{пр}} * (1 - P_{\text{э}}) * (1 - K_{\text{п}})$$

Иллюстрация № 103. Фрагмент Методики

$$R = 4 * 10^{-2} * (1 - K_{\text{ап}}) * R_{\text{пр}} * (1 - P_{\text{э}}) * (1 - K_{\text{п}})$$

Таким образом, по назначению здание “нежилое - ... площадью - кв.м.”. Однако, первый этаж “выделен под -”. Второй этаж - -, имеет место “увеличение полезной площади до - кв.м.”

Иллюстрация № 109. Фрагменты СП 486.1311500.2020 “Системы противопожарной защиты. Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и системами пожарной сигнализации. Требования пожарной безопасности”

При любом раскладе, как было уже указано выше, оборудование двухэтажного здания системой АУП не требуется в соответствии с нормативными документами по пожарной безопасности. Таким образом, значение параметра $K_{\text{ап}}$ принимается равным 0,9.

$$R = 4 * 10^{-2} * (1 - 0,9) * R_{\text{пр}} * (1 - P_{\text{э}}) * (1 - K_{\text{п}})$$

Допустим, - первого этажа работают круглосуточно, т.е. в 3 смены (что вполне вероятно для -, что часто бывает на практике) – таким образом, расчетная величина пожарного риска будет получаться максимальной, что соответствует задачам исследования, ибо в таких вопросах всегда лучше и правильнее “перестраховаться”, ибо от этого зависят жизни людей.

Таким образом, $R_{\text{пр}} = 24 / 24 = 1$.

$$R = 4 * 10^{-2} * (1 - 0,9) * 1 * (1 - P_{\text{э}}) * (1 - K_{\text{п}})$$

Иллюстрация № 117. Вероятный сценарий эвакуации при пожаре со 2-го этажа

Иллюстрация № 118. Вероятный сценарий эвакуации при пожаре с 1-го этажа

Иллюстрация № 119. Фрагменты Учебного пособия П.С.Куприенко, Д.С.Королева, А.В.Вытовтова “Расчет времени эвакуации людей при пожаре из помещений различных классов функциональной пожарной опасности” (далее – Учебное пособие)

Фактически, плотность людского потока требуется при горизонтальном прямом пути эвакуации рассчитать лишь из-за наличия последних дверных и оконных проемов, которые одни только вызывают скопление людей при эвакуации в рассматриваемом случае.

Иллюстрация № 121. Длина первого участка пути - - м

Иллюстрация № 123. Фрагменты л.- т.2 материалов дела

Таким образом, минимальное расчетное количество людей на втором этаже здания должно составлять не менее - / - = - чел.

- / - = - чел - число людей на первом участке пути.

- / - = - м - ширина первого участка пути.

$D_1 = (- * -) / (- * -) = - \text{ м.кв./м.кв.} = - \text{ м.кв./м.кв.}$

- м / - м/мин = - мин - расчетное время эвакуации людей на первом участке пути до препятствий в виде дверного или оконного проемов.

2 м/мин - скорость движения людского потока через дверные и оконные проемы.

- м / 2 м/мин = - мин - расчетное время эвакуации людей на втором участке пути, т.е. в зоне дверных или оконных проемов, сдерживающих эвакуацию

Таким образом, расчетное время эвакуации людей $t_p = - + - = -$ мин.

Таким образом, время существования скопления людей у дверных и оконных проемов $t_{ск} = -$ мин. < 6 мин. - вероятность эвакуации людей $P_э$ по этому критерию равняется 0,999.

$t_p = - \text{ мин} < 0,8 * t_{бл}$; При $t_{бл} > -$ мин. - вероятность эвакуации людей $P_э$ по этому критерию равняется 0,999.

Иллюстрация № 125. Фрагмент Методики

Время блокирования путей эвакуации по потере видимости определяется следующим образом:

Корень квадратный $[(*) / 3,14] = \text{м} < 20 \text{ м}$ - эффективный диаметр помещения 2-го этажа и предельное значение по потере видимости.

Иллюстрация № 127. Длина участка пути - - м

Наглядно видно выше, что длина участка пути, равная - м, более чем в два раза меньше предельного значения по потере видимости, равного - м - таким образом, распространение дыма не мешает видеть пути эвакуации, а, следовательно, менее чем за - минуты пути эвакуации точно не будут заблокированы; да и само расчетное время эвакуации людей $t_p = - + - = -$ мин, что даже еще меньше.

Таким образом, вероятность эвакуации людей $P_э$ равняется 0,999.

$R = 4 * 10^{-2} * (1 - 0,9) * 1 * (1 - 0,999) * (1 - Kп)$

Иллюстрация № 132. Фрагмент СП 485.1311500.2020 “Системы противопожарной защиты. Установки пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования”

Анализ экспертами --ти томов материалов судебного дела свидетельствует о том, что в здании, расположенном по адресу: -, отсутствуют соответствующие требованиям нормативных документов системы пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, противодымной защиты.

Иллюстрация № 135. Фрагмент СП 486.1311500.2020 “Системы противопожарной защиты. Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и системами пожарной сигнализации. Требования пожарной безопасности”

Таким образом, соответствующая требованиям нормативной документации система пожарной сигнализации требуется зданию, расположенному по адресу: - - следовательно, $K_{обн} = 0$.

Иллюстрация № 136. Фрагменты СП 3.13130.2009 “Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности”

Таким образом, соответствующая требованиям нормативной документации система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре требуется зданию, расположенному по адресу: - - следовательно, $K_{соуэ} = 0$.

Иллюстрация № 138. Фрагменты СП 60.13330.2020 “Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха”

Таким образом, соответствующая требованиям нормативной документации система противодымной защиты требуется зданию, расположенному по адресу: - - следовательно, $K_{пдз} = 0$.

Иллюстрация № 139. Фрагмент Методики

$$K_p = 1 - (1 - 0 * 0) * (1 - 0 * 0) = 0$$

$$R = 4 * 10^{-2} * (1 - 0,9) * 1 * (1 - 0,999) * (1 - 0) = 0, - \text{год}^{-1} = - * 10^{-6} \text{год}^{-1}$$

$$R_{\text{норм}} = 0,000001 \text{год}^{-1}$$

$R = 0, - \text{год}^{-1} > R_{\text{норм}} = 0,000001 \text{год}^{-1}$ - индивидуальный пожарный риск больше требуемого в - раза.

Иллюстрация № 142. п.9 ст.2 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ “Технический регламент о требованиях пожарной безопасности”

ОТВЕТ НА ВОПРОС № 1.

Расчетное значение пожарного риска в результате близкого расположения (с несоблюдением противопожарного расстояния) гаражного ряда, расположенного по адресу: -, и здания, расположенного по адресу: -, составляет - миллионные в год, что в - раза больше нормативного значения.

ВОПРОС № 2. Какие мероприятия необходимо выполнить в целях снижения рисков возникновения и распространения пожара между гаражным рядом, расположенным по адресу: -, и зданием, расположенным по адресу: -?

ОТВЕТ НА ВОПРОС № 2.

В целях снижения рисков возникновения и распространения пожара между гаражным рядом, расположенным по адресу: -, и зданием, расположенным по адресу: -, необходимо выполнить возведение полноценной противопожарной стены на всю высоту здания на собственном отдельном фундаменте, что возможно, ввиду -сантиметрового расстояния между вышеуказанными зданиями, исполнить только в случае предварительного демонтажа задних стен гаражей с временным перенесением нагрузки от плит перекрытия на распорки - при этом эксперты считают невозможным путем всевозможных т.н. "косметических мер" типа "противопожарной пропитки деревянной обрешетки" реально снизить вышеуказанные риски.

ВОПРОС № 3. В случае превышения расчетного значения пожарного риска над допустимым значением пожарного риска разработать мероприятия по снижению пожарного риска до допустимого значения, обеспечивающего возможность безопасной эксплуатации вышеназванных зданий, исключающей угрозу жизни и здоровью людей.

Иллюстрация № 151. Фрагмент Методики

$$K_p = 1 - (1 - 0,8 * 0,8) * (1 - 0,8 * 0,8) = 0,-$$

$$R = 4 * 10^{-2} * (1 - 0,9) * 1 * (1 - 0,999) * (1 - 0,8704) = 0,- \text{ год}^{-1} = 0,- \text{ год}^{-1} = - * 10^{-7} \text{ год}^{-1}$$

Иллюстрация № 153. Фрагмент СП 485.1311500.2020 "Системы противопожарной защиты. Установки пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования"

$R = 0,- \text{ год}^{-1} < R_{\text{норм}} = 0,000001 \text{ год}^{-1}$ - индивидуальный пожарный риск будет отвечать требуемому, то есть его расчетное значение будет меньше нормативного значения после выполнения мероприятий по устройству соответствующих требованиям нормативной документации систем пожарной сигнализации, оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей, противоподымной защиты.

ОТВЕТ НА ВОПРОС № 3.

Учитывая наличие превышения расчетного значения пожарного риска над допустимым значением пожарного риска в - раза, мероприятия по снижению пожарного риска до допустимого значения, обеспечивающего возможность безопасной эксплуатации вышеназванных зданий, исключающей угрозу жизни и здоровью людей, следующие - устройство соответствующих требованиям нормативной

документации систем пожарной сигнализации, оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей, противодымной защиты.

Номер 211.

3. На стр.11 Заключения эксперта указано, что “проведено визуально-инструментальное обследование объекта экспертизы”.

Иллюстрация 10 – фрагмент СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений”

При этом стоит отметить, что в определении о назначении экспертизы указаны ранее перечисленные в исковом заявлении и подлежащие исследованию экспертом отнюдь не “косметические” дефекты, а очень даже серьезные, которые могут влиять на несущую способность здания, на его безопасность – например, очевидно, что “трещины в цоколе” требуют проведения полноценного инструментального обследования.

Иллюстрация 11 – фрагменты определения о назначении экспертизы – красным цветом рецензентом подчеркнуты те дефекты, которые уж точно требуют полноценного инструментального обследования, а не фотографирования с (1) ручной рулеткой и (2) лазерной рулеткой на (3) “айфон”

Из приведенного на стр.стр.7-8 Заключения эксперта перечня использованного оборудования и инструментов следует, что эксперт, помимо телефона, имел при себе лишь (1) рулетку механическую и (2) лазерную рулетку, которыми он мог измерить лишь линейные размеры (расстояния) – в результате все его т.н. “визуально-инструментальное обследование” свелось к одному лишь фотографированию общих видов.

Иллюстрация 13 – фрагменты п.5.1.14 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”

В соответствии с п.5.1.14 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, “Сплошное обследование проводят, если ... обнаружены дефекты конструкций, снижающие их несущую способность”.

[Имеющие признаки снижающих несущую способность конструкций дефекты выделены рецензентом красным цветом на Иллюстрации 11 настоящей Рецензии].

В соответствии с п.8.1.1 СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций” также требуется проведение сплошного (полного) детального (инструментального) обследования в случае обнаружения дефектов конструкций, снижающих их несущую способность.

[“Трещины”, “следы выкрашивания”, “провалы грунта”, “следы разрушения”, “пустоты в бетоне”, выделенные подчеркиванием на Иллюстрации 11 настоящей Рецензии имеют подобные признаки. Эксперт должен был внимательно обследовать конструкции с такими дефектами и сделать вывод, а не снижена ли несущая способность

таких конструкций – однако, очевидно, это невозможно было исполнить с двумя рулетками и “айфоном” в руках].

Кроме того, проведенное обследование “провалов грунта”, “кирпичной кладки”, “пустот в бетоне цоколя” не соответствует требованиям раздела 5.2 “Обследование технического состояния оснований и фундаментов” ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”.

Иллюстрация 19 – фрагмент стр.11 Заключения эксперта

Таким образом, эксперт провел обследование в т.ч. “провалов грунта”, “кирпичной кладки”, “пустот в бетоне цоколя” не в полном объеме – только лишь предварительное (визуальное) обследование, а должен был провести сплошное (полное) детальное (инструментальное) обследование, как того требуют п.8.1.1 СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций”, абз.3 п.5.1.11, п.5.1.14, раздел 5.2 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”.

Во-первых, эксперт сам утверждает, что отчетливо видно на Иллюстрации 19 настоящей Рецензии, что он проводит обследование, которое он самонадеянно именует “визуально-инструментальным”.

Во-вторых, как наглядно видно на Иллюстрации 11 настоящей Рецензии, суд определил, что эксперту необходимо обследовать отнюдь не “косметические” дефекты типа “неровностей плавного очертания условной штукатурки или неровных плиточных швов”, а очень даже серьезные дефекты, которые могут влиять на несущую способность здания, на его безопасность – очевидно, что “трещины в цоколе”, “провалы грунта”, “пустоты в бетоне цоколя”, “трещины кирпичной кладки” и т.д. требуют проведения полноценного инструментального обследования.

В-третьих, такая необходимость вытекает и из самого существа судебного спора.

Для того, чтобы устранить недостатки, требуется их сначала тщательно изучить – и не только их “косметическую сторону”, но и саму их суть, влияющую на несущую способность строительных конструкций – а для этого требуется их обследовать.

Иными словами, выражение “устранить недостатки в виде трещины цоколя” означает не “косметическое замазывание ремонтным составом на цементной основе этой трещины”, а ликвидацию как и ее самой, так и самого важного – причин ее появления.

Таким образом, наглядно видно выше, что помимо фотографирования общих видов эксперт должен был произвести и самое главное основное обследование – детальное (инструментальное). Эксперт же ограничился фотографированием. Учитывая тот факт, что инструментальное обследование в соответствии с требованиями ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического

состояния”, СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений” экспертом по факту не проводилось – очевидно, что утверждения эксперта, являющиеся ответами на вопросы исследуемой экспертизы, сделаны необоснованно; эти утверждения являются необъективным частным мнением эксперта, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

4. На стр.стр.12-13,20,22,24 Заключение эксперта вообще содержатся противоречащие самим же себе утверждения типа “недостаток подтвержден ... [и, прямо рядом, одновременно] ... недостатком не является” или “недостаток [“правовой” термин] подтвержден ... не является дефектом [“экспертный” термин]”.

5. Кроме того, утверждения типа “... не является дефектом (выполнено в соответствии с ПСД)” вообще противоречат законодательству о судебной экспертной деятельности, ибо отсутствует аргументация, не указана конкретика.

Номер 212.

2. На стр.6 Заключение эксперта указаны сведения о его образовании.

Наглядно видно выше, что эксперт имеет высшее образование по специальности “-” – однако, проводит он строительно-техническое исследование и, следовательно, иметь должен высшее строительное образование.

Что же касается т.н. “диплома о профессиональной переподготовке” – он не является документом о высшем строительном образовании.

Иллюстрация 7 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу:

www.consultant.ru/edu/student/consultation/diplom_o_professionalnoy_perepodgotovke/

Таким образом, как наглядно видно выше, “диплом о профессиональной переподготовке документом о высшем образовании не является (п.1 ч.1, ч.4,7, п.1 ч.10 ст.60 Закона N 273-ФЗ)”; “Профессиональную переподготовку можно пройти ... если ... есть ... среднее профессиональное образование ... (ч.3 ст.76 Закона N 273-ФЗ)”.

Что же касается товароведческой части рассматриваемого исследования, эксперт также не является специалистом в деревообработке, не является в этой области товароведом – однако, отсутствие специальных знаний по вопросу не мешает ему делать ложные выводы по сращенному щиту, подоконникам и столешнице.

Иллюстрация 11 – фрагмент стр.93 Заключение эксперта

Видимо, отсутствием специальных знаний у эксперта в области деревообработки, отсутствием у него квалификации товароведа вызваны ложные его выводы – эксперт приобретенные вследствие

неправильного хранения пороки необработанных отходов, оставшихся после изготовления подоконников, переносит на сами подоконники. Наглядно видно на Иллюстрациях 9-10 настоящей Рецензии, что эксперт зачем-то фотографирует и анализирует необработанные отходы, а не смонтированные изделия.

Кроме того, видимо, эксперт путает между собой понятия и применяет к сращенным щитам относящиеся к цельноламельным требования.

Иллюстрация 12 – фрагменты интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://forest-e.ru/blog/obzory-tovarov/kakoy-mebelnyy-shchit-luchshe-srashchenny-ili-tselnolamelnyy/?ysclid=mee9e79yql307081694>

Таким образом, эксперт не обладает требуемыми подтвержденными компетенциями в области строительно-технической и товароведческой экспертизы, так как он не соответствует требованиям о наличии у него профильного высшего образования, указанным в ст.13 “Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту” Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ, что нарушает требования статьи 85 ГПК РФ:

«Статья 85. Обязанности и права эксперта

...В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение...».

Руководитель экспертного учреждения, поручив проведение комплексной строительно-технической и товароведческой экспертизы по поставленным вопросам эксперту, не обладающему специальными знаниями в области строительной и деревообрабатывающей деятельности, нарушил требования статьи 14 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

«Статья 14. Обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения

Руководитель обязан: по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы».

3. На стр.80 Заключения эксперта указано, что “руспанель” толщиной 10 мм установлена неправильно, а именно полимерцементным слоем по сетке к поверхности стены, в то время как полимерцементный слой по сетке должен быть с наружной стороны”.

Иллюстрация 13 – фрагмент стр.80 Заключения эксперта

При этом на стр.81 Заключения эксперта указано, что все “руспанели” должны быть, по мнению эксперта, демонтированы и смонтированы по новой.

На стр.стр.71-75 Заключения эксперта приводится технологическая карта производителя “руспанелей” на их монтаж.

На стр.73 Заключения эксперта им зачем-то затерто указание производителя: “На ровном основании возможно применение панелей с односторонним армированием”.

Таким образом, эксперт упускает из виду то, что на представленных на стр.73 Заключения эксперта фрагментах технологической карты производителя “руспанелей” показано нанесение клея непосредственно только на армированную поверхность армированных с двух сторон панелей без размещения иллюстраций, демонстрирующих нанесение клея на сторону без армирования в случае применения односторонних панелей.

Наглядно видно на стр.73 Заключения эксперта, фрагмент которой представлен на Иллюстрации 15 настоящей Рецензии, что в приобщенной технологической карте производителя показан монтаж двухсторонних панелей – сначала показано нанесение клея на одну армированную сторону; потом показан монтаж тарельчатого дюбеля с другой тоже армированной “чистой” от клея стороны. Истец-подрядчик смонтировал односторонние панели армированной стороной внутрь, т.е. клей им наносился на армированную сторону. Эксперт же сделал по данному важнейшему пункту преждевременные, без проведения полноценного исследования, выводы, намеренно заштриховав часть теста на технологической карте производителя “руспанелей”.

Иллюстрация 16 – фрагмент стр.70 Заключения эксперта

Из анализа стр.69 Заключения эксперта также следует, что выводы эксперта являются преждевременными – данный важнейший вопрос требует отдельного научного исследования. Наглядно видно, что на одну армированную сторону наносится клей, а на другую, тоже армированную, на время его высыхания, скотч – везде экспертом специально приводятся, видимо, с целью запутать, именно иллюстрации монтажа двухсторонних панелей, а не односторонних, в реальности установленных на объекте исследования.

Иллюстрация 19 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://ruspanel.ru/upload/guide/intallation-guide.pdf>

4. На стр.80 Заключения эксперта указан перечень выявленных им недостатков строительно-монтажных и отделочных работ.

В соответствии с п.3 ст.720 ГК РФ, “... заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки)”.

П.3 ст.720 ГК РФ – это тот самый случай, когда буква закона соответствует его духу. Ибо, например, как уже было сказано ранее,

если вопрос о том, следует ли односторонние “руспанели” монтировать армированным слоем внутрь или наружу требует дополнительного тщательного научного исследования; то такие дефекты как все остальные перечисленные на стр.80 Заключения эксперта, а именно “следы шпаклевки на лицевой поверхности подоконника”, “следы загрязнения лицевой стороны подоконника”, “трещина на лицевой (видимой) стороне подоконника”, “скол на боковой лицевой (видимой) стороне столешницы”, “пустое пространство между ламелями столешницы”, “гниль на поверхности столешницы” могли быть установлены при обычном способе приемки органо-лептическим методом (“обывательским” методом осмотра глазами, руками, простукиванием и т.д.).

Однако, эксперт, в отсутствие анализа им данного важнейшего нюанса, сделал ложный вывод о производственном характере вышеуказанных дефектов – очевидно, что сколы, загрязнения и трещины могут иметь эксплуатационную природу появления. Поэтому-то рецензент и пишет о соответствии буквы п.3 ст.720 ГК РФ духу закона, т.е. здравому смыслу.

При этом из Заключения эксперта следует, что к геометрии смонтированных откосов у него не имеется претензий, равно как и к монтажу подоконников.

6. На стр.96 Заключения эксперта указаны объемы ремонтно-строительных работ, требующихся для устранения дефектов – однако, не ясно то, как именно образом эксперт их рассчитал, ибо отсутствуют фотоматериалы, свидетельствующие о замере им линейных размеров откосов в необходимом виде.

7. На стр.стр.140-150 Заключения эксперта приложены технические условия сторонней организации, не являющейся изготовителем исследуемого сращенного щита.

Иллюстрация 28 – фрагмент стр.9 Заключения эксперта

Наглядно видно выше, что исследуемый сращенный щит сделан из ясеня, а не из лиственницы, сосны или ели – таким образом, эксперт основывает свое исследование на неотносимых к существу вопроса документах.

Номер 216. Вопросы экспертам по 214.

1. Как вы можете прокомментировать противоречие вашего содержащегося на стр.59 заключения вывода о том, что “на основании анализа ... [акта обследования от -] ... здания не имели отсутствующих конструктивных элементов, в том числе и кровельной системы” – с тем, что в представленном на стр.24 заключения приложения № - к этому же акту, на который вы сами и ссылаетесь, указано, что “в нежилые помещения лит.- пройти не возможно из-за обрушения кровли и межэтажных перекрытий”, а также то, что “в здание литер - зайти не представляется возможным из-за частичного обрушения” ?

2. Почему факт того, что обрушение кровли уже имело место -, как указано в акте обследования от -, на который вы сами же и ссылаетесь на стр.59 заключения, тем самым признавая его значение и, в любом случае, не опровергая его доводы, не помешал вам сделать вывод о том, что “на момент передачи рассматриваемые здания не имели отсутствующих конструктивных элементов, в том числе и кровельной системы”?

3. Какие именно пункты указанных вами на стр.60 заключения “СП 48.13330 “Организация строительства”, СП 12-135-2003 “Безопасность труда в строительстве, ГОСТ Р 12.3.047-98 “ССБТ Пожарная безопасность технологических процессов” нарушены, как вы утверждаете на стр.стр.59-60 заключения, при производстве демонтажа кровли? Почему вы, делая подобные утверждения, не указываете конкретику?

4. Почему вы, отметив на стр.стр.11-12 заключения факт своего натурального осмотра объекта, на котором “отснято - фотоснимков”, не вложили эти, всего лишь, - фотоснимков в само заключение, как это всегда и всеми делается, как это принято обычаями делового оборота, для удобства исследования, оставив их, как вы указываете, на некоем лазерном диске - особенно, учитывая то, что представленные в актах обследования черно-белые фотоматериалы абсолютно не наглядны, как, например, подписанное “уровнем второго этажа” представленное на стр.34 заключения маленькое черно-белое фото, больше похожее на “насыпь из досок под ногами”? Не считаете ли вы, что суду должно быть удобно исследовать по внутреннему убеждению ваше заключение, “листая” страницы материалов судебного дела в отсутствие открытого в момент исследования находящегося на столе у судьи персонального компьютера с вставленным в дисковод этим вашим неким “лазерным диском”, на котором представлены фотодоказательства ваших выводов?

5. Как вы считаете, вправе ли или, может, даже обязан ли эксперт в соответствии с п.4 ст.55 АПК РФ “отказаться от дачи заключения по вопросам ... если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения”, или же он обязан ответить на все вопросы, “несмотря ни на что”? А вам достаточно было, если рассматривать саму суть, актов от -, -, -, - для ответа на вопрос, сформулированный следующим образом: “выполнялись ли ... демонтажные ... работы после передачи объекта арендатору по договору аренды -” - учитывая то, что в “первом же этом акте от -” указан факт уже имеющегося разрушения конструкций, при этом иных относимых документов попросу нету, а натуральный осмотр способен, очевидно, лишь удостоверить отсутствие конструкций, но никак не причину такого отсутствия?

6. Как вы можете делать указанный на стр.61 заключения вывод о наличии факта выполнения демонтажных работ, да еще и, как вы сами же и указываете, “на основании анализа актов обследования от -”, если в этом же самом акте “черным по белому” отмечается уже имеющиеся на тот момент разрушения кровельной системы и перекрытий? Согласны ли вы с тем, что вы сами себе противоречите?

7. Коль уж вы отвечаете на первый вопрос на стр.61 заключения таким образом, что “да, выполнялись” , да еще и, более того, конкретно указываете на “демонтаж кровельной системы” – то поясните, а почему из вашего же вывода следует то, что никакие другие конструкции не демонтированы? То есть перекрытия не демонтированы, то есть никакие другие конструкции, кроме кровельной системы, не демонтированы ? Ибо это следует из вашего же ответа на первый вопрос.

Номер 217.

Иллюстрация 16 – фрагмент СП 13-102-2003 “Правила обследования ...”

Иллюстрация 17 – фрагмент стр.19 Заключения специалиста

Из анализа перечня использованных специалистом на осмотре инструментов, приведенного на Иллюстрации 2 настоящей Рецензии, а именно одних лишь только, не считая камеры мобильного телефона, неупомянутых анемометра и штангенциркуля, следует, что, как минимум, отмеченные на Иллюстрации 15 настоящей Рецензии (1) “инструментальные измерения объемов вытяжки воздуха” (для чего требуется прибор-балометр), а также (2) проверки вентиляционных каналов “на проходимость” (для чего требуется прибор-эндоскоп) – выполнены не были. (О системе вентиляции речь идет в вопросе № 4 рецензируемой экспертизы).

Кроме того, исходя из той же вышеуказанной аргументации, совершенно точно не были выполнены отмеченные на Иллюстрации 14 настоящей Рецензии (3) проверки на наличие или отсутствие у системы вентиляции фактов “уменьшения габаритов” (для чего требуется не штангенциркуль, а рулетка или линейка).

Кроме того, указанная на Иллюстрации 13 настоящей Рецензии (4) “относительная глубина коррозионного поражения металла труб” систем ХВС и ГВС, речь о которых идет в вопросе № 1 рецензируемой экспертизы, не была рассчитана по соответствующей формуле – то же касается и указанной там же расчетной величины (5) “сужения живого сечения труб продуктами коррозионно-накипных отложений”.

Отмеченный на Иллюстрации 12 настоящей Рецензии (6) “физический износ участков систем инженерно-технического обеспечения” также не был рассчитан специалистом по указанной там формуле.

Также и (7) указанные на Иллюстрации 11 настоящей Рецензии “прогибы, изгибы, отклонения от вертикали” проверить с помощью одних лишь только анемометра и штангенциркуля попросту невозможно.

Специалист не изучил (8) проектную документацию и иную, указанную на Иллюстрациях 13-14 настоящей Рецензии.

Иллюстрация 18 – фрагменты стр.стр.4-5 Заключения специалиста, анализ которых свидетельствует об отсутствии изучения специалистом проектной и иной документации в нарушение требований ГОСТ 31937-2024 “Правила обследования и мониторинга технического состояния”; также становится ясна суть разногласий

5. На стр.3 Заключения специалиста указано, что заказчиком рецензируемого исследования - заключен договор не со специализированной организацией, а с самозанятым специалистом -.

В соответствии с п.4.1 СП 13-102-2003 “Правила обследования несущих строительных конструкций”, “К проведению работ по обследованию несущих конструкций зданий и сооружений допускают организации, оснащенные необходимой приборной и инструментальной базой, имеющие в своем составе квалифицированных специалистов ...”.

В соответствии с п.4.1 ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, “Обследование и мониторинг технического состояния зданий и сооружений проводят специализированные организации.”

В соответствии с используемым по аналогии права абз.2 п.4.1 ГОСТ 31937-2011 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, “Требования к специализированным организациям, проводящим обследование и мониторинг технического состояния зданий и сооружений, определяются органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение государственного строительного надзора.”

В соответствии с Письмом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 19.03.2018г. № 11077-АЕ/02, “В соответствии с Перечнем видов инженерных изысканий, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2006 N 20 “Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства”, работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений являются специальным видом инженерных изысканий.”

В соответствии с Письмом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 20.09.2018г. № 38887-ЛС/02, “С учетом изложенного, работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений, выполняемых по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, могут выполняться только членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий.”

Таким образом, исследуемое Рецензентом Заключение специалиста об обследовании выполнено самозанятым физическим лицом, а не являющейся членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий специализированной организацией, что является нарушением требований нормативных документов и ведомственных разъяснений: п.4.1 ГОСТ 31937-2024 “Здания и

сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”, Писем Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 19.03.2018г. № 11077-АЕ/02 и от 20.09.2018г. № 38887-ЛС/02.

Номер 218.

4. На стр.38 Заключения экспертов в разделе “Выводы” содержится ответ на второй вопрос рецензируемого исследования – эксперты ошибочно относят недостатки к явным.

В соответствии с ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения”:

“38. Дефект - каждое отдельное несоответствие продукции установленным требованиям.

41. Явный дефект - дефект, для выявления которого в нормативной документации, обязательной для данного вида контроля, предусмотрены соответствующие правила, методы и средства.

42. Скрытый дефект - дефект, для выявления которого в нормативной документации, обязательной для данного вида контроля, не предусмотрены соответствующие правила, методы и средства.

43. Критический дефект - дефект, при наличии которого использование продукции по назначению практически невозможно или недопустимо.

44. Значительный дефект - дефект, который существенно влияет на использование продукции по назначению и (или) на ее долговечность, но не является критическим.

45. Малозначительный дефект - дефект, который существенно не влияет на использование продукции по назначению и ее долговечность.

46. Устранимый дефект - дефект, устранение которого технически возможно и экономически целесообразно.

47. Неустранимый дефект - дефект, устранение которого технически невозможно или экономически нецелесообразно.”

В соответствии с Определением Верховного суда Российской Федерации от 06.11.2018 по делу №46-КГ18-54, “... неустранимость недостатка не является синонимом существенности недостатка.”

В соответствии с Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2020 по делу №88-4292/2020:

“... исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства ... суд апелляционной инстанции исходил из того, что ... с существенными недостатками: ... делают невозможным использование ... в соответствии с его целевым назначением; выявленные недостатки не устранены, после попыток устранения проявились вновь”.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей”:

“... под существенным недостатком товара (работы, услуги) ... следует понимать:

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию”.

Иллюстрация 7 - фрагмент стр.45 Заключения экспертов

На Иллюстрациях 2,3,7 настоящей Рецензии приводятся фрагменты фотографий из Заключения экспертов - имеет место намокание по периметру стыка монолитной плиты с монолитными стенами.

Для защиты стыка монолитных железобетонных конструкций от воздействия грунтовых и иных вод применяется т.н. “гидрошпонка”, которая закладывается внутрь опалубки в зону перехода вертикальной части в горизонтальную и представляет из себя резиновое изделие, которое частенько случайно повреждается или самим производящим работы подрядчиком, или же его смежником, например, во время производства земляных работ техникой - являющийся строительным подрядчиком рецензент неоднократно был свидетелем подобных ситуаций, как, например, на представленной ниже Иллюстрации 8 настоящей Рецензии.

Иллюстрация 8 - фрагмент поискового запроса “гидрошпонка” на сервисе “яндекс-картинки”

Иллюстрация 9 - пример порванной смежными подрядчиками гидрошпонки стен строящегося паркинга, на котором рецензент выполнял не относящиеся к указанным строительные работы (из личного архива рецензента)

Иллюстрация 10 – пример порванной смежными подрядчиками гидрошпонки стен строящегося паркинга, на котором рецензент выполнял не относящиеся к указанным строительные работы (из личного архива рецензента)

В соответствии с ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения”:

“41. Явный дефект - дефект, для выявления которого в нормативной документации, обязательной для данного вида контроля, предусмотрены соответствующие правила, методы и средства.

42. Скрытый дефект - дефект, для выявления которого в нормативной документации, обязательной для данного вида контроля, не предусмотрены соответствующие правила, методы и средства.”

“Нормативная документация, обязательная для данного вида контроля”, то есть для контроля качества строительства монолитных железобетонных конструкций – это, например, СП 70.13330.2012 “Несущие и ограждающие конструкции”, в которых имеется Таблица Х.1, устанавливающая допуски прямолинейности для различных классов бетонных поверхностей. Вот если бы имел место дефект прямолинейности монолитной поверхности – он был бы, безусловно, явным. Но дефекты типа поврежденной гидрошпонки – скрытые, что следует из п.42 ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения”.

Таким образом, эксперты неверно ответили на вопрос № 2 исследования – неверно определен характер дефектов; ибо они не явные, а скрытые.

5. На стр.38 Заключения экспертов в разделе “Выводы” содержится ответ на третий вопрос рецензируемого исследования – эксперты ошибочно считают, что способ устранения недостатков заключается в полном демонтаже плиты покрытия.

В соответствии с ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения”:

“46. Устранимый дефект - дефект, устранение которого технически возможно и экономически целесообразно.

47. Неустранимый дефект - дефект, устранение которого технически невозможно или экономически нецелесообразно.”

Разумеется, “демонтаж в полном объеме покрытия ... над паркингом”, ошибочно указанный экспертами в качестве способа устранения выявленных дефектов, во-первых, технически невыполним в отсутствие полной приостановки пользования собственниками их парковочными местами, что нарушает их права, а, во-вторых, совершенно экономически нецелесообразен. Таким образом, эксперты должны были предложить иные реальные выполнимые способы устранения дефектов – такие существуют, как, например, совершенно очевидное решение, применяемое повсеместно в подобных случаях, заключающееся в инъектировании швов.

6. На стр.38 Заключения экспертов в разделе “Выводы” содержится ответ на третий вопрос рецензируемого исследования – эксперты вместо внятного прямого ответа на поставленный судом вопрос указывают, что, мол, “обследование” определит перечень работ по ремонту наружной гидроизоляции паркинга.

Не будущее “обследование” должно определить перечень необходимых для устранения дефектов наружной гидроизоляции работ, а сами эксперты – именно их об этом спросил суд в вопросе № 3 рецензируемого исследования.

7. Как уже было подробно указано в п.6 настоящей Рецензии, фактически, экспертами не было произведено исследование гидроизоляции кровли паркинга.

Кроме того, эксперты не запрашивали через суд требуемые для исследования акты скрытых работ и иную исполнительную документацию, хотя могли это сделать в соответствии с п.3 ст.85 ГПК РФ – суд бы предложил стороне предоставить исполнительную документацию, если таковой даже и не было бы в материалах судебного дела.

В соответствии с п.3 ст.85 ГПК РФ, “Эксперт, поскольку это необходимо для дачи заключения, имеет право ... просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования ...”.

Также не произведено вскрытие предполагаемых мест протечек для того, чтобы объективно на научной основе установить строительный характер дефектов – например, проверить предположение рецензента о порванной гидрошпонке или же установить, но именно научным образом, произведя вскрытие, а не наугад, иную причину.

Таким образом, представленные на стр.38 Заключения экспертов выводы являются их необъективным частным мнением, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования ст.ст.4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

Номер 219.

Таким образом, эксперты прикладывают к заключению всего лишь 21 фото, из которых, исключая общие виды, только 6 (шесть) демонстрируют сам процесс исследования – этого явно недостаточно, ибо заключение должно быть аргументированным и наглядным. Например, специалист на подобных рецензируемому осмотрах производит, в среднем, не менее пятисот фотографий – все должно быть приложено, все должно быть наглядно, чтобы любое заинтересованное лицо могло понять, почему сделан соответствующий вывод, на чем он основан.

Кроме того, и сама авторитетная методика фотографирования (Бутырин А.Ю., Быховец Н.И.), на которую ссылаются сами эксперты, ими же и

нарушена. В соответствии с методическими рекомендациями (Бутырин А.Ю., Быховец Н.И.):

“В ходе проведения натурных исследований осуществляется фиксация их результатов. Наиболее распространенными на практике формами фиксации являются:

- текстовая;
- табличная;
- графическая;
- фото- и видеосъемка.

Текстовая и табличная формы фиксации, как правило, совмещаются. Графическая форма (планы, схемы, эскизы) используется в тех случаях, когда эксперту необходимо зафиксировать габариты и месторасположение отдельных конструкций, изделий, узлов и деталей относительно друг друга; указать форму, размеры и месторасположение дефектов и иных признаков, определяющих техническое состояние здания в целом или отдельных его частей (элементов). По сравнению с планом, схемой, эскизом наиболее высокую степень наглядности, точности и полноты запечатления обеспечивает фотография. Фотоаппарат фиксирует все без исключения предметы обстановки, находящиеся в поле зрения объектива, независимо от их оценки экспертами; на фотоснимках иногда удается обнаружить такие детали, которые не были замечены при осмотре. Необходимо заснять то, что наиболее выразительно покажет характеристики объекта, имеющие отношения к предмету экспертизы. Фотографируют, как правило, общий вид возводимого либо эксплуатируемого строительного объекта, вид сбоку, вид спереди; вид сверху (когда имеется такая возможность). В зависимости от обстоятельств используются следующие виды фотосъемки:

ориентирующая – для фиксации взаимного расположения отдельных фрагментов строительного объекта либо их комплекса. Съемка, как правило, ведется с точек, расположенных выше объекта осмотра;

обзорная – для фиксации состояния отдельных элементов территории осмотра, если вся она не может быть представлена в одном кадре. Следовательно, из отдельных снимков должна быть составлена картина взаимного расположения элементов объекта осмотра;

узловая – для фиксации отдельных участков, наиболее полно характеризующих подлежащий исследованию объект (узлы снимаются крупным планом).

Это могут быть, например, места сопряжения несущих и ограждающих конструкций здания, линия примыкания оконного блока к плоскости оконного проема и пр.;

детальная – для фиксации отдельных конструкций (их фрагментов), деформаций, признаков, характеризующих техническое состояние конструкций, изделий, инженерных коммуникаций, узлов, деталей и элементов отделки.

Фиксацию и исследование микроскопических объектов (микротрещин в теле бетонного камня или готового отделочного покрытия, структуры поверхности излома металлической конструкции или элемента трубопровода, участков гниения и биологического поражения

(грибками) деревянных конструкций и пр.) осуществляют с помощью микрофотографирования.”

В соответствии со ст.4 Федерального закона “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации” № 73-ФЗ от 31.05.2001г.: “Государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.”

Таким образом, в соответствии с методическими рекомендациями авторитетных членов экспертного сообщества Бутырина А.Ю. и Быховец Н.И., должны были быть приобщены к Заключение эксперта “узлы ... крупным планом ... микрофотографирование”. Таким образом, представленные экспертами фотоматериалы не являются полноценным обоснованием их выводов, что нарушает требования ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

«Статья 4. Принципы государственной судебно-экспертной деятельности. Государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники...»

«Статья 8. Объективность, всесторонность и полнота исследований. Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».

Отсутствие микрофотографирования, например, нижеуказанных цифровых значений показаний приборов не позволяет заинтересованному лицу проверить эти самые цифровые значения.

Иллюстрация 24 – фрагмент стр.46 Заключения эксперта – даже 5-кратное зумирование на компьютере рецензента не позволяет разглядеть цифровое значение показаний лазерного дальномера, в результате чего важнейшее для всего исследования значение отступа жилого дома от границы земельного участка не может быть проверено заинтересованным лицом (также не понятно, какой такой материальной поверхностью, обозначающей границу земельного участка, был “остановлен” лазерный луч дальномера)

Иллюстрация 25 – фрагмент стр.48 Заключения эксперта – даже 5-кратное зумирование на компьютере рецензента не позволяет разглядеть цифровое значение показаний рулетки

Иллюстрация 26 – фрагмент стр.50 Заключения эксперта – даже 5-кратное зумирование на компьютере рецензента не позволяет разглядеть цифровое значение показаний пирометра (хотя на этой фотографии еще хоть что-то можно разглядеть, в отличие от вышеуказанных)

5. Третий вопрос рецензируемого исследования сформулирован таким образом, что нужно определить, образовались ли недостатки до -. или же после, являлись ли они устранимыми, какова стоимость их устранения.

Признавая техническую возможность устранения дефектов, эксперты делают в отсутствие какой бы то ни было аргументации вывод об их неустранимости. То же относится и к выводу о времени их образования.

По мнению рецензента, вышеуказанные необоснованные выводы сделаны исходя из нежелания экспертов “считать” стоимость устранения недостатков.

6. Однако же, эксперты все равно были обязаны произвести расчет стоимости устранения недостатков – чего не сделали.

Иллюстрация 30 – фрагмент стр.6 Заключения эксперта

Эксперты сами же указывают на стр.55 рецензируемого исследования, что “устранение данных недостатков технически возможно”.

Иллюстрация 31 – фрагмент стр.55 Заключения эксперта

В соответствии с ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения”:

“46. Устранимый дефект - дефект, устранение которого технически возможно и экономически целесообразно.

47. Неустранимый дефект - дефект, устранение которого технически невозможно или экономически нецелесообразно.”

Чтобы понять, а целесообразно ли экономически устранять дефекты или же нет – очевидно, требуется сначала рассчитать стоимость их устранения. А эксперты вообще не ответили на данную часть вопроса – вообще уклонились от расчета.

Иллюстрация 32 – фрагмент стр.58 Заключения эксперта

7. Кроме того, ответ на третий вопрос Заключения эксперта по части вывода о неустранимости дефектов прямо противоречит (учитывая недоказанность в отсутствие расчета стоимости устранения дефектов экономической нецелесообразности) п.п.46-47 ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения” – чтобы это понять, нужно внимательно прочитать два нижеприведенных определения.

В соответствии с ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения”:

“46. Устранимый дефект - дефект, устранение которого технически возможно и экономически целесообразно.

47. Неустранимый дефект - дефект, устранение которого технически невозможно или экономически нецелесообразно.”

Коль уж эксперты не доказали экономическую нецелесообразность, не рассчитав стоимость устранения дефектов (устранение которых технически возможно, как сами же эксперты указывают), не дав ответ на прямой вопрос суда – их вывод о неустраимости дефектов противоречит п.п.46-47 ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения”.

8. На стр.19 Заключение эксперта содержатся сведения о поверке используемого оборудования, однако, сами свидетельства о поверке экспертами к рецензируемому исследованию не приложены.

Иллюстрация 34 – фрагменты стр.стр.59,61,69 Заключение эксперта – свидетельства о поверке не приложены

Эксперты при проведении исследования были обязаны использовать средства измерений, чья точность подтверждена документарно метрологической лабораторией – они были обязаны приложить свидетельства о поверке, чего не сделали. Таким образом, эксперты, насколько рецензент может судить по приложенным ими документам, использовали измерительные приборы, чья точность неизвестна, и невозможно обеспечить достоверность получаемых с их помощью данных (вероятны искажения показаний приборов и неверная фиксация измеренных величин), что, в свою очередь, приводит к нарушению требований п.п.1-2 ст.13 Федерального закона “Об обеспечении единства измерений” от 26.06.2008г. № 102-ФЗ:

“Статья 13. Поверка средств измерений

1. Средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке. Применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку.

2. Поверку средств измерений осуществляют аккредитованные, в установленном порядке в области обеспечения единства измерений, юридические лица и индивидуальные предприниматели...”.

В отношении использованной при проведении исследования аппаратуры должна была быть представлена актуальная поверка или калибровка, поскольку это требование закреплено ГОСТ Р 8.973-2019 “Государственная система обеспечения единства измерений. Национальные стандарты на методики поверки. Общие требования к содержанию и оформлению” (утв. и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30.10.2019г. № 1057-ст).

9. На стр.стр.2-6 Заключения эксперта содержатся сведения о квалификации экспертов.

Иллюстрация 39 – фрагмент стр.6 Заключения эксперта

Очевидно, что касающийся определения рыночной стоимости земельного участка первый вопрос рецензируемого исследования должен рассматриваться экспертом-оценщиком, имеющим квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности "Оценка недвижимости".

Представленные выше с целью запутать читающего многочисленные т.н. "сертификаты соответствия эксперта" и т.д. рецензента не интересуют вообще, потому что, как известно, в профильных телеграмм-каналах экспертного сообщества рекламодатели ежедневно оплачивают администраторам этих чатов размещение однотипных сообщений о продаже всех этих т.н. "сертификатов соответствия" за полторы тысячи рублей, а оптом сразу по всем известным специальностям – за три; что встречает обыденный шквал негативных эмоций от членов экспертного сообщества, тоже владеющих принтерами с цветными катриджами. Таким образом, рецензент искал в качестве подтверждения квалификации оценщика документ под названием: "Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности "Оценка недвижимости". Однако, такой документ экспертами не представлен.

В соответствии с абз.1 ст.21.2 Федерального закона от 29.07.1998г. № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", "Квалификационный аттестат является свидетельством, подтверждающим сдачу квалификационного экзамена, и выдается при условии, что лицо, претендующее на его получение, сдало квалификационный экзамен."

Таким образом, оба эксперта не обладают требуемыми подтвержденными компетенциями в области оценочной экспертизы и не могут ответить на первый вопрос рецензируемого исследования, так как они не соответствуют требованиям о наличии у них квалификационного аттестата, что нарушает требования статьи 85 ГПК РФ:

«Статья 85. Обязанности и права эксперта

...В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение...».

Руководитель экспертного учреждения, поручив проведение экспертизы по поставленному судом первому вопросу экспертам, не обладающим специальными знаниями в области оценочной деятельности, нарушил требования статьи 14 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

«Статья 14. Обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения

Руководитель обязан: по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы».

10. На стр.50 Заключения эксперта указано, что “выявлены следы ... плесневых грибов”.

При этом на стр.51 Заключения эксперта указывается в качестве главной причины появления плесени (к слову, в отсутствие микологического исследования) – повышенная влажность.

Иллюстрация 41 – фрагмент стр.51 Заключения эксперта

В действительности же, как правило, ведущей причиной образования плесени “на внутренней поверхности наружных стен” является “промерзающая” поверхность стены, например, швы кладки которой заполнены некачественным образом, в результате чего образуются т.н. “мостики холода”.

Из школьного курса физики общеизвестно, что для образования плесени, вызванного конденсированием влаги, находящейся в воздухе, на внутренних поверхностях ограждающих конструкций требуется, прежде всего – “холодная промерзающая” поверхность, температура которой отличается от температуры внутреннего воздуха в помещении более чем на 4 (четыре) град.С. Такое значение разницы вышеуказанных температур нормируется табл.5 СП 50.13330.2012 “Тепловая защита зданий” для жилых зданий.

Таким образом, проверяется наличие или отсутствие вышеуказанного промерзания следующим образом – анализируется табл.5 СП 50.13330.2012 “Тепловая защита зданий” на предмет того, а не отличается ли температура внутренней поверхности комнаты от температуры внутреннего воздуха в помещении более чем на 4 (четыре) град.С – данный вопрос вообще не исследовался экспертами, хотя у них и имелся пирометр (правда, с отсутствующим сертификатом поверки).

Таким образом, причина образования плесени могла быть определена экспертами неверно, ибо табл.5 СП 50.13330.2012 “Тепловая защита зданий” ими не анализировалась в данном контексте.

11. На стр.50 Заключения эксперта указано, что “выявлены следы ... плесневых грибов”.

Иллюстрация 42 – фрагмент стр.51 Заключения эксперта

Вывод о нарушении требований санитарно-эпидемиологических норм и правил сделан необоснованно – он может быть сделан только после проведения микологического лабораторного испытания (эксперт-миколог должен взять пробу грибов и определить их характеристики).

Ибо не “любая плесень” свидетельствует о нарушении требований санитарно-эпидемиологических норм – а только, например, (1) относящаяся к 4-ой группе потенциально патогенных для человека и у которой, одновременно, имеет место (2) превышение условной нормы допустимого содержания микромицетов.

Пример профессионального подхода к данному вопросу приведен для наглядности ниже.

Иллюстрация 43 – пример микологического лабораторного исследования (из личной правовой практики рецензента)

12. На стр.50 Заключения эксперта указано, что “выявлены следы ... плесневых грибов”.

При этом на стр.51 Заключения эксперта указывается в качестве главной причины появления плесени (к слову, в отсутствие микологического исследования) – повышенная влажность.

Одновременно с этим, причиной образования дефектов объявляется “производство некачественных строительных работ”.

Иллюстрация 46 – фрагмент стр.58 Заключения эксперта

Эксперты сами же себе противоречат – с одной стороны, пишут, что “причина появления плесени ... повышенная влажность [т.е., очевидно, эксплуатационная причина, заключающаяся в недостаточном проветривании помещения]”; а, с другой стороны, делают вывод о производственном характере дефектов, выражающемся в “производстве некачественных строительных работ”.

13. На стр.58 Заключения эксперта делается вывод о том, что “недостатки являются явными”.

В соответствии с ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения”:

“41. Явный дефект - дефект, для выявления которого в нормативной документации, обязательной для данного вида контроля, предусмотрены соответствующие правила, методы и средства.

42. Скрытый дефект - дефект, для выявления которого в нормативной документации, обязательной для данного вида контроля, не предусмотрены соответствующие правила, методы и средства.”

“Нормативная документация, обязательная для данного вида контроля”, то есть для контроля качества строительства, например, монолитных железобетонных конструкций – это, например, СП 70.13330.2012 “Несущие и ограждающие конструкции”, в которых имеется Таблица X.1, устанавливающая допуски прямолинейности для различных классов бетонных поверхностей. Вот если бы имел место дефект прямолинейности монолитной поверхности – он был бы, безусловно, явным. Но дефекты типа плесени, которая образуется только через несколько лет после приемки объекта недвижимости –

скрытые, что следует из п.42 ГОСТ 15467-79 “Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения”.

Таким образом, эксперты неверно ответили и на вопрос № 4 исследования – неверно определен характер дефектов; ибо часть их не явные, а скрытые.

Номер 220.

4. На стр.3 Заключения эксперта указано, что он руководствовался при проведении рецензируемого исследования ВСН 57-88 “Положение по техническому обследованию жилых зданий”, ВСН 58-88(р) “Положение об организации ... технического обследования жилых домов” и ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния” – очевидно, эксперт был обязан обследовать те конструкции и инженерные системы, которые на момент осмотра еще не были восстановлены собственником, чтобы понять, насколько они пострадали, подлежат ли они восстановлению или же требуют полного демонтажа и т.д. (на стр.7 Заключения эксперта указано, что “на --м этаже – в настоящее время проводится ремонт”).

Иллюстрация 31 – фрагменты ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”

На иллюстрации 29 настоящей рецензии видно, что в вопросе восстановления электрооборудования эксперт опирается на “выгорание проводки на - этаже ...”.

На иллюстрации 30 настоящей рецензии видно, что эксперт считает необходимым выполнить следующие касающиеся электрооборудования работы: “обнаружение возможных повреждений электропроводки, проверка целостности изоляции”, “диагностика” и т.д.

На иллюстрации 25 настоящей рецензии приведен вопрос № 2 Заключения эксперта: “Какова стоимость восстановительного ремонта жилого дома ...”.

Эксперт был обязан сам лично обследовать электропроводку, выявить ее повреждения с целью дальнейшего расчета стоимости ее восстановительного ремонта – чего не сделал, “переложив ее диагностику на будущих гипотетических исполнителей” (которые, как видно на Иллюстрации 30 настоящей рецензии, за 10 тысяч рублей и все обследуют, и все починят-восстановят вне зависимости от объема такого восстановления).

5. Таблица 7 Заключения эксперта составлена небрежно – очевидно, имело место бездумное копирование текста из какого-то другого шаблона-заключения. Иначе нельзя объяснить то, почему напротив столбца “выгорание проводки ...” стоит следующее неотносимое к электропроводке решение по устранению дефекта: “Требуется локальный ремонт повреждений, приведших к некоторому снижению несущей способности, но отсутствует опасность внезапного разрушения”.

Иллюстрация 32 – фрагменты стр.8 Заключения эксперта

6. На стр.стр.19-20 Заключения эксперта содержится занимательная калькуляция стоимости исправления дефектов поврежденной электропроводки, объем которых экспертом не выявлен ввиду отсутствия проведения им обследования электрооборудования: “1 * 10 000 = 10 000 руб.”

Иллюстрация 33 – фрагменты стр.стр.19-20 Заключения эксперта

Примечательно и то, что эксперт вообще забыл учесть стоимость материалов, необходимых для восстановления электрооборудования.

Иллюстрация 37 – фрагмент стр.21 Заключения эксперта – эксперт забыл учесть материалы, необходимые для восстановления электропроводки

7. Стоимость восстановительного ремонта рассчитана экспертом неаргументированной калькуляцией. (В Приложении 1 содержатся скриншоты с разных сайтов, но многих расценок там нет; накопировано туда все хаотичным образом в отсутствие какой бы то ни было логики и без предоставления трех источников для каждой расценки, и т.д.)

Иллюстрация 38 – фрагмент стр.53 Заключения эксперта

Таким образом, цифровые значения расценок должным образом не аргументированы.

Коль уж эксперт не умеет считать сметы, то он был обязан, хотя бы, на худой конец, в свою калькуляцию включить расценки, взятые, как среднее арифметическое из, как минимум, 3-х рыночных источников с их указанием – однако, даже этого эксперт не сделал.

А вообще, конечно, в соответствии с “Методикой определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта ... на территории Российской Федерации”, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.08.2020г. № 421/пр, в подобных исследуемой экспертизах правильно считать смету базисно-индексным методом, применяя расценки “не с потолка”, а принимая их в соответствии со сборниками ТЕР (территориальных иденичных расценок) или ФЕР (федеральных иденичных расценок), умножая их впоследствии на утвержденные письмами Минстроя индексы пересчета из базисного уровня в текущий для конкретного региона – но для этого, правда, требуются истинные навыки строительного эксперта и высшее строительное образование, которое у данного эксперта отсутствует.

Почему важно считать смету именно вышеуказанным способом – можно в этом убедиться на примере пострадавшей после пожара электропроводки, которую “эксперт, не зная объемов дефектов, восстанавливает за 10 тысяч рублей вместе с диагностикой” (см. Иллюстрацию 35 настоящей рецензии).

Иллюстрация 118 – фрагмент Приложения № 3 к договору

Определение перечня строительно-монтажных работ, необходимых для восстановительного ремонта напольного покрытия.

- Демонтаж напольной плитки. -
- Шлифовка старого бетонного пола. -
- Очистка отшлифованного старого бетонного пола от мусора и пыли с помощью промышленного пылесоса. -
- Грунтование пола. -
- Нанесение полиуретановой двухкомпонентной композиции напольной наливной типа Альфапол ПУ-2Х. -
- Вывоз мусора. -

(У напольной керамической плитки или у керамогранита, (что не одно и то же, но, для простоты, все именуется плиткой), не важно, ибо объем и там, и там будет маленьким, а масса будет большой – рассчитывается именно масса, а не объем, т.к., например, стандартный пухто 27 куб.м. грузится, как известно специалисту из личной профессиональной деятельности прораба и строительного подрядчика, только на 10 тонн, не более, и то водитель уже начинает возмущаться, когда цифра приближается к вышеуказанной).

Иллюстрация 121 – фрагменты Технического описания полиуретановой двухкомпонентной композиции напольной наливной Альфапол ПУ-2Х

Иллюстрация 123 – фрагменты Технического описания полиуретановой двухкомпонентной композиции напольной наливной Альфапол ПУ-2Х, в котором указана прочность на сжатие покрытия, равная 60 мПа или 6 118 т/м.кв.

Определение стоимости строительно-монтажных работ, материалов и расходников, необходимых для восстановительного ремонта напольного покрытия – без учета вывоза мусора; без учета доставок, которые будут учтены позднее.

Действительно, обычаями делового оборота на строительном рынке принято “считать” гипсокартонную перегородку “с одной стороны”, так как обшивка ее с двух сторон – есть само свойство понятия “перегородки”; каркас ставится “один”; имеется интуитивно понятная аналогия с другими типами перегородок, например, блочными, которые тоже, разумеется, считаются “с одной стороны”. А вот шпаклевка стыков – очевидно, “считается” уже “с двух сторон”.

Определение стоимости доставок.

Основные вес и объем складываются из необходимых для восстановления пола и необходимых для возведения перегородки материалов, остальные веса дают немного, ими можно для удобочитаемости заключения пренебречь – в любом случае, рассчитываться будут, минимум, 2 доставки; а, если “в них не влезет”, то больше; учитываться будет и 4-х метровая длина стоечных профилей.

Касательно перегородки, для экономии места, вес учитывается у гипсокартона; профили же более интересуют своей длиной, например, 4-х метровой для стоечных.

Иллюстрация 161 – фрагменты интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://moscow.petrovich.ru/services/delivery/>

Иллюстрация 162 – фрагменты интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://petrovich.ru/services/garbage-removal/>

Номер 222.

4. На л.л.5,9, ЗЭ указано, что производилось именно обследование здания – визуально-инструментальное обследование. Эксперты сами всячески это подчеркивают по тексту ЗЭ.

Иллюстрация 20. Фрагменты СП 13-102-2003 “Правила обследования ...”

Иллюстрация 22. Фрагмент л.4 ЗЭ

Очевидно, что с помощью одних лишь только механической и лазерной рулеток, штангенциркуля и металлической линейки невозможно полноценным образом обследовать жилой дом – особенно с учетом того, что дело касается не “косметических”, а серьезных указанных в исковом заявлении дефектов, влияющих на несущую способность строительных конструкций и, следовательно, на безопасность всего здания для находящихся в нем людей.

“Трещины в конструкциях [или все же просто в штукатурном слое? – примечание рецензента] стен”, как эксперты пишут на л.25 ЗЭ – это серьезно, требует полноценного обследования с использованием перечня оборудования большего, чем механическая и лазерная рулетки, штангенциркуль и линейка.

Иллюстрация 23. Фрагмент л.25 ЗЭ

С целью экономии места рецензент не приводит еще очень и очень многое не исполненное экспертами из СП 13-102-2003 “Правила обследования ...”, которыми, как указано, например, на л.л.5,9 ЗЭ они руководствовались – однако, очевидно, что, как минимум, указанные на Иллюстрации 20 настоящей Рецензии мероприятия исполнены не были.

5. На л.6 ЗЭ содержится информация о том, что эксперты при проведении исследования руководствовались СП 118.13330.2022 “Общественные здания и сооружения”.

При этом исследуемый объект не является общественным зданием, а является зданием жилым многоквартирным – для таких существует специально предусмотренный нормативный документ, который так и называется: “СП 55.13330.2016 “Дома жилые многоквартирные”. Им и следовало руководствоваться.

6. На л.61 ЗЭ в разделе “Выводы” указано, что “основными причинами возникновения трещин в перегородках и наружных стенах ... являются ... некачественное проведение работ по устройству перегородки ... в виде ... передачи части нагрузки от кровли на данную перегородку” – расчет нагрузок от кровли экспертами не произведен.

Следовательно, вывод по первому вопросу рецензируемого исследования сделан экспертами необоснованно; он является их необъективным частным мнением, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

7. На л.л.58-59 ЗЭ имеется ответ на 4-ый вопрос рецензируемого исследования: “... установить проводилась ли перепланировка ... не представляется возможным”. На взгляд рецензента, подобный ответ продиктован банальным желанием экспертов минимизировать свои трудозатраты, т.е. отсутствием у экспертов желания отвечать на продолжение 4-го вопроса: “если да, то определить на какую сумму”. В любом случае, такой ответ абсурден по нижеуказанным причинам.

Иллюстрация 28. Фрагменты л.л.58-59 ЗЭ

В соответствии с применяемой по аналогии права ч.2 ст.25 ЖК РФ, “Перепланировка помещения ... представляет собой изменение границ и (или) площади такого помещения, и (или) образование новых помещений, в том числе в случаях, предусмотренных статьей 40 настоящего Кодекса, и (или) изменение его внутренней планировки (в том числе без изменения границ и (или) площади помещения). В результате перепланировки помещения также могут быть изменены границы и (или) площадь смежных помещений ...”.

Сами же эксперты написали, что видно на Иллюстрации 28 настоящей Рецензии, что “на момент осмотра объемно-планировочное решение ... не соответствует объемно-планировочному решению из Технического паспорта от - г.”; однако, это не помешало им сделать противоречащий вышеуказанному доводу вывод о том, что “установить проводилась ли перепланировка ... не представляется возможным по причине отсутствия проектной документации”.

Никакая проектная документация для этого не требуется – достаточно сравнения плана здания на момент осмотра с планом здания из Технического паспорта от -. Ибо из ч.2 ст.25 ЖК РФ следует, что “границы и площади” формируют такое понятие, как “перепланировка”; а эти “границы и площади” имеются в планах.

На взгляд рецензента, подобный некорректный ответ продиктован банальным желанием экспертов минимизировать свои трудозатраты, т.е. отсутствием у них желания отвечать на продолжение 4-го вопроса: “если да, то определить на какую сумму”.

8. На л.16 ЗЭ показано, как эксперты измеряют ширину раскрытия трещин металлической линейкой, да и глубину тоже – ей же.

Иллюстрация 29. Фрагмент л.16 ЗЭ

Правильно же измерять ширину и глубину развития трещин совсем иным оборудованием – например, с помощью линейки типа “Венчур” и прибора ультразвукового типа УКС-МГ4. Это профессиональный подход – и он позволяет многое сказать о характере трещин и причинах их появления. Ибо трещина трещине рознь, их типология сложна и требует серьезного профессионального подхода.

Иллюстрация 30. Определение ширины раскрытия трещин – из личной практики рецензента

Иллюстрация 31. Определение глубины раскрытия трещин – из личной практики рецензента

В соответствии с п.5.6 РД 153-34.1-21.326-2001 “Методические указания по обследованию строительных конструкций...”: “При применении ультразвукового метода глубина трещины устанавливается по изменению времени распространения ультразвука как при сквозном прозвучивании, так и методом продольного профилирования при условии, что плоскость трещинообразования перпендикулярна линии прозвучивания.”

Использование ультразвукового прибора позволяет увидеть и возможное отсутствие перпендикулярности трещины поверхности – данный признак имеет значение в вопросе определения причин возникновения трещин.

Иллюстрация 32. Определение глубины раскрытия трещин – из личной практики рецензента

Иллюстрация 33. Фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: https://www.stroypribor.com/netcat_files/312/171/manual_uks.pdf

9. На л.111 ЗЭ видно, что впоследствии был возведен в непосредственной близости от исследуемого объекта бассейн – его возможное влияние на появление трещин экспертами не исследовалось вообще.

Номер 225.

3. На л.л.4-5,7,13-15 ЗЭ указано, что производилось именно обследование спорного объекта – визуально-инструментальное обследование. Эксперты сами всячески это подчеркивают по тексту ЗЭ.

Иллюстрация 13. Фрагменты ГОСТ 31937-2024 “Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния”

На Иллюстрации 10 настоящей Рецензии видно, что ответчик-подрядчик производил работы как по устройству фундамента, так и по возведению стен и крыши строения – то есть “речь идет” не об “условных отдельных косметических” плиточных или штукатурных работах, а о возведении жилого дома “под ключ”, то есть о возведении фундамента, о возведении несущих конструкций стен, стропильной системы и т.д., то есть о работах, влияющих на безопасность

находящихся в построенном жилом доме людей. Следовательно, и контролируемые параметры интересовать экспертов должны все те, что указаны в СП 13-102-2003 “Правила обследования ...”, на которые, кстати, эксперты сами же и ссылаются – однако, экспертами измерены лишь геометрические размеры конструкций механической и лазерной рулетками, да неровности плавного очертания покрытий с помощью уровня неизвестной длины, которую определить нельзя по причине отсутствия панорамных фото.

Таким образом, не определены многочисленные т.н. “контролируемые параметры”, указанные на Иллюстрациях 11-13 настоящей Рецензии – в этом можно убедиться в т.ч. и путем анализа перечня используемых экспертами инструментов, приведенного на вышеуказанной Иллюстрации 14 настоящей Рецензии.

Иллюстрация 16. Фрагменты л.12 ЗЭ

Выше на Иллюстрации 15 настоящей Рецензии наглядно видно, что эксперты понимают, что такое “контролируемые параметры”, раз указывают соответствующие определения – если заказчик-истец заказал у подрядчика-ответчика строительство жилого дома “от фундамента до кровли”, и возник судебный спор о качестве строительства, то суд интересуется, разумеется, не только “косметические” неровности плавного очертания покрытий, но и более важные, влияющие на несущую способность всего строения, указанные на Иллюстрациях 11-13 настоящей Рецензии контролируемые параметры качества строительства.

4. Что же касается тех “контролируемых параметров”, коим эксперты уделили внимание, таким как “косметические неровности плавного очертания” – даже они исследованы с ошибками.

Иллюстрация 20. Фрагмент СП 70.13330.2012 “Несущие и ограждающие конструкции”

Наглядно видно выше, что эксперты путают между собой понятия “отклонение горизонтальных плоскостей на ВЕСЬ выверяемый участок” (для которого предельное отклонение равно 20 мм, и которое может быть измерено, например, оптическим нивелиром как разница высотных отметок верха фундаментной плиты в противоположных ее углах) и “отклонение от прямолинейности и плоскости поверхности на длине 1-3 м [на предоставленных фото, к сожалению, не видно, какой длины уровень использовался для этих целей, да и не указано это нигде] и местные неровности поверхности бетона” (для которого предельные отклонения определяются по приложению X СП 70.13330.2012 “Несущие и ограждающие конструкции”).

Таким образом, эксперты ошибочно ориентируются на равное 20 мм предельное отклонение и пишут, что “отклонение от горизонтальной плоскости ... соответствует требованиям СП 70.13330.2012 “Несущие и ограждающие конструкции”.

5. Эксперты при расчете сметы не учли применение подрядчиком-ответчиком, с которого взыскивается стоимость устранения недостатков, упрощенной системы налогообложения, в результате чего был дан неверный ответ на стоимостной вопрос.

Иллюстрация 21. Фрагмент локального сметного расчета из 3Э

Иллюстрация 22. Фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://pb.nalog.ru/company.html?> - сервис ФНС "Прозрачный бизнес"

В соответствии с Письмом Госстроя РФ от 06.10.2003 № НЗ-6292/10 "О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения", определяется порядок расчета "Компенсации НДС при УСН".

Эксперты в локальном сметном расчете учитывают НДС строкой "НДС", а необходимо - "Компенсация НДС при УСН"; тем самым эксперты неверно рассчитывают сметную стоимость.

То же касается и расчета накладных расходов.

В соответствии с Письмом Госстроя РФ от 06.10.2003 № НЗ-6292/10 "О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения", "Согласно структуре накладных расходов в строительстве указанные затраты включены в 16 статей затрат прил. 6 к "Методическим указаниям по определению величины накладных расходов в строительстве" (МДС 81-4.99).

В связи с этим при определении сметной стоимости строительства и расчетах за выполненные работы для организаций, использующих упрощенную систему налогообложения, необходимо исключать указанные статьи из расчета индивидуальных норм накладных расходов, а при применении в сметах укрупненных нормативов накладных расходов по видам строительства или по видам строительных и монтажных работ к указанным нормативам следует применять коэффициент 0,7."

Иллюстрация 23 - фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://docs.cntd.ru/document/901881431> - Письмо Госстроя РФ от 06.10.2003 № НЗ-6292/10 является действующим документом

То же касается и определения сметной прибыли.

В соответствии с действующим Письмом Госстроя РФ от 06.10.2003 № НЗ-6292/10 "О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения", "... В соответствии с п.1.2 "Методических указаний по определению сметной прибыли в строительстве" (МДС 81-25.2001) в составе норматива сметной прибыли учтены затраты, связанные с уплатой налога на прибыль предприятий, имущество, а также налог на

прибыль предприятий и организаций по ставкам, устанавливаемым органами местного самоуправления в размере не выше 5 процентов.

При применении упрощенной системы налогообложения указанные налоги не начисляются и подлежат исключению из нормативов сметной прибыли. При этом единый налог, введенный взамен исключаемых налогов и возмещаемый за счет сметной прибыли, включается в расчет нормативов сметной прибыли.”

Таким образом, и сметная прибыль рассчитана экспертами неверно.

Номер 226. Ответы на вопросы по 210.

1. Первый абзац первого вопроса свидетельствует не только о каких-то там “малозначительных пунктуационных ошибках” – вопрошающий не понимает даже базовых принципов русского языка, касающихся формулирования предложений, влияющих на самую базовую возможность их восприятия читающим. “... указано, что требуется рассчитать пожарные риски для здания - в связи с близким расположением гаражей [кажется, что предложение должно заканчиваться, но нет ...] отсутствует сценарий ... [будто бы конец предложения является, одновременно, и началом следующего в отсутствие знака препинания под названием “точка”, или же нет, не понять]”.

Поэтому сфокусируем внимание на втором абзаце – собственно, самом вопросе. Выше из сопоставления Иллюстраций №№1,2 настоящих Ответов наглядно видна инсинуация – суд не интересовался “пожарными рисками для здания -”, а просил определить “расчетное значение пожарного риска в результате близкого расположения ... гаражного ряда ... и здания”.

Иллюстрация № 3. Фрагмент раздела “Выводы” Заключение комиссии экспертов

Наглядно видно выше, что ответ на вопрос суда экспертами дан.

Что же имел ввиду неспособный сформулировать внятно свой вопрос вопрошающий можно только догадываться. Однако, очевидно, что это истец - заявил частично удовлетворенные судом первой инстанции требования к “гаражному кооперативу”, а не наоборот. Потому что его, вероятно, да и суд тоже, заботит обеспечение возможности эвакуации при пожаре, неважно где возникшем, людей в живом виде из принадлежащего истцу производственного двухэтажного здания; а то, что из гаража размером 6 м * 3 м выход есть только один через ворота, стоит лишь сделать пару шагов в их сторону – все понимают и так (причем не важно из какого, хоть из № -, хоть из № -, хоть из любого из этого ряда №№-).

2. Иллюстрация № 6. Фрагмент стр.72 Заключение комиссии экспертов

Ответ: “Потому что данная методика указана, например, на Иллюстрации № 98 Заключение комиссии экспертов”.

Касательно “остальных вопросов в вопросе” типа “а почему в “терминах и определениях” отсутствуют все известные вопрошающему термины” – потому что, хоть эксперты и знают разных терминов, как минимум, не меньше вопрошающего, с целью экономии места они не “вставляют” в заключение “все что знают”, а “вставляют” только то, что нужно им для исследования. Иначе получится не заключение экспертизы, а “толковый словарь Даля”.

3. Иллюстрация № 7. Фрагменты Вопросов

Ответ: “Потому что в соответствии с п.5.3.1 СП 2.13130.2020 “Системы противопожарной защиты”, “К строительным конструкциям, выполняющим функции противопожарных преград ... относятся противопожарные стены ...” – то есть ни пропитка обрешетки, ни засыпка шлака в межстенное пространство к противопожарным преградам не относятся. Поэтому-то эксперты и дали нижеуказанный очевидный ответ:

Иллюстрация № 8. Фрагмент раздела “Выводы” Заключения комиссии экспертов

“Почему эксперт не дал обоснованную оценку указанным мероприятием?”, -интересуется вопрошающий. Ответ: “Он ее дал, цитируя, например, на Иллюстрации 147 Заключения комиссии экспертов вышеуказанную нормативную документацию”.

“Почему экспертом не выполнены расчеты с учетом ... охранно-пожарной сигнализации ... ?”, - интересуется вопрошающий. Ответ: “Они выполнены – все , какие требуются, что наглядно видно, например, на нижеуказанной Иллюстрации № 9 настоящих Ответов”.

4. Во-первых, относительно первого абзаца четвертого вопроса, принято указывать конкретный пункт нормативной документации, если на нее ссылаешься.

Во-вторых, касательно уже самого вопроса, содержащегося во втором абзаце четвертого вопроса – нет никакого так называемого “единого комплекса”; а есть отдельностоящее двухэтажное здание, принадлежащее истцу -, и гаражный ряд, тоже “отдельный”, “принадлежащий ответчикам”.

5. На Иллюстрации 11 настоящих Ответов вопросов не содержится. Видимо, имеются они далее в вопросах 5.1, 5.2 и 5.3.

5.1 Ответ: “Потому что эксперты применили те методики, которые позволяют провести расчеты согласно поставленным вопросам – а не мифические так называемые “иные”. Если имеется ввиду указанное на Иллюстрации 11 настоящих Ответов (вслед за вопрошающим приходится все додумывать) – то оно к процессу исследования по поставленным судом вопросам отношения не имеет.

5.2 Опять тоже самое, какой конкретно “проверочный расчет” – почему за вопрошающим каждый раз приходится додумывать его же вопрос, который должен изначально быть четким, понятным и конкретным.

Если, опять же, имеется ввиду указанное на Иллюстрации 11 настоящих Ответов, то следует ответить следующее: “Эксперты отвечали на поставленные судом вопросы и, следовательно, проводили те расчеты, которые для этого требовались”. Еще конкретнее – тоже можно. Вот вопрошающего интересует противопожарное расстояние – а экспертов оно не интересует, так как оно уже “установлено давным давно всеми”, и никем не оспаривается, и суд оно тоже не интересует, судя по поставленным вопросам. Ибо не оспаривается тот факт, что оно нарушено, что оно 0,- м.

Иллюстрация № 17. Фрагмент стр.8 Заключение комиссии экспертов

Наглядно видно выше на Иллюстрации 17 настоящих Ответов, что суд в своих вопросах уже презюмирует нарушение противопожарного расстояния – основывается он на исчерпывающим образом доказывающих это утверждение материалах дела. Никого кроме вопрошающего этот момент не интересует, никто его и не оспаривает, что видно из материалов судебного дела. Следовательно, как уже было сказано ранее, эксперты не проводят расчеты в стиле “а действительно ли противопожарное расстояние, равное 0,- м, не соответствует требуемому, или же, может, ” Иллюстрация № 18. Фрагмент Вопросов

(Указанное на Иллюстрациях №№ 11 и 18 настоящих Ответов всецело посвящено “вопросам уменьшения противопожарного расстояния”).

5.3 Иллюстрация № 19. Фрагмент Вопросов

Да, возможно – такой расчет уже сделан. Вот только, как наглядно видно на нижерасположенной Иллюстрации 20 настоящих Ответов, расчет этот не “про засыпную стену из шлака”, а больше “про эвакуацию людей, установки автоматического пожаротушения и т.д.”

Иллюстрация № 20. Фрагмент стр.стр.72-73 Заключение комиссии экспертов

Да и какими бы заманчивыми и простыми не были идеи “засыпки шлаком” и “покраски кисточкой обрешетки” – следует вспомнить, что принадлежащее истцу двухэтажное здание банально выше гаражного ряда; “как тут второй этаж засыпешь”. Пламя-то имеет свойство “гореть” не только в пределах первого этажа. Отсюда-то и все рекомендации, о которых писали эксперты в ответе на второй вопрос – о противопожарной стене выше кровли двухэтажного здания истца.

Иллюстрация № 21. Фрагмент стр.21 Заключение комиссии экспертов

6. Иллюстрация № 22. Фрагмент Вопросов

Да, очевидно, что из 1-этажного здания проще эвакуироваться, чем из этого же здания с надстроенным 2-м этажом. Наглядно видно на

представленной на Иллюстрации 20 настоящих Ответов формуле, что фактор вероятности эвакуации оказывает большое влияние на расчетную величину индивидуального пожарного риска.

Окна и так заложены в “этой” стене – наглядно видно выше на Иллюстрации 21 Ответов.

“Будет ли ... стена без окон оцениваться ... как противопожарная?”, - интересуется далее вопрошающий. Разумеется, нет. Во-первых, она с окнами. Во-вторых, противопожарная стена должна располагаться на отдельном фундаменте.

7.Иллюстрация № 23. Фрагмент Вопросов

Потому что эксперты, как уже было неоднократно написано выше, опираются на конкретную формулу из Методики определения расчетных величин пожарного риска, указанную на Иллюстрации 20 настоящих Ответов.

Номер 228.

3. На стр.15 Заключения эксперта указано, что в рамках геологических исследований “всего было произведено - выработок”.

Иллюстрация 12 – фрагмент стр.15 Заключения эксперта

Иллюстрация 13 – фрагмент стр.2 произведенного в рамках рецензируемого исследования Технического отчета

- выработок на - га - равняется чуть менее 1-ой выработки на гектар, или, для простоты счета, 1 выработке на гектар.

То есть 1 выработка на 10 000 кв.м. или же 1 выработка на 0,01 кв.км.

В соответствии с СП 11-105-97 “Инженерно-геологические изыскания для строительства. Часть I. Общие правила производства работ”:

Иллюстрация 14 – фрагмент СП 11-105-97 “Инженерно-геологические изыскания для строительства”

Иллюстрация 17 – в зависимости от взаимного расположения --ти выработок, при средней их “плотности, равной выработке на гектар” – среднее расстояние между ними колеблется от - м до - м; что не соответствует даже самым неприхотливым значениям из таблицы 8.1 СП 11-105-97 “Инженерно-геологические изыскания для строительства. Часть I. Общие правила производства работ”

При этом следует сказать, что “опираться” следует на еще более строгие требования из таблицы 8.1 СП 11-105-97 “Инженерно-геологические изыскания для строительства. Часть I. Общие правила производства работ”, чем это было сделано выше – хотя бы даже потому, что, как наглядно видно на нижерасположенной Иллюстрации 19 настоящей Рецензии, поверхность является наклонной, что точно не соответствует I-ой категории сложности инженерно-геологических условий.

Иллюстрация 18 – фрагмент СП 11-105-97 “Инженерно-геологические изыскания для строительства. Часть I. Общие правила производства работ”

4. На стр.15 Заключения эксперта указано, что, мол, “ввиду невозможности установки на поверхности бурового оборудования” ... “произведен разбор конструкции с применение экскаватора”.

Иллюстрация 21 – результаты поискового запроса: “Буровая установка на гусеничном ходу”

Как известно, гусеничная техника является самой проходимой – уж точно проходимее колесного экскаватора-погрузчика. Таким образом, аргументация невозможности использования экспертами буровой техники не выдерживает никакой критики. Вместе с тем в Приложении Г СП 11-105-97 “Инженерно-геологические изыскания для строительства. Часть I. Общие правила производства работ” указаны требуемые способ бурения и диаметр скважины.

Выше на Иллюстрациях 22-23 настоящей Рецензии приведена без сокращений соответствующая таблица из Приложения Г СП 11-105-97 “Инженерно-геологические изыскания для строительства. Часть I. Общие правила производства работ” – наглядно видно, что в ней нет такого способа организации скважин, как “применение экскаватора”.

А вместо “применения экскаватора” должна была быть применена технология колонкового бурения всухую – и рецензируемое исследование бы “выглядело” совсем иначе. Имело бы место не “перемешивание экскаватором” всех слоев с измерением их потом “на глазок” рулеткой, как показано, например, на Иллюстрации 24 настоящей Рецензии – а получение ровного форменного конусообразного керна, показанного на Иллюстрации 25 настоящей Рецензии, слой которого измерены точным образом.

Иллюстрация 25 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://sovet-ingenera.com/vodosnab/kolod-skvazh/kolonkovoe-burenie-skvazhin.html>

5. На стр.27 Заключения эксперта видна организация ими так называемых “скважин” – повсюду раскиданы отходы.

Иллюстрация 26 – фрагмент стр.27 Заключения эксперта

Полигоны твёрдых бытовых отходов (далее – ТБО) считаются особо опасными объектами. Это связано с тем, что на таких объектах сосредоточен большой объём горючих материалов (бумага, полиэтилен, пластик), которые при горении выделяют большое количество канцерогенов, особо опасных для жизнедеятельности человека. Кроме того, полигоны ТБО являются источниками поступления в окружающую среду тяжёлых металлов и различных токсичных соединений. По мере складирования отходов накапливается суммарное количество

потенциально опасных веществ. Также полигоны ТБО относятся к 1-ой категории объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду. Таким образом, они представляют повышенную опасность для окружающей среды и здоровья человека.

В ходе проведения рецензируемого исследования эксперты не только вскрыли изолирующий слой, но и раскидали содержимое тела полигона ТБО, таким образом произошло загрязнение атмосферных масс накопившимся газом.

Очевидно, что раскиданные повсюду отходы способствуют массовому скоплению птиц.

В соответствии с пп.6 п.3 ст.47 Воздушного кодекса Российской Федерации, “На приаэродромной территории ... шестая подзона, в которой запрещается размещать объекты, способствующие привлечению и массовому скоплению птиц”.

В соответствии с СП 320.1325800.2017 “Полигоны для твердых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация и рекультивация”:

Иллюстрация 28 – п.5.5 СП 320.1325800.2017 “Полигоны для твердых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация и рекультивация”

В соответствии с пп.“д” п.1 “Положения о приаэродромной территории”, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 1460 от 02.12.2017г., “шестая подзона - по границам, установленным на удалении 15 километров от контрольной точки аэродрома”.

В соответствии с “Положением о приаэродромной территории”, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 1460 от 02.12.2017г.:

Иллюстрация 29 – абз.абз.1-2 п.1(4) “Положения о приаэродромной территории”, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 1460 от 02.12.2017г. – наглядно видно, что раскиданные экспертами отходы могут “свести на нет” указанное в абз.2 п.1(4) “Положения о приаэродромной территории”, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 1460 от 02.12.2017г., “послабление” относительно отсутствия способствующих привлечению птиц факторов

При выполнении рецензируемого исследования нарушена целостность изолирующего слоя, что наносит ущерб окружающей среде. К представленному Закл^ючению эксперта не приложены соответствующие разрешения. Учитывая, что полигон ТБО построен в пределах границы шестой подзоны приаэродромной территории, отмеченной в п.5.5 СП 320.1325800.2017 “Полигоны для твердых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация и

рекультивация”, учитывая наличие раскиданных экспертами отходов – это объект, способствующий привлечению и массовому скоплению птиц со всеми вытекающими из этого последствиями.

Иллюстрация 31 – фрагменты “Публичной кадастровой карты”, размещенной на интернет-странице, находящейся по адресу: <https://ik7map.roscadastres.com/map?>

6. На стр.11 Заключения эксперта указано, что проводилось георадиолокационное зондирование.

Иллюстрация 34 – фрагмент п.6.2.1 ГОСТ Р 58349-2019 “Дороги автомобильные общего пользования. Дорожная одежда. Методы измерения толщины слоев дорожной одежды”

Как уже было ранее указано в разделе 4 настоящей Рецензии, бурение экспертами не проводилось; а выборка грунта экскаватором, очевидно, такой точности, какая показана, например, на нижерасположенной Иллюстрации 35 настоящей Рецензии, не дает – следовательно, и полевая калибровка, необходимая при георадиолокационном зондировании, выполнена некорректно.

7. Кроме того, экспертами при анализе радарограмм не учтено и то, что в них читается консолидация грунтов, т.е. их проникновение друг в друга; оно неравномерное, поскольку плотность тела полигона из-за неоднородности отходов различна. Защитные слои полигона под воздействием природных явлений (дождей, таяния снегов и т.д.) перемешиваются, мелкие частицы проникают в пустоты более крупных, тем самым уплотняясь – консолидируются в некую массу, их “мощности” уменьшаются. Под механическим воздействием, например, при прохождении по ним строительной техники, происходят аналогичные процессы. Таким образом, не учтена консолидация грунтов.

Таким образом, экспертами существенно занижаются расчетные толщины слоев и, следовательно, объемы выполненных работ – факты проникновения слоев “друг в друга”, т.е. консолидации грунтов, отчетливо видны на фотографиях из Заключения эксперта. Фактически, все Заключение эксперта построено на таких недостоверных данных.

8. На стр.40 Заключения эксперта имеется Таблица 2.5 “Объемы материалов”.

Экспертами не учтена проектная документация в части неверно указанных ими “закрытых” объемов необходимого для устройства газо-дренажного и фильтрующего слоев щебня. В соответствии с проектной документацией том -:

Наглядно видно выше на Иллюстрации 38 настоящей Рецензии, что для формирования газо-дренажного слоя щебня необходимо – куб.м., а не – куб.м., указанные на Иллюстрации 37 настоящей Рецензии. Дело в том,

что объем - куб.м. рассчитан в сметной документации с учетом коэффициента потерь при транспортировании.

Иллюстрация 40 – фрагмент ГЭСН 81-02-01-2020 “Сборник 1. Земляные работы”, являющихся Приложением № 1 к Приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации № 871/пр от 26.12.2019г. – нормами утвержден равный 2,5 % коэффициент потерь при транспортировании, который не учтен экспертами при расчете объемов “по результатам экспертизы”

Иллюстрация 41 – фрагмент интернет-страницы, расположенной по адресу: <https://docs.cntd.ru/document/564142193?ysclid=mgxyeaihl0636339351>

Наглядно видно выше на Иллюстрации 38 настоящей Рецензии, что для формирования фильтрующего слоя щебня необходимо - куб.м., а не - куб.м., указанные на Иллюстрации 37 настоящей Рецензии. Дело в том, что объем -куб.м. рассчитан в сметной документации с учетом коэффициента потерь при транспортировании.

В соответствии с проектными решениями, укладка слоев осуществляется в нижепредставленном виде.

Иллюстрация 45 – фрагмент проектной документации том -

Таким образом, расчет материалов в проекте произведен без учета требований нормативной документации, без учета каких бы то ни было коэффициентов – простым умножением толщины на площадь. Фактически, в проекте учтен простой насыпной объем – не учтены ни коэффициенты уплотнения, ни коэффициенты потерь при транспортировке и т.д.

Спустя немалое время после завершения работ, когда по уложенным слоям постоянно двигалась многотонная техника, укладывая слой за слоем и, соответственно, оказывая механическое и вибрационное воздействие, толщина слоев не может соответствовать “изначальной”-насыпной, так как происходило смешивание материалов и их уплотнение.

В соответствии с СП 45.13330.2017 “Земляные сооружения, основания и фундаменты”:

Иллюстрация 46 – фрагмент СП 45.13330.2017 “Земляные сооружения, основания и фундаменты”

9. Экспертами никак не учтено такое понятие, как “расклиновка щебня”.

Расклиновка – плотная укладка щебеночного основания с помощью зерен различных фракций. Суть технологии – заполнение больших пустот между крупными зернами мелкими. Щебень разных фракций смешивается между собой и уплотняется, заполняя пустоты. Простой пример – если в зазоры между огромными булыжниками насыпать

мелкого щебня, объем всей насыпи не увеличится, т.к. заполнится свободное пространство.

Разный фракционный состав щебня подтверждается в т.ч. и Заключением эксперта – например, на его стр.37 в Таблице -

Иллюстрация 48 – фрагмент стр.37 Заключения эксперта

Таким образом, выводы экспертов являются их необъективным частным мнением, не имеющим полноценного обоснования, что нарушает требования ст.ст. 4 и 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»:

10. Технический отчет выполнен в рамках рецензируемого исследования.

12. В соответствии с СП 317.1325800.2017 “Инженерно-геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства работ”:...

В соответствии с СП 47.13330.2016 “Инженерные изыскания для строительства. Основные положения”:...

При этом Технический отчет представляет из себя нижеприложенные в полном объеме без сокращений для наглядности - листов (из которых первые два титульных не имеют нумерации; следующие - штуки нумерованы “-” – прослеживается небрежность; ввиду этого ниже именованы они “-” во избежание путаницы).

Наглядно видно на Иллюстрациях 55-71 настоящей Рецензии, что требования п.п.5.1.3, 5.1.4 СП 47.13330.2016 “Инженерные изыскания для строительства. Основные положения”, п.4.2 СП 317.1325800.2017 “Инженерно-геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства работ” – экспертами не исполнены.

13. Наглядно видно ниже на Иллюстрации 72 настоящей Рецензии, что эксперты то прикладывают неподписанную программу производства работ, то - листа подряд нумеруют одной и той же цифрой “-”.

Вышеуказанное, как может кому-то показаться, не является “какой-то формальностью” – во всяком случае, точно не в вопросе рецензирования результата судебно-экспертной деятельности. Ибо внимательность – есть важнейшее качество, одно из самых необходимых для судебного эксперта. Ведь “за кадром” проверяемого текста исследования остается очень многое – от переноса записей из полевого блокнота, который никто и никогда более, кроме самого эксперта, не увидит, в его компьютер, и до более сложных аналитических, сличительных процессов и т.д. Когда судебный эксперт путает нумерацию, забывает что-то подписать, демонстрирует небрежность в работе – нельзя быть уверенным в том, что он ввел все данные правильно в программу для интерполяции и прочее.

14. Эксперты считают локальный сметный расчет в текущих ценах по состоянию на 1 квартал .-, хотя сам исследуемый муниципальный

контракт датирован годом позднее – 1-м кварталом -. , в ценах которого, не трудно догадаться, и стоимость работ была бы рассчитана выше.